

**УДК 347.91****Роль усмотрения суда в упрощенных производствах****Толмачева Ирина Ивановна**

Судья,  
Верховный суд Республики Башкортостан,  
450077, Российская Федерация, Уфа, ул. Пушкина, 88;  
e-mail: tolmatch.irina@yandex.ru

**Аннотация**

В статье исследуются вопросы усмотрения суда в упрощенных процедурах судопроизводства. Уровень проявления усмотрения суда зависит от правильно установленных фактов по делу, понимания права и его применения. Усмотрение суда является следствием его убеждения в представлении обстоятельств дела, реализации принципов и норм права при разрешении дела по существу и/или при совершении по нему отдельных процессуальных действий. В статье показано, что уровень проявления усмотрения суда зависит от правильно установленных фактов по делу, понимания права и его применения. А усмотрение суда является следствием его убеждения в представлении обстоятельств дела, реализации принципов и норм права при разрешении дела по существу и/или при совершении по нему отдельных процессуальных действий.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Толмачева И.И. Роль усмотрения суда в упрощенных производствах // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 3А. С. 35-41.

**Ключевые слова**

Судопроизводство, упрощенное производство, сроки рассмотрения дела, усмотрение суда, убеждение суда.

## Введение

В настоящее время деятельность суда как органа, осуществляющего судебную власть, исследуется как научными, так и практическими работниками. Это обуславливается вопросами о том, каким образом она реализуется, что является определяющим, как происходит процесс ее свершения, чем руководствуется судья и другими.

## Основное содержание

Судебная деятельность является правоприменительной деятельностью и основывается, в том числе на усмотрении субъекта права – суда, судьи (В статье эти понятия будут использованы как тождественные). Вместе с тем определение термина усмотрения суда в законодательстве отсутствует, а в науке предлагаются разные взгляды.

Например, А. Барак определяет судебское усмотрение как «<...> власть, данная судье для того, чтобы он выбрал решение из ряда законных вариантов <...> первый – это факты <...>. Судейское усмотрение выбирает из совокупности фактов те, которые кажутся необходимыми для разрешения конфликта. Второй – применение данной нормы. Судейское усмотрение отбирает из различных методов применения, которые даются нормой, один, который находит подходящим. <...> третий – установление самой нормы. Судейское усмотрение выбирает из нормативных возможностей вариант, который кажется подходящим» [Барак, 1999, 20]. А.С. Игнатъев приходит к выводу, что «усмотрение – это управомоченный выбор публично-правового субъекта, ограниченный объективными факторами (пределами), заключающийся в отыскании и принятии оптимального решения правового вопроса» [Игнатъев, 2016, с.14]. Н.О. Машинникова считает, что судебное усмотрение – «совокупность процессуальных прав судьи и возложенных на него процессуальных обязанностей по толкованию и применению норм и принципов права исходя из рассматриваемых судом фактических обстоятельств, а также меры свободы выбора процессуального поведения судьи в целях формирования у него внутреннего убеждения при принятии им решений по конкретному уголовному делу» [Машинникова, 2021, 13].

Из анализа научной литературы установлено, что основанием верного усмотрения судьи по тому или иному правовому вопросу является достаточность информации о фактических обстоятельствах дела, знание и применение основополагающих и специальных отраслевых принципов права и наличие законодательства (последнее рассматривается как факультативное основание в силу возможного отсутствия).

Таким образом, представление судьи о фактах является первостепенным. Неправильно установленные фактические обстоятельства повлекут неправильно примененное законодательство. Данные ситуации позволяют сказать, что в распоряжении судьи должны быть доступные правовые методы и средства для установления фактических обстоятельств по делу, не ограничиваясь конкретным порядком его рассмотрения. Иначе усмотрение суда сформируется путем замещения в представлении каких-либо фактов на схожие, но не относимые, что приведет к искажению действительности и так называемому браку в работе. Данные обстоятельства все чаще становятся основанием к отказу судей в применении упрощенных порядков.

Принимая во внимание приведенные определения судебного усмотрения, выясним, как оно проявляется в упрощенных порядках рассмотрения дел в судах.

Глава 40 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) содержит нормы об особом порядке принятия судебного решения, когда обвиняемый в преступлениях небольшой или средней тяжести может заявить ходатайство о вынесении приговора без судебного разбирательства при согласии с предъявленным ему обвинением. При этом УПК РФ содержит основания применения данного порядка, условия заявления подобных ходатайств, требования к проведению судебных заседаний, проводимых в особом порядке, а также условия подачи апелляции на приговор. Казалось бы, все основополагающие элементы рассмотрения уголовного дела по данному порядку закреплены в законе. Тем не менее, в науке высказываются проблемы применения названного упрощенного порядка судьей. Так, Н.О. Машинникова пишет об отсутствии у судьи свободы выбора процессуального поведения при принятии решений, поскольку «в случае возникновения у судьи сомнений в виновности обвиняемого он не имеет доступных процессуальных средств провести дополнительную проверку обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении либо в акте» [Машинникова, 2021, 5]. А «реализация судьей по собственному усмотрению права на переход в общий порядок судебного разбирательства в отсутствие ходатайств обвиняемого влечет нарушение права последнего на защиту, а именно: на получение льготного вида и размера наказания» [Машинникова, 2021, 6].

В соответствии с положениями пунктов 5-6 статьи 232<sup>3</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд рассматривает дело в упрощенном порядке по представленным сторонами письменным доказательствам, предварительное судебное заседание не проводится. Аналогичные положения установлены статьей 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ).

Таким образом, жесткие рамки процессуального закона по упрощенным процедурам не предусматривают возможность получения судьей недостающей информации путем заслушивания лиц, участвующих в деле, и представления ими доказательств в судебном заседании. Поэтому положения закона об упрощенных производствах в суде ограничивают усмотрение судьи тем, что фактически представлено ему на рассмотрение в письменном виде, будь то со стороны обвинительного органа или сторон. Но цель упрощенных порядков не только в рассмотрении дела по представленным доказательствам в установленные сроки, но и правильно.

Определенное в качестве подготовительного к рассмотрению дела предварительное судебное заседание имеет multifunctional задачи, в том числе уточнение фактических обстоятельств по делу и достаточности доказательств. Выполнение этих задач способствует правильному усмотрению судьи в разрешении конфликта. При этом наличие правовой возможности обращаться к предварительному судебному заседанию в упрощенных порядках, не должно ставиться судье в обязанность, а предусматриваться в качестве права, реализуемого исходя из конкретной ситуации. Это будет способствовать усмотрению судьи в правильном разрешении дела.

С предварительным судебным заседанием связана и возможность получения судом свидетельских показаний, учитывая право сторон представлять доказательства в предварительном судебном заседании (ч.2 ст.152 ГПК РФ, ч.3 ст.138 КАС РФ, ч.3 ст.136 АПК РФ). Следовательно, представленные письменные доказательства и свидетельские показания получают со стороны судьи оценку, а усмотрение судьи совершит выбор из представленной информации именно той, что юридически значима для разрешения конфликта.

В связи с чем отказ законодателя от предварительного судебного заседания в

рассматриваемых ситуациях упрощенных порядков рассмотрения дел можно констатировать как преждевременный. Данный вывод подтверждается историческими фактами явки сторон на рассмотрение дела по упрощенному порядку по Закону от 3 июня 1891 года «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве».

Сама возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке как отдельное процессуальное действие может быть основана на усмотрении суда. И здесь его можно классифицировать в зависимости от таких факторов, как:

- достаточности представленных сторонами доказательств, например, в случаях, предусмотренных в пп. 1, 2 ч. 1 ст. 291 КАС РФ, пп.2 ч.1 ст.232 ГПК РФ, либо необходимости выяснения каких-либо иных сведений;
- явки лиц, участвующих в деле, для выяснения их мнения по рассмотрению дела в упрощенном порядке, например, в случаях, указанных в пп. 1 ч.1 ст.291 КАС РФ;
- стоимости имущества или имущественных прав для определения возможности рассмотрения дела в упрощенном порядке, когда речь идет о случаях, названных в пп.2 ч.1 ст.232 ГПК РФ.

Названные объективные факторы также влияют на усмотрение суда, однако, их оценка не относится к сути рассматриваемого конфликта сторон, а является предпосылками применения упрощенного порядка.

Помимо правильного определения обстоятельств по делу, для правильного формирования усмотрения суда значение имеет и понимание им права. Рассмотрим некоторые его аспекты.

Во-первых, сведение понимания права к пониманию закона и его толкованию чревато судебской ошибкой, поскольку законодательство не может содержать регулирование всех житейских вопросов. Во-вторых, законодательство может содержать коллизии и пробелы. Тогда на помощь судье должны прийти принципы права, поскольку наукой и практикой они рассматриваются как самостоятельные формы права [Ершов, 2018]. При этом понимание законодательства основано на понимании права, что еще более обуславливает его необходимость в целях правильного усмотрения суда.

Для упрощенных производств понимание права судьей является особенно актуальным, поскольку он имеет дело с письменными доказательствами, производит их анализ без личного впечатления от сторон. В связи с чем важно обучение судей пониманию права, несмотря на кажущуюся неуместность. Это объясняется тем, что процессуальные кодексы не содержат условий формирования усмотрения суда. Предполагается, что его условием и выступают процессуальные кодексы и их толкование. Однако фактические данные по делу и позитивное законодательство могут привести судью к самым неожиданным вариантам обдумывания и, в конечном счете, к ошибочному усмотрению, если понимание права будет сводиться лишь к пониманию законодательства и его толкованию.

О.А. Егорова считает, что «основаниями судебного усмотрения являются неясные правила, изложенные в законодательстве, противоречия между нормами разной отраслевой принадлежности... оценочные законодательные понятия и иные обстоятельства» [Егорова, Вайпан, Фомин, 2020, 5].

Полагаем, что приведенные О.А. Егоровой основания необходимы для толкования законодательства, а не для усмотрения суда. Усмотрение суда формируется после его убеждения в правильности оценки фактов по делу и применении права, в том числе существующего законодательства. Усмотрение суда рассматривается как профессиональный метод

уполномоченного субъекта – судьи по разрешению дела, в том числе в упрощенном порядке.

Существующая судебная практика по отмененным судебным постановлениям, принятым в упрощенных порядках, подтверждает необходимость верного применения права как составляющей усмотрения суда. Так, Восьмым кассационным судом общей юрисдикции отменены судебные акты нижестоящих судов об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение, принятое в порядке упрощенного производства. При этом суды неверно определили обстоятельства дела: даты вынесения решения судом в упрощенном порядке, получения решения суда адвокатом стороны фактически через год и даты подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня получения решения суда (№88а-23166/2023 от 02 ноября 2023 года) [Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №88а-23166/2023 от 02 ноября 2023 года]. Или иной пример: судьей Верховного Суда Российской Федерации вынесено определение от 23 декабря 2020 года №302-ЭС20-18160 о передаче кассационной жалобы Управления Роспотребнадзора по Иркутской области по делу о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07 сентября 2020 года, которым были отменены судебные акты нижестоящих арбитражных судов. Судья ВС РФ счел доводы административного органа о том, что датой принятия решения суда в упрощенном порядке считается дата резолютивной части решения, а в связи с этим срок привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности не пропущенным, обоснованными и передал кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2020 года №302-ЭС20-18160// URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 10 мая 2024 года)].

Применение права, как и его понимание, а также правильно установленные факты, являются основой убеждения суда по рассматриваемому делу. Убеждение суда формирует его усмотрение. В связи с чем правильное усмотрение суда по делу способствует правильному разрешению дела, в том числе по упрощенному порядку его рассмотрения.

## Заключение

Подводя итог, отметим, что уровень проявления усмотрения суда зависит от правильно установленных фактов по делу, понимания права и его применения. А усмотрение суда является следствием его убеждения в представлении обстоятельств дела, реализации принципов и норм права при разрешении дела по существу и/или при совершении по нему отдельных процессуальных действий.

## Библиография

1. Барак А. Судейское усмотрение. Пер. с англ. Москва: Норма. 1999. – 376 с.
2. Игнатьев А.С. Усмотрение как правовая общетеоретическая категория и алгоритм его отраслевого анализа (на примере сферы судебного конституционного контроля). Автореферат дисс. к.ю.н. СПб. 2016. – 25 с.
3. Машинникова Н.О. Усмотрение суда при рассмотрении уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Автореферат дисс. к.ю.н. Ульяновск. 2021. – 30 с.
4. Судебное усмотрение: сборник статей. Отв.ред. О.А.Егорова, В.А.Вайпан, Д.А.Фомин. М.: Юстицинформ, 2020. 79 с. // [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
5. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по делу №88а-23166/2023 от 02 ноября 2023 года // URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
6. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. – М.: РГУП,

2018. С. 298.

7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2020 года №302-ЭС20-18160// URL: <http://www.consultant.ru>
8. Шарнина Л. А. Категория усмотрения в конституционном праве. Монография. – "Издательство" Проспект"", 2017.
9. Игнатъев А. С. Понятие и признаки усмотрения при осуществлении судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2011. – №. 4. – С. 152-166.
10. Шарнина Л. А. Виды усмотрения в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – №. 15. – С. 2-7.

## The role of the court's discretion in summary proceedings

**Irina I. Tolmacheva**

Judge,

Supreme Court of the Republic of Bashkortostan  
450077, 88, Pushkina str., Ufa, Russian Federation;  
e-mail: [tolmatch.irina@yandex.ru](mailto:tolmatch.irina@yandex.ru)

### Abstract

The article examines the issues of court discretion in simplified court proceedings. The level of discretion of the court depends on the correctly established facts of the case, understanding of the law and its application. The discretion of the court is a consequence of its conviction in presenting the circumstances of the case, implementing the principles and norms of law when resolving the case on its merits and/or when performing certain procedural actions on it.

### For citation

Tolmacheva I.I. (2024) Rol' usmotreniya suda v uproshchennykh proizvodstvakh [The role of the court's discretion in summary proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (3A), pp. 35-41.

### Keywords

Legal proceedings, simplified proceedings, terms of consideration of the case, discretion of the court, conviction of the court.

## References

1. Barak A. Judicial discretion. Translated from English. Moscow: Norma. 1999. – 376 p.
2. Ignatiev A.S. Discretion as a legal general theoretical category and an algorithm for its sectoral analysis (on the example of the sphere of judicial constitutional control). Abstract of the dissertation of the Candidate of Law of St. Petersburg. 2016. – 25 p.
3. Mashinnikova N.O. Discretion of the court when considering criminal cases with the consent of the accused with the charge against him. Abstract of the dissertation of the Candidate of Law of Ulyanovsk. 2021. – 30 p.
4. Judicial discretion: a collection of articles. Ed. by O.A. Egorova, V.A. Vaypan, D.A. Fomin. M.: Justicinform, 2020. 79 p. // <http://www.consultant.ru>
5. Cassation ruling of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction in case No.88a-23166/2023 dated November 02, 2023 // URL: <http://www.consultant.ru>
6. Ershov V.V. Legal and individual regulation of public relations: Monograph. – M.: RGUP, 2018. p. 298.
7. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 23, 2020 No.302-ES20-18160// URL: <http://www.consultant.ru>

Irina I. Tolmacheva

- 
8. Sharnina L. A. The category of discretion in constitutional law. Monograph. – " Prospekt Publishing House", 2017.
  9. Ignatiev A. S. The concept and signs of discretion in the conduct of legal proceedings in the Constitutional Court of the Russian Federation // Leningrad Law Journal. – 2011. – №. 4. – Pp. 152-166.
  10. Sharnina L. A. Types of discretion in constitutional law // Constitutional and municipal law. – 2009. – no. 15. – pp. 2-7.