

УДК 342

Эффективность административных наказаний: анализ и перспективы (на примере административного штрафа)

Волкова Виктория Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры административного и финансового права,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия,
350020, Российская Федерация, Краснодар, ул. Красных Партизан, 234;
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Примак Яна Сергеевна

Студент,
Северо-Кавказский филиал
Российского государственного университета правосудия,
350020, Российская Федерация, Краснодар, ул. Красных Партизан, 234;
e-mail: yanaprimak02@mail.ru

Аннотация

На сегодняшний день административный штраф остается наиболее распространенным видом административного наказания, доля которого среди всех административных наказаний в 2023 году составила 75%. В настоящее время весьма актуальным является вопрос об эффективности применения административного штрафа как одной из мер административной ответственности. Изменения, вносимые законодателем в ст. 3.5 КоАП РФ, свидетельствуют о попытках повышения эффективности административного штрафа как меры административного наказания, однако сегодня все еще остается множество проблем, связанных, в частности, с исчислением размера административного штрафа, а также назначением административного штрафа в размере ниже низшего предела. Цель работы заключается в анализе методов исчисления и назначения административного штрафа и оценке их эффективности. В исследовании рассматривается проблема эффективности методов исчисления административного штрафа, а также назначения административного штрафа в размере ниже низшего предела. Проведен анализ изменений отечественного законодательства об административных правонарушениях, на основе которого сделан вывод о недостаточной эффективности административных штрафов в России. Сделан вывод о необходимости введения в действующее административное законодательство альтернативных способов исчисления административного штрафа, в частности: установление зависимости размера административного штрафа от МРОТ; установление зависимости размера административного штрафа от расчетного показателя, который является универсальным значением, выраженным в денежной сумме и не привязанным к МРОТ; установление зависимости между уровнем дохода правонарушителя и величиной налагаемого на него административного штрафа. Введение

в отечественную практику указанных зависимостей величины административного штрафа позволит индивидуализировать административную ответственность. Кроме того, при исчислении величины административного штрафа у правоприменителя появится возможность учитывать личность правонарушителя, его имущественное положение и тяжесть совершенного административного правонарушения, что в совокупности будет способствовать повышению эффективности административного штрафа и реализации принципа справедливости юридической ответственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Волкова В.В., Примаков Я.С. Эффективность административных наказаний: анализ и перспективы (на примере административного штрафа) // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 3А. С. 42-52.

Ключевые слова

Административный штраф, методы исчисления административного штрафа, размер административного штрафа, расчетная величина, административная ответственность.

Введение

С момента принятия в декабре 2001 года Кодекса об административных правонарушениях значение административного штрафа как одного из видов административного наказания остается неоспоримым и актуальным.

На сегодняшний день административный штраф остается наиболее распространенным видом административного наказания, доля которого среди всех административных наказаний в 2023 году составила 75% [Агентство правовой информации, www]. Как справедливо отмечает Б.В. Россинский, административный штраф представляет собой весьма эффективную и самую распространенную меру административного наказания [Россинский, Стариков, 2020, 439].

В первую очередь, административное наказание в форме денежного взыскания обладает превентивной и карательной функциями, первая из которых призвана обеспечить предупреждение совершения административных правонарушений, а вторая направлена на обеспечение наказания правонарушителя, посредством которого на него возлагается обязанность претерпевать определенные отрицательные последствия совершенного поступка.

Кроме того, именно указанные функции определяют непосредственную цель административного наказания, которая сформулирована и закреплена положениями ст. 3.1 КоАП РФ [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, 2002].

Думается, что высокая степень распространенности административного штрафа как вида административного наказания во многом связана с эффективностью рассматриваемой меры ответственности, а также с тем, что административный штраф выступает в качестве одного из источников наполнения бюджетов разных уровней.

Сегодня весьма актуальным является вопрос об эффективности применения административного штрафа как одной из мер административной ответственности, поскольку в течение последних лет одним из наиболее распространенных правонарушений является неуплата административного штрафа, ответственность за которую предусмотрена ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Существует огромное количество исключений из общего правила исчисления величины

административного штрафа, однако установленные действующим административным законодательством общие предельные суммы штрафов давно не соответствуют современным требованиям и не могут в полной мере обеспечить достижение целей административного наказания.

Изменения, вносимые законодателем в ст. 3.5 КоАП РФ, свидетельствуют о попытках повышения эффективности административного штрафа как меры административного наказания, однако сегодня все еще остается множество проблем, связанных, в частности, с исчислением размера административного штрафа, а также назначением административного штрафа в размере ниже низшего предела.

Цель исследования заключается в анализе методов исчисления и назначения административного штрафа и оценке их эффективности.

Методы: анализ научной литературы, синтез, описание, дедукция, индукция, сравнительно-правовой и логический метод.

Результаты и обсуждение

Административный штраф – одна из мер административной ответственности, предусмотренная действующим российским законодательством об административных правонарушениях и назначаемая за совершение административного правонарушения. Административный штраф выражается в денежной форме, а его предельные размеры установлены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях [Макарейко, 2023, 213].

Изначальной редакцией КоАП РФ размер административного штрафа был привязан к величине минимального размера оплаты труда (МРОТ), поскольку инфляция в стране росла крайне быстрыми темпами. Кроме того, в законодательстве о минимальном размере оплаты труда [Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ, www] были закреплены базовые суммы, в соответствии с которыми осуществлялся расчет размера административного штрафа.

Российское законодательство об административных правонарушениях неоднократно дополнялось и изменялось. В результате в 2007 году привязка размера административного штрафа к величине МРОТ была отменена.

Летом 2007 года Федеральным законом от 22.06.2007 № 116-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение» [Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ, www] понятие МРОТ было полностью устранено из КоАП РФ и заменено на конкретную сумму, которая выражается в рублях. Принятием указанного закона законодатель полностью ушел от привязки размера назначаемого административного штрафа к величине МРОТ.

Законодатель свое решение объяснил отсутствием понимания простыми гражданами механизма расчета величины административного штрафа исходя из величины МРОТ.

Сложность такого расчета заключалась еще и в том, что необходимо было также принимать в расчет и санкцию статьи, по которой в качестве административного наказания назначался штраф, а также значение МРОТ на конкретный момент времени.

Кроме того, в качестве причины указывалась и двойственность самого понятия МРОТ, поскольку индексация его показателя, с одной стороны, была направлена на повышение уровня жизни населения, а с другой – влекла за собой существенное увеличение расходов населения на оплату денежных взысканий.

На наш взгляд, указанный недостаток был характерен только для периода отсутствия единой методики расчета МРОТ, поскольку существующая сегодня методика его расчета дает возможность уравнивать темпы роста данного показателя с темпами роста доходов большей части населения страны. Это означает, что на данном этапе восстановление зависимости размера административного штрафа от величины МРОТ представляет собой один из возможных способов исчисления величины административного штрафа.

Сегодня за большинство административных правонарушений установлено наказание в виде штрафа, выраженного в твердой денежной сумме, однако вызывает сомнение справедливость и эффективность такого способа исчисления административного штрафа, поскольку для правонарушителей с невысоким уровнем дохода сумма наложенного штрафа становится непомерной, в то время как для правонарушителей с высокими доходами она воспринимается как малозначительная и не выполняет одну из основных своих функций, направленную на предупреждение совершения административных правонарушений.

Помимо этого, вызывает множество вопросов и проблема соразмерности штрафа степени общественной опасности совершенного правонарушения.

На наш взгляд, такая несогласованность и казуистичность размеров назначаемых административных штрафов связана с многочисленными и бессистемными изменениями, которые вносились в текст КоАП РФ на протяжении всего периода его действия.

Сегодня вводятся новые способы исчисления административного штрафа, которых, к слову сказать, к концу 2023 года было уже 16, против трех существовавших на момент введения в действие КоАП РФ. Тем не менее, основным наказанием за большинство административных правонарушений продолжает оставаться денежное взыскание, основные недостатки которого были упомянуты выше.

Убеждены, что сегодня проблема разграничения административных штрафов требует комплексного решения. Административный штраф необходимо рассматривать исключительно в качестве самостоятельной системы, которая должна отражать разграничение административных штрафов в зависимости от характера совершенных административных правонарушений.

Что касается правоприменителя, то ему необходимо предоставить возможность соотносить тяжесть налагаемых мер ответственности в соответствии с личностью правонарушителей и тяжестью совершенных ими административных правонарушений.

Указанные причины подтверждают необходимость разработки альтернативных методов исчисления административного штрафа. В качестве одного из указанных методов видится возможным возвращение практики установления зависимости административного штрафа от определенной базовой величины (расчетного показателя), закрепленной на законодательном уровне.

Данная величина должна представлять собой универсальное значение, которое выражается в денежной форме и составляет конкретную денежную сумму, на основе которой и должно осуществляться исчисление размера административного штрафа.

Отметим, что расчетный показатель не должен быть привязан к минимальному размеру оплаты труда.

Следует отметить, что данная идея не нова и давно активно применяется в некоторых зарубежных государствах.

В частности, в Республике Беларусь размер административного штрафа определяется исходя из установленной базовой величины [Кодекс Республики Беларусь об

административных правонарушений от 21.04.2003 № 193-З, www], а в Республике Казахстан размер налагаемого административного штрафа соответствует определенному количеству месячного расчетного показателя [Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5.07.2014 № 235-V ЗРК, www].

Благодаря введению базовой величины станет возможным осуществление расчета величины назначаемого административного штрафа в соответствии с текущей покупательской способностью денежных средств и при учете степени опасности совершенного административного правонарушения для общества.

Вторым альтернативным методом исчисления административного штрафа может стать его привязка к уровню дохода правонарушителя. Отметим, что частично эта идея нашла отражение в институте «оборотных штрафов», которые зависят от суммы выручки правонарушителей. Однако, видится необходимым распространить эту практику и на физических лиц.

Эффективность такой зависимости подтверждается опытом Финляндии, где применяются «поденные штрафы», которые непосредственно зависят от величины дневного дохода правонарушителей, расчет которого осуществляется по установленной единой формуле. При расчете величины штрафа учитывается величина налогов, а также количество лиц, находящихся на иждивении у правонарушителя [Турищева, 2018].

Введение указанных зависимостей величины административного штрафа в российскую практику позволит индивидуализировать административную ответственность, а также учитывать личность правонарушителя, его имущественное положение и тяжесть совершенного административного правонарушения. Все это в совокупности будет способствовать реализации принципа справедливости юридической ответственности.

Далее рассмотрим вопрос назначения административного штрафа в размере ниже низшего предела.

Отметим, что в КоАП РФ (и соответствующие законы субъектов) ежегодно вносятся значительное количество изменений и дополнений, которые не всегда свидетельствуют о гуманизации и смягчении санкций за административные правонарушения. Наоборот, суммы административных штрафов увеличиваются, дополняются уже имеющиеся составы административных правонарушений, а также вводятся в действие новые.

Ранее редакция КоАП РФ применительно к порядку назначения наказания не имела положения, касающегося расчета административного штрафа в сумме ниже низшего предела, который установлен санкцией Особенной части.

Таким образом, было невозможно учесть имущественное положение правонарушителя, а также назначить наказание, соответствующее требованиям справедливости и соразмерности.

Ситуацию изменило Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П. В указанном Постановлении Конституционным Судом было отмечено, что положения действующего административного законодательства в части назначения административного штрафа в размере, который предусматривается санкцией соответствующей статьи, является противоречащим Конституции РФ.

Свою позицию Конституционный Суд объяснил тем, что в действующем административном законодательстве отсутствует возможность назначения административного штрафа в размере ниже низшего предела.

Как для субъектов малого бизнеса, так и для некоммерческих организаций столь высокий штраф, как был назначен в деле заявителя, сопрягается с достаточно значительными обременениями. Штраф в силу его непосильного размера может привести юридическое лицо

даже к вынужденной ликвидации.

В нормы действовавшего в тот момент административного законодательства было постановлено внести изменения и дополнения, суть которых заключалась в смягчении санкций соответствующих статей, введении возможности назначения размера штрафа ниже низшего предела, а также возможности варьировать величину административного штрафа в соответствии с субъектами правонарушений.

Когда правоприменительный орган назначает административному правонарушителю в качестве наказания административный штраф, он, конечно же, исходит из принципов законности и индивидуализация его применения; подтверждения необходимости исполнения обязанности, из-за невыполнения которой назначается рассматриваемый вид наказания; недопустимости повторного назначения штрафа за совершение одного административного правонарушения.

При этом та судебная практика, которая начала складываться после принятия уже обозначенного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, свидетельствует о том, что возможность назначения административного наказания предусматривается при наличии исключительных обстоятельств, в числе которых можем отметить такие, как не только имущественное, но и финансовое положение лица (вне зависимости от того, физическое оно или юридическое); дефицит бюджета лица; характер самого правонарушения, а также его последствия; отсутствие неблагоприятных последствий для интересов общества и государства, находящихся под защитой нормами правовых актов; способствование лицом устранению последствий правонарушения; отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств; привлечение впервые к административной ответственности; отсутствие стабильного заработка; наличие иждивенцев у субъекта; состояние здоровья лица.

Очевидно, что условием назначения административного штрафа в размере ниже низшего предела может являться отсутствие у правонарушителя отягчающих обстоятельств, а также тот факт, что правонарушение было совершено впервые. Соответственно, в этом случае возникает логичный вопрос, связанный с тем, представляется ли возможным назначение административного наказания лицу в виде штрафа в том случае, если ранее оно привлекалось к административной ответственности не в соответствии с КоАП РФ, а в соответствии с законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В 2020 году данный вопрос был разрешен в Постановлении Конституционного Суда РФ от 07.04.2020 № 15-П.

Конституционным Судом РФ была рассмотрена жалоба компании, в отношении которой было применено административное наказание за совершение административного правонарушения в виде штрафа, размер которого составил 300000 рублей.

Административное наказание было вынесено за припаркованный на газоне автомобиль компании, а решение о назначении административного наказания было принято на основе норм Кодекса города Москвы об административных правонарушениях [Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45, 2007].

В результате рассмотрения жалобы Конституционным Судом РФ было вынесено решение о признании оспариваемых норм противоречащими Конституции РФ в части, в которой ими не предусматривается возможность их применения при назначении наказания за совершение правонарушения, предусмотренного нормами КоАП РФ.

В рассматриваемом постановлении акцентировано внимание законодателя на необходимость внесения изменений и дополнений в КоАП РФ. Дело заявителя постановлено

пересмотреть, так как таким образом возможно восстановить нарушенные права заявителя [Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2020 № 15-П, 2020].

В связи с необходимостью более подробного анализа воплощения указанного принципа в судебной практике применительно к административному штрафу возникает необходимость в обращении к материалам Конституционного Суда Российской Федерации. В 2023 году рассмотрение указанным судебным органом одного из дел завершилось принятием по нему постановления от 17.05.2023 № 24-П.

Согласно материалам данного дела, податель жалобы был оштрафован за совершенный наезд на пешехода. Как было установлено позже, потерпевшему был причинен вред здоровью средней тяжести. Именно поэтому водитель на основании другого положения КоАП РФ был лишен права управления транспортным средством, а именно – автомобилем на полтора года. Как считал заявитель, в сложившейся ситуации был нарушен запрет повторного привлечения к административной ответственности лица за одно и то же правонарушение.

Оспариваемые заявителем законодательные положения было постановлено признать неконституционными в силу того обстоятельства, что они позволяли по тому же нарушению правил дорожного движения привлекать водителя к административной ответственности сначала согласно одной норме КоАП РФ, а после – по другой.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что запрет на повторное привлечение к ответственности действует не только в отношении привлечения по одной и той же статье, но так же и в отношении смежных составов правонарушений. В противном случае общество будет чувствовать безнаказанность, что вступит в противоречие с принципом неотвратимости административной ответственности.

Перед федеральным законодателем была поставлена обязанность, состоящая во внесении изменений, согласно которым представится возможным привлечение по иному составу уже привлеченных к ответственности лиц. До внесения соответствующих изменений и дополнений правоохранительные органы должны ориентироваться на отмену первого привлечения к ответственности.

Восстановить нарушенные права заявителя Конституционный Суд Российской Федерации представил возможным посредством применения механизма пересмотра его дела [постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2023 № 24-П, 2023].

Таким образом, в данном случае достаточно очевидно соблюдение судебным органом баланса интересов заявителя и принципа справедливости назначения административного штрафа.

Однако судебная практика свидетельствует о том, что разрешение идентичных спорных ситуаций наличествуют не только на уровне Конституционного Суда Российской Федерации, но и в системе судов общей юрисдикции. Рассмотрим один из судебных актов.

В Пермском краевом суде было вынесено постановление, согласно которому по жалобе заявителя было отменено постановление начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Пермскому краю, на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 К РФ об АП.

Судом первой инстанции было отмечено, что правонарушитель был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ, однако факт того, что указанное правонарушение было выявлено сразу на нескольких объектах, не имеет значения, поскольку проверка осуществлялась в отношении юридического одного лица в рамках одной проверки [Постановление Пермского краевого суда от 10.09.2014 по делу № 44-а-653/2014, www].

Отсюда можем сделать следующий вывод. Несмотря на отсутствие у материалов судебной

практики и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации официального статуса источника права, они играют весьма значительную, весьма важную роль во всем механизме правоприменения. Исключением не являются и отдельные вопросы назначения административного штрафа в качестве административного наказания.

Те позиции, которые высказывают судебные органы при пересмотре дел или при оспаривании заявителем отдельных законодательных положений, влияют на дальнейшее применение норм права в рамках идентичных дел, а также нередко служат основанием для внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты.

Подобным образом происходит не только модернизация правового регулирования в рассматриваемой сфере, но и повышение уровня эффективности назначения административного штрафа в качестве наказания. Развитие эффективности применения данного вида наказания видится перспективным именно посредством использования в правоприменительной деятельности основных руководящих начал законодательства во взаимосвязи с положениями судебной практики.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что порядок исчисления и назначения административного штрафа часто подвергается корректировкам и характеризуется отсутствием системности, что говорит о недостаточной эффективности его применения.

Следовательно, действующее административное законодательство необходимо дополнить альтернативными способами исчисления размера административного штрафа.

В частности, в КоАП РФ необходимо ввести следующие способы исчисления административного штрафа: исчисление размера административного штрафа в зависимости от МРОТ; исчисление размера штрафа исходя из значения расчетного показателя, который является универсальным значением, выраженном в денежной сумме и не привязанным к МРОТ; установление зависимости между уровнем дохода правонарушителя и величиной налагаемого на него административного штрафа.

Введение в отечественную практику указанных зависимостей величины административного штрафа позволит индивидуализировать административную ответственность. Кроме того, при исчислении величины административного штрафа у правоприменителя появится возможность учитывать личность правонарушителя, его имущественное положение и тяжесть совершенного административного правонарушения, что в совокупности будет способствовать повышению эффективности административного штрафа и реализации принципа справедливости юридической ответственности.

Библиография

1. Агентство правовой информации. URL: <http://апи-пресс.рф> (дата обращения: 10.03.2024).
2. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях: закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 (ред. от 07.06.2023) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69.
3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 № 193-3 // ИПС Эталон. URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk0300194> (дата обращения: 11.04.2024).
4. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5.07.2014 № 235-V ЗРК // ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 11.03.2024).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ред. от 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Ч.1). Ст. 1.
6. Макарейко Н.В. Административное право. М.: Юрайт, 2023. 309 с.

7. О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение: федер. закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69213 (дата обращения: 10.03.2024).
8. О минимальном размере оплаты труда: федер. закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ (дата обращения: 10.03.2024).
9. По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного: постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2023 № 24-П // Собрание законодательства РФ. 2023. № 21. Ст. 3794.
10. По делу о проверке конституционности частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой акционерного общества «РСК»: постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2020 № 15-П // Собрание законодательства РФ. 2020. № 15 (часть IV). Ст. 2434.
11. Постановление Пермского краевого суда от 10.09.2014 по делу № 44-а-653/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. М.: ИНФРА-М, 2020. 640 с.
13. Турищева А.А. Автоматический контроль скорости в Финляндии // Митрошин Д.В. (ред.) Безопасность дорожного движения: сборник научных трудов. М.: Научный центр безопасности дорожного движения МВД РФ, 2018. С. 149-153.

The effectiveness of administrative penalties: analysis and prospects (using the example of an administrative fine)

Viktoriya V. Volkova

PhD in Law, Assistant Professor,
Associate Professor of the Department of administrative and financial law,
North Caucasus branch of the Russian University of Justice,
350020, 234 Krasnykh Partizan str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Yana S. Primak

Student,
North Caucasus branch of the Russian University of Justice,
350020, 234 Krasnykh Partizan str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: yanaprimak02@mail.ru

Abstract

To date, an administrative fine remains the most common type of administrative punishment, the share of which among all administrative penalties in 2023 amounted to 75%. Today the question of the effectiveness of the application of an administrative fine as one of the measures of administrative responsibility is very relevant. The changes introduced by the legislator in article 3.5 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, indicate attempts to increase the effectiveness of an administrative fine as a measure of administrative punishment, however, today there are still many problems associated, in particular, with the calculation of the amount of an administrative fine, as well as the imposition of an administrative fine in the amount below the lower limit. The purpose of the work is to analyze the methods of calculation and appointment of an

administrative fine and assess their effectiveness. The study considers the problem of the effectiveness of methods of calculation methods of administrative fine, as well as the appointment of an administrative fine in the amount below the lower limit. The analysis of changes in the domestic legislation on administrative offenses is carried out, based on which the conclusion is made about the lack of effectiveness of administrative fines in Russia. It is concluded that it is necessary to introduce into the current administrative legislation alternative ways of calculating an administrative fine, in particular: establishing the dependence of the amount of an administrative fine on the minimum wage; establishing the dependence of the amount of an administrative fine on the calculated indicator, which is a universal value expressed in monetary amount and not tied to the minimum wage; establishing the dependence between the level of income of the offender and the amount of an administrative fine imposed on him. Introduction in domestic practice of these dependencies of the amount of an administrative fine will allow individualizing administrative responsibility. In addition, when calculating the amount of an administrative fine the law enforcer will have the opportunity to take into account the personality of the offender, his property status and the gravity of the committed administrative offense, which together will contribute to increasing the effectiveness of an administrative fine and the implementation of the principle of fairness of legal responsibility.

For citation

Volkova V.V., Primak Ya.S. (2024) Effektivnost' administrativnykh nakazanii: analiz i perspektivy (na primere administrativnogo shtrafa) [The effectiveness of administrative penalties: analysis and prospects (using the example of an administrative fine)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (3A), pp. 42-52.

Keywords

Administrative fine, methods of calculation of administrative fine, amount of administrative fine, estimated value, administrative responsibility.

References

1. *Agentstvo pravovoi informatsii* [Legal Information Agency]. Available at: <http://api-press.rf> [Accessed 10/03/2024].
2. Kodeks goroda Moskvy ob administrativnykh pravonarusheniyakh: zakon g. Moskvy ot 21.11.2007 № 45 (red. ot 07.06.2023) [Code of the city of Moscow on administrative offenses: Law of the city of Moscow of November 21, 2007 No. 45 (as amended on June 7, 2023)]. *Vestnik Mera i Pravitel'stva Moskvy* [Bulletin of the Mayor and Government of Moscow], 2007. № 69.
3. Kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 21.04.2003 № 193-Z [Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses of April 21, 2003 No. 193-Z]. *IPS Etalon*. Available at: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk0300194> [Accessed 11/03/2024].
4. Kodeks Respubliki Kazakhstan ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 5.07.2014 № 235-V ZRK [Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses of July 5, 2014 No. 235-V ZRK]. *IPS «Adilet»* [IPS "Adilet"]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> [Accessed 11/03/2024].
5. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh (red. ot 01.04.2024) [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses (as amended on April 1, 2024)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 1* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 1], 1 (1).
6. Makareiko N.V. (2023) *Administrativnoe parvo* [Administrative law]. Moscow: Yurait Publ.
7. O vnesenii izmenenii v Kodeks RF ob administrativnykh pravonarusheniyakh v chasti izmeneniya sposoba vyrazheniya denezhnogo vzyskaniya, nalagaemogo za administrativnoe pravonarushenie: feder. zakon ot 22.06.2007 № 116-FZ [On introducing amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in terms of changing the method of expressing the monetary penalty imposed for an administrative offense: Federal Law of June 22, 2007 No. 116-FZ]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant]. Available at:

- https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69213 [Accessed 10/03/2024].
8. O minimal'nom razmere oplaty truda: feder. zakon ot 19.06.2000 № 82-FZ [On the minimum wage: Federal Law of June 19, 2000 No. 82-FZ]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ [Accessed 10/03/2024].
 9. Po delu o proverke konstitutsionnosti stat'i 12.18, chasti 2 stat'i 12.24 i punkta 7 chasti 1 stat'i 24.5 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh v svyazi s zhaloboi grazhdanina R.A. Chepurnogo: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.05.2023 № 24-P [In the case of verifying the constitutionality of Article 12.18, Part 2 of Article 12.24 and Clause 7 of Part 1 of Article 24.5 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in connection with the complaint of citizen R.A. Chepurny: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 17, 2023 No. 24-P] (2023). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 3794* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 3794], 21.
 10. Po delu o proverke konstitutsionnosti chastei 3.2 i 3.3 stat'i 4.1 Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh v svyazi s zhaloboi aktsionernogo obshchestva «RSK»: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 07.04.2020 № 15-P [In the case of checking the constitutionality of parts 3.2 and 3.3 of Article 4.1 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in connection with the complaint of the joint-stock company "RSK": Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 07, 2020 No. 15-P] (2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 2434* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 2434], 15 (IV).
 11. Postanovlenie Permskogo kraevogo suda ot 10.09.2014 po delu № 44-a-653/2014 [Resolution of the Perm Regional Court of September 10, 2014 in case No. 44-a-653/2014]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
 12. Rossinskii B.V., Starilov Yu.N. (2020) *Administrativnoe parvo* [Administrative law]. Moscow: INFRA-M Publ.
 13. Turishcheva A.A. (2018) Avtomaticheskii kontrol' skorosti v Finlyandii [Automatic speed control in Finland]/. In: Mitroshin D.V. (eds.) *Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya: sbornik nauchnykh trudov* [Road safety: collection of scientific papers]. Moscow: Scientific Center for Road Safety of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, pp. 149-153.