

**УДК 34****Развитие института применения в российском уголовном законодательстве категории «малозначительность деяния»: обобщение опыта англо-саксонских правовых систем****Лазук Дарья Сергеевна**

Аспирант,  
Иркутский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции,  
664011, Российская Федерация, Иркутск, ул. Некрасова, 4;  
e-mail: dashalazuk@ya.ru

**Аннотация**

Уголовно-правовая политика Российской Федерации в последние десятилетия имеет строго определённую тенденцию на гуманизацию и либерализацию. Многие годы ориентиром на данном направлении был опыт зарубежных стран, в особенности англо-саксонской правовой системы. В рамках настоящего исследования рассмотрены отдельные проблемные вопросы российского уголовного законодательства, связанные с применением категории «малозначительность деяния», в целях устранения которых проведён компаративистский анализ понятий данного института в странах англо-саксонской правовой системы, проанализирована правоприменительная практика иностранных государств. По итогам проведённого исследования сделаны выводы о высокой степени субъективизма и казуальности подхода зарубежных стран к рассматриваемой категории, что свидетельствует о невозможности его применения ввиду их несоответствия фундаментальным принципам уголовного закона Российской Федерации.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Лазук Д.С. Развитие института применения в российском уголовном законодательстве категории «малозначительность деяния»: обобщение опыта англо-саксонских правовых систем // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 3А. С. 163-169.

**Ключевые слова**

Малозначительность, общественная опасность, уголовная ответственность, уголовное законодательство, преступление.

## Введение

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия является правовым государством, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Практически с самого начала 21 века перед нашим государством стоит важнейшая задача - совершенствование уголовного законодательства в целях обеспечения принципа гуманизма. Многие годы ориентиром на данном направлении был опыт зарубежных стран, в особенности стран англо-саксонской правовой системы.

Уголовное законодательство России в последние десятилетия активно развивалось, подстраиваясь под реалии глобализации и общемировые тенденции унификации права. Одним из примеров таких изменений является концепция малозначительности деяния, закрепленная в части 2 статьи 14 Уголовного кодекса РФ.

Согласно этой норме, деяние, формально попадающее под описание уголовного преступления, может быть признано не преступным, если в силу своей малозначительности оно не представляет общественной опасности.

Ключевые характеристики малозначительного деяния:

- Формальное соответствие составу преступления: деяние должно внешне соответствовать описанию преступления в УК РФ.
- Отсутствие общественной опасности: деяние не должно причинять существенного вреда общественным отношениям.
- Применимость как к действию, так и бездействию: малозначительными могут быть признаны как активные действия, так и бездействие.

Однако, несмотря на кажущуюся ясность, определение малозначительности деяния на практике вызывает ряд сложностей, связанных с методикой оценки и применением данной нормы.

## Основное содержание

В связи с их явной недостаточностью в российской уголовно-правовой науке принято выделять следующие подходы к критериям малозначительности деяния:

1. Формальный подход, сторонники которого определяют малозначительность деяния исходя из формальных критериев, указанных в законе;

2. Материальный подход, сторонники которого считают, что возможность применения категории «малозначительность деяния» должна определяться индивидуально и в зависимости от конкретных обстоятельств дела в том числе с учётом таких факторов, как форма и степень вины, мотивы и цели деяния, личность виновного, а также общественное мнение.

Так, например, в соответствии с позицией Винокурова В.Н. при оценке малозначительных деяний необходимо учитывать объективные критерии, то есть под малозначительными деяниями надлежит понимать деяния, совершенные умышленно или неосторожно, содержащие все признаки состава преступления, наказуемые только в соответствии с УК РФ и не влекущие административной или материальной ответственности [Винокуров, 2014, с.82].

Цепелев В. и Мартыненко Н. также указывают на необходимость учёта объективных признаков, характеризующих объект и объективную сторону состава преступления, которые указывают на то, что деяние не представляет общественной опасности, т.е. оно не причинило и не создавало угрозу причинения значительного вреда объекту уголовно-правовой охраны

[Щепелев, Мартыненко, 2012, с. 74].

Ковалев М.И. отмечал, что при применении категории малозначительности деяния нельзя принимать во внимание характеристику субъекта, иначе будет нарушен принцип равенства и справедливости уголовного законодательства [Ковалев, 1987, с. 136].

Вопреки изложенным позициям Дурманов Н.Д., отмечал, что признаки малозначительности деяния могут относиться к объекту или объективной стороне состава преступления, но при этом не следует игнорировать и свойства субъекта преступления [Дурманов, 1948, с. 265].

Тождественная позиция отражена и в работе Г.Г. Осадчей, А.А. Попова, которые обозначают, что в каждом конкретном случае вопрос о малозначительности решается самостоятельно. В основе принятия решения о малозначительности должны лежать как объективные, так и субъективные факторы. При этом главную роль авторы отводят субъективным факторам, поскольку о степени общественной опасности деяния свидетельствует не только реально причиненный вред, но и направленность умысла [Осадчая, Попов, 2018, с. 124].

Таким образом, достоверно установлено, что сегодня не существует единого общепризнанного определения и подхода к малозначительным деяниям, в данной связи представляется необходимым продолжить попытки по объединению преимуществ формального и материального подходов, минимизируя их недостатки.

Отсутствие закреплённых в законодательстве критериев отнесения того или иного деяния к малозначительному порождает противоречивую практику на всей территории Российской Федерации. В целях совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации представляется целесообразным обратиться к законодательному опыту иностранных государств.

При изучении зарубежного законодательства англо-саксонской правовой системы установлено, что большинство правовых систем зарубежных стран при рассмотрении уголовных дел по существу руководствуются принципом *de minimis non-curat lex* - закон не заботится о мелочах. Указанный принцип берёт своё начало в Древнем Риме, с 15 века стал широко применяться в Англии в гражданском праве. Вместе с тем, многие доктринальные источники английского общего права отмечают необходимость применения данного принципа в уголовном праве [Veech, 1947, с. 545].

Согласно данной юридической максиме суд может отказаться от рассмотрения «тривиальных» дел в суде, в связи с чем судьям не придётся судить по крайне незначительным нарушениям закона.

При этом, не во всех случаях при рассмотрении уголовных дел данный принцип находит своё применение.

Например, в 1984 году Высшим судом Онтарио на новое рассмотрение передано уголовное дело по обвинению гражданина Юм-Пур Ли [De Minimus, www...], который обвинялся в хищении насадки для электрической отвёртки Robertson, стоимостью менее одного доллара, из магазина электротоваров. В ходе рассмотрения судом первой инстанции гр. Ли оправдан в совершении преступления в связи с применением максимы *de minimis non-curat lex*.

Судом апелляционной инстанции при пересмотре уголовного дела сделан вывод о невозможности применения данного принципа, так как освобождение виновного лица от ответственности свидетельствует о подрыве авторитета государственной власти и поощрении распространения магазинных краж.

Аналогичный вывод о невозможности применения данного принципа сделан также

апелляционным судом Онтарио при пересмотре уголовного дела по обвинению миз Кубассек, обвиняемой в нападении на преподобного Хоукса. Установлено, что Кубассек, не являясь членом столичной общественной церкви, проникла в здание церкви, напала на пастора Хоукса и толкнула его. Судом первой инстанции применён рассматриваемый принцип, однако судом апелляционной инстанции указано на невозможность его применения, так как действия Кубассек направлены не только на причинение вреда Хоуксу, но и на публичное унижение религиозных взглядов столичной общественной церкви в присутствии прихожан. Оправдательный приговор суда первой инстанции отменен, при этом, с учётом обстоятельств уголовного дела и личности Кубассек наказание ей не назначено.

Помимо изложенного, при рассмотрении уголовных дел по существу в англо-саксонской правовой системе также применяется *harm principle* - принцип причинённого вреда.

Данный принцип сформулирован английским философом Джоном Стюартом Милль [Criminal law. The Basics, www..., с. 2], в соответствии с которым действие не считается уголовно наказуемым пока не причиняет вреда другому человеку, даже в том случае, если обществом оно воспринимается как аморальное.

Профессор права Оксфордского университета Джонатон Херринг в своей работе «Основы уголовного права Англии» [Criminal law. The Basics, www..., с.9] отмечает, что данный принцип применяется в том числе для борьбы с моралистами в целях устранения чрезмерной криминализации в обществе. По его мнению, основной криминализации является степень нарушения прав граждан. Ключевым вопросом при детерминации поведения лица как криминального необходимо установить не только степень причинённого вреда, но и его влияние на потерпевшую сторону. Как отмечает профессор, данная оценка является субъективной и зависит от множества факторов.

Например, уголовное законодательство Австралии в отличие от России не имеет прямого аналога института малозначительности деяния. Однако существует несколько правовых механизмов, которые могут быть применены в случаях, когда деяние считается незначительным.

В Австралии прокуроры обладают значительными полномочиями при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. В частности, они могут прекратить дело, если сочтут общественную опасность деяния низкой. Однако, закон не устанавливает чётких критериев для определения такой «низкой степени» опасности, что оставляет пространство для субъективной оценки.

Помимо этого, при рассмотрении уголовного дела органами правосудия по существу также учитывается степень общественной опасности, характер и размер ущерба, личность обвиняемого. На основании вышеперечисленных факторов суд в случае отсутствия угрозы для общества может принять решение об условном осуждении виновного лица (*good behaviour bond*).

Кроме того, при совершении незначительных правонарушений, таких как мелкие кражи или нарушение общественного порядка, суды могут применять более мягкие виды наказаний в виде штрафов или общественных работ.

К особенностям австралийского подхода при рассмотрении дел о незначительных преступлениях можно отнести ориентацию на восстановление ущерба и примирение с потерпевшим. В целом, уголовное законодательство Австралии отличается гибкостью и индивидуальным подходом.

Аналогичный подход к малозначительным деяниям прослеживается и в других странах

англо-саксонской правовой системы, например, в Соединённых Штатах Америки или Великобритании.

### Заключение

Исходя из изложенного следует, что англо-саксонская правовая система подвержена субъективизму при оценке уровня общественной опасности и определения деяния как малозначительного.

Анализ законодательства зарубежных стран продемонстрировал, что в большинстве случаев уголовное законодательство не содержит определений преступления, общественной опасности или малозначительности деяния. Уголовное законодательство зачастую не является полностью кодифицированным и содержит лишь сведения о конкретных преступлениях и наказаниях. Иностранные государства англо-саксонской правовой системы часто не придают особого значения необходимости тщательного законодательного регулирования вопросов применяемых принципов, институтов и понятий, которые определяют задачи уголовного законодательства, основания уголовной ответственности. В большинстве рассматриваемых стран предусмотрена дифференциация уголовно наказуемых деяний на проступки и преступления, в связи с чем вопросы ограничения малозначительного деяния от преступления не является столь актуальным.

Однако при возникновении такого вопроса ситуация зачастую разрешается в зависимости от усмотрения суда или правоохранительных органов, что свидетельствует о казуальности подхода к малозначительным деяниям. Исходя из изложенного, полагаем, что опыт стран англо-саксонской правовой системы мало применим к реалиям России и не может быть заимствован ввиду полного несоответствия фундаментальным принципам уголовного закона Российской Федерации.

### Библиография

1. Путин предложил обдумать дальнейшую гуманизацию УК, но не игнорировать действующие нормы // Российское агентство правовой и судебной информации URL: [https://rapsinews.ru/legislation\\_news/20231214/309480850.html](https://rapsinews.ru/legislation_news/20231214/309480850.html)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в редакции от 14 февраля 2024 № 11-ФЗ. – Текст : электронный // Государственная система правовой информации : официальный интернет-портал правовой информации – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102041891&intels=earch>.
3. Винокуров В.Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы // Журнал российского права. 2014. №4 (208). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloznachitelnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-priznaki-i-formy>
4. Цепелев В., Мартыненко Н. Малозначительность деяния в судебной практике и интересы потерпевшего // Уголовное право. 2012. N 3. С. 71-74. – EDN OYKMN.
5. Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1987. С. 136 - 137.
6. Дурманов Н.Д. Понятие преступления / Отв. ред. д.ю.н., проф. М.Д. Шаргородский. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1948.
7. Осадчая Н. Г., Попов А. А. Малозначительность деяния в уголовном праве России и критерии ее определения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №11-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloznachitelnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-rossii-i-kriterii-ee-opredeleniya>
8. Veech, Max L., Moon Charles R. De minimis non curat lex / Max L.Veech, Charles R. Moon // Michigan Law Review. - 1947. - V. 45.
9. De Minimus Non Curat Lex // The Criminal Law Notebook URL: [http://criminalnotebook.ca/index.php/De\\_Minimus\\_Non\\_Curat\\_Lex](http://criminalnotebook.ca/index.php/De_Minimus_Non_Curat_Lex) (дата обращения: 20.04.2024).

- 
10. Criminal law. The Basics. // URL: <https://www.booksfree.org/wp-content/uploads/2022/04/Criminal-Law-The-Basics-by-Jonathan-Herring.pdf>
  11. CRIMINAL PROCEDURE ACT 2009 // Australasian Legal Information Institute URL: <https://classic.austlii.edu.au>

## **Development of the institution of application in Russian criminal legislation of the category “insignificant act”: generalization of the experience of Anglo-Saxon legal systems**

**Dar'ya S. Lazuk**

Postgraduate student,  
Irkutsk Institute (branch),  
All-Russian State University of Justice,  
664011, Nekrasova str., 4, Irkutsk, Russian Federation;  
e-mail: dashalazuk@ya.ru

### **Abstract**

Recently the Russian Federation criminal legal policy has a strictly defined tendency towards humanization and liberalization. For many years, the guideline in this direction was the experience of foreign countries, especially the Anglo-Saxon legal system. In this study certain unsolved issues of Russian criminal legislation related to the application of the category «insignificant acts» are considered. In order to eliminate them the author made a comparative analysis of the implementation this category in the foreign countries. By the end of this study conclusions were made about a high degree of subjectivity and casuality in the approach of foreign countries to the category under consideration, which indicates the impossibility of its application due to a complete discrepancy with the crucial principles of the Russian Federation criminal law.

### **For citation**

Lazuk D.S. (2024) Razvitie instituta primeneniya v rossiiskom ugovnom zakonodatel'stve kategorii "maloznachitel'nost' deyaniya": obobshchenie opyta anglo-saksonskikh pravovykh system [Development of the institution of application in Russian criminal legislation of the category “insignificant act”: generalization of the experience of Anglo-Saxon legal systems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (3A), pp. 163-169.

### **Keywords**

Insignificance, public danger, criminal liability, criminal legislation, crime

## **References**

1. Putin proposed to consider further humanization of the Criminal Code // Russian Agency for Legal and Judicial Information. URL: [https://rapsinews.ru/legislation\\_news/20231214/309480850.html](https://rapsinews.ru/legislation_news/20231214/309480850.html)
2. Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of June 13, 1996 No. 63-FZ: as amended on February 14, 2024 No. 11-FZ. – Text: electronic // State system of legal information: official Internet portal of legal information – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102041891&intelsearch>
3. Insignificance of Offense in Criminal Law: Features and Forms // The Journal of Russian Law. 2014. №4 (208). URL:

- 
- <https://cyberleninka.ru/article/n/maloznachitelnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-priznaki-i-formy>
4. Tsepelev V.F., Martynenko N.E. Insignificance of act and interests of the victim // *Criminal Law*. 2012. N 3.
  5. Kovalev M.I. The concept of crime in Soviet criminal law. Sverdlovsk: Ural University Publishing House, 1987. pp. 136 - 137.
  6. Durmanov N.D. The concept of crime / Answer. ed. Doctor of Law, Prof. M.D. Shargorodsky. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1948.
  7. N.G. Osadchya, A.A. Popov The literacy of action in the criminal law of Russia and criteria its definitions // *International Journal of Humanities and Sciences*. 2018. №11-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloznachitelnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave-rossii-i-kriterii-ee-opredeleniya>
  8. Veech, Max L., Moon Charles R. De minimis non curat lex / Max L.Veech, Charles R. Moon // *Michigan Law Review*. - 1947. - V. 45.
  9. De Minimus Non Curat Lex // *The Criminal Law Notebook* URL: [http://criminalnotebook.ca/index.php/De\\_Minimus\\_Non\\_Curat\\_Lex](http://criminalnotebook.ca/index.php/De_Minimus_Non_Curat_Lex) (date of access: 20.04.2024)
  10. Criminal law. The Basics. // URL: <https://www.booksfree.org/wp-content/uploads/2022/04/Criminal-Law-The-Basics-by-Jonathan-Herring.pdf>
  11. CRIMINAL PROCEDURE ACT 2009 // Australasian Legal Information Institute URL: <https://classic.austlii.edu.au/>