

УДК 342.95**Защита прокурором прав несовершеннолетних обучающихся
посредством реализации надзорных полномочий в
административной юрисдикции****Демченко Василий Александрович**

Старший преподаватель
Дальневосточный юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: mail@vdemchenko.ru

Аннотация

В настоящей статье анализируется роль органов прокуратуры в укреплении законности посредством осуществления надзорных функций за исполнением законов, соблюдением прав и свобод граждан. Основной акцент дается надзорному сопровождению процесса получения образования несовершеннолетними обучающимися. Осуществляется правовая характеристика составу административного правонарушения, связанного с нарушением права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций. Приводятся некоторые правоприменительные примеры реагирования прокурором на выявленные нарушения прав несовершеннолетних обучающихся, им дается краткий теоретико-правовой анализ. Делается вывод о том, что прокуроры при проведении проверочных мероприятий деятельности образовательных организаций в целом правильно определяют соответствующую тактику выявления нарушения прав обучающихся на образование, а также тактику реагирования на выявленные нарушения. Однако прокурорами не всегда дается надлежащая правовая оценка действиям проверяемых поднадзорных лиц. Даются соответствующие правоприменительные рекомендации.

Для цитирования в научных исследованиях

Демченко В.А. Защита прокурором прав несовершеннолетних обучающихся посредством реализации надзорных полномочий в административной юрисдикции // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 3А. С. 180-189.

Ключевые слова

Право на образование, административная ответственность, административное правонарушение, статья 5.57 КоАП РФ, прокурорский надзор, возбуждение дела об административном правонарушении прокурором.

Введение

На сегодняшний день одним из существенных (если не сказать основным) правовых инструментов укрепления законности в России является осуществляемый органами прокуратуры надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Рассматриваемый специфический вид государственной деятельности направлен прежде всего на профилактику нарушения законов, прав и свобод граждан, в остаточной мере – на устранение выявленных нарушений мерами прокурорского реагирования [Коршунова, 2023]. Особое место в данном контексте отводится реализации прокурором полномочий по возбуждению дел об административных правонарушениях.

Исходя из части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации.

Рассматриваемое правомочие прокурора в научной литературе обоснованно характеризуется не столько как карательная мера за совершенное противоправное деяние, а как действенный превентивный механизм по недопущению ущемления прав и свобод граждан, исполнения законов в различных сферах общественных отношений [Дягтерева, 2017].

Поскольку несовершеннолетние граждане являются одной из социально уязвимых категорий населения, а темпорально основной объем реализации ими предусмотренных законом прав и свобод осуществляется в период обучения (начиная с двух месяцев и, как правило, вплоть до достижения совершеннолетнего возраста – часть 1 статьи 67 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273-ФЗ), представляется небезыntenесным в рамках настоящей статьи рассмотреть возникающие вопросы защиты прокурором прав несовершеннолетних обучающихся посредством реализации надзорных полномочий в административной юрисдикции. Учитывая существующие издательские ограничения в возможности масштаба описания результатов проведенного исследования в обозначенной сфере, заострим внимание читателя на особенностях квалификации прокурором деяний, связанных с нарушением права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций (статья 5.57 КоАП РФ).

Основная часть

Переходя к правовому анализу складывающейся правоприменительной практики в рассматриваемой сфере, дадим краткую характеристику составу правонарушения, предусмотренному статьей 5.57 КоАП РФ.

Объектом исследуемого правонарушения выступают общественные отношения, связанные с реализацией гражданами права на образование, а также с реализацией прав и свобод, установленных законодательством об образовании, в период обучения в образовательных организациях.

Статья 5.57 КоАП РФ состоит из двух частей: первая предусматривает основания административной ответственности за нарушение или незаконное ограничение права на образование, выразившееся в нарушении или ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования, а равно незаконные отказ в приеме в образовательную организацию

либо отчисление (исключение) из образовательной организации; вторая – за нарушение или незаконное ограничение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательных организаций либо нарушение установленного порядка реализации указанных прав и свобод. Указанные действия (бездействие) уполномоченных должностных лиц образовательных организаций, а также самих организаций, осуществляющих образовательную деятельность, составляют содержание объективной стороны статьи 5.57 КоАП РФ.

Норма анализируемой статьи является бланкетной. Для решения вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица признаков правонарушения необходимо обратиться к положениям федерального законодательства. Базовым в данной сфере является вышеупомянутый Закон № 273-ФЗ.

Так, согласно статье 2 Закона № 273-ФЗ обучающимся является физическое лицо, осваивающее образовательную программу. К обучающимся в зависимости от уровня осваиваемой образовательной программы, формы обучения, режима пребывания в образовательной организации относятся воспитанники, учащиеся, студенты (курсанты), аспиранты, адъюнкты, ординаторы, ассистенты-стажеры, слушатели, экстерны (статья 33 Закона № 273-ФЗ).

В статье 34 Закона № 273-ФЗ перечислены основные права обучающихся и меры их социальной поддержки и стимулирования, которые конкретизируются в локальных актах организации, осуществляющей образовательную деятельность. К таким правам, например, относятся возможность выбора организации, осуществляющей образовательную деятельность; обучение по индивидуальному учебному плану; выбор факультативных и элективных учебных предметов и др.

К группе субъектов рассматриваемого административного правонарушения относятся должностные лица органов, осуществляющих управление в сфере образования, должностные лица образовательных организаций, индивидуальные предприниматели и организации, осуществляющие образовательную деятельность. По части 2 статьи 5.57 КоАП РФ ответственность могут нести также и работодатели граждан, проходящих обучение, в случае нарушения ими требований законодательства о предоставлении гарантий и компенсаций при совмещении работы с получением образования.

Правонарушение, предусмотренное статьей 5.57 КоАП РФ, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Стоит отметить, что протоколы об административных правонарушениях рассматриваемой категории уполномочены составлять должностные лица органов, осуществляющих надзор и контроль за соблюдением законодательства в сфере образования.

Дав краткую теоретическую характеристику составу названного административного правонарушения, обратимся к складывающейся правоприменительной практике.

1) Необеспечение образовательной организацией обучающихся рабочими тетрадями (учебными пособиями), используемыми в учебном процессе в качестве обязательных, может рассматриваться как нарушение (ограничение) права на получение общедоступного и бесплатного образования, то есть как административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ.

Так, например, по результатам проверочных мероприятий установлены нарушения, выразившиеся в нарушении или незаконном ограничении права на получение общедоступного и бесплатного образования. В образовательном учреждении образовательная программа

начального общего образования утверждена директором. Программа разработана в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования. Обязательным предметом для изучения на уровне начальной школы по предмету учебного плана является английский язык. При организации образовательного процесса по английскому языку преподавателем используются рабочие тетради на уроках и при выполнении домашнего задания. Учебные пособия (рабочие тетради) «Английский язык «ENJOY ENGLISH» 3 класс, входят в программу учреждения и предусмотрены учебным планом, что подтверждается рабочей программой по английскому языку 3 класса на 2020-2021 учебный год. При этом библиотека образовательного учреждения не обеспечена учебными пособиями (рабочими тетрадями) по названному учебному предмету, которые входят в программу учреждения и предусмотрены учебным планом, в школе отсутствуют финансовые документы за 2020-2021 учебный год, которые подтверждают закупку рабочих тетрадей за счет бюджетных ассигнований, из объяснений библиотекаря следует, что на балансе учреждения указанные учебные пособия (рабочие тетради) по английскому языку не состоят.

Несмотря на то, что обеспечение рабочими тетрадями относится к компетенции общеобразовательной организации, учебные пособия (рабочие тетради) по учебному предмету «Английский язык» приобретались за счет средств родителей обучающихся образовательной организации [Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 16-770/2022, 16-7824/2021].

2. Недопущение обучающихся до учебного процесса по различным фактическим основаниям может свидетельствовать о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, прокуратурой в ходе проверки установлено ограничение прав несовершеннолетних на получение общедоступного и бесплатного образования, выразившееся в том, что 12.12.2019 около 9 часов директор МБОУ «Вочуровская СОШ» С. не допустила учениц двух учениц до уроков, предложив пройти домой переодеться, а одной из них также принести информированное согласие на тестирование, подписанное родителями. Выполняя распоряжение директора, несовершеннолетние учащиеся покинули задние школы, проследовав домой.

Судебные органы, рассматривавшие постановление прокурора, пришли к обоснованному выводу о совершении МБОУ «Вочуровская СОШ» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ [Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2021 № 16-2476/21].

3. Организация образовательным учреждением сбора денежных средств для приобретения различного рода учебного инвентаря образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, в МКДОУ «Детский сад «Солнышко» состоялось родительское собрание старшей группы, на котором воспитателем был инициирован сбор денежных средств с родителей на ремонт учреждения, денежные средства сдавались, учет собранных средств не производился.

В августе 2012 года всем родителям воспитанников были переданы списки канцелярских и хозяйственных товаров на новый учебный год, состоящие из 23 пунктов. Необходимые канцелярские и хозяйственные товары родители приносили в пакетах и отдавали в руки воспитателей, учет их также не производился.

С учетом конкретных обстоятельств дела суд первой инстанции пришел к правильному

выводу о том, что установление фиксированных сумм пожертвований на нужды учреждения, а также требование конкретных канцелярских и хозяйственных товаров нарушает принцип добровольности.

Таким образом, судьями сделан правильный вывод о наличии в действиях должностного лица – заведующей дошкольной образовательной организации признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ [Постановление Курганского областного суда от 19.03.2013 № 4-А-81/2013].

4) Нарушение процедуры отчисления обучающегося образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.57 КоАП РФ, вне зависимости от организационно-правовой формы образовательной организации и факта оказания платных образовательных услуг.

Например, в ходе проверки установлено, что НОУ СОШ «Академическая гимназия» оказывает платные образовательные услуги по основным общеобразовательным программам дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования в соответствии с лицензией.

В августе 2014 года между образовательной организацией и законным представителем несовершеннолетнего С. был заключен договор на оказание платных услуг по дошкольному образованию.

В ноябре 2014 года образовательной организацией в адрес законного представителя С. было направлено уведомление о расторжении данного договора в связи с агрессивным или асоциальным поведением воспитанника.

Проверкой установлены нарушения процедуры отчисления несовершеннолетнего С.

Довод представителя образовательной организации о том, что договор на оказание платных образовательных услуг, заключенный с М., был обоснованно расторгнут в одностороннем порядке в соответствии с положениями статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как и ссылки на то, что в результате расторжения указанного договора право С. на образование нарушено не было, так как гарантии реализации данного права обеспечиваются только органами государственной власти и органами местного самоуправления, тогда как образовательная организация оказывает платные образовательные услуги в рамках гражданско-правовых отношений, несостоятельны, так как основаны на неправильном толковании норм материального права.

В этой связи, как указал суд кассационной инстанции, образовательная организация обоснованно привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 5.57 КоАП РФ [Постановление Московского городского суда от 24.08.2015 № 4а-1229/15].

5) Нарушение образовательной организации санитарно-эпидемиологических требований не может рассматриваться как правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, 21 мая 2018 г. районной прокуратурой с привлечением специалиста Управления Роспотребнадзора проведена проверка деятельности МДОУ «ДК «Солнышко», в ходе которой установлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологических требований.

По результатам проверки сделан вывод о том, что в связи с ненадлежащим исполнением заведующим МДОУ «ДК «Солнышко» Б. своих обязанностей, отсутствием контроля за деятельностью должностных лиц учреждения, несвоевременным выявлением и устранением нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства нарушено право граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

Постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились судья районного суда и и.о. председателя областного суда, заведующий учреждением Б. привлечена к административной ответственности, установленной частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

При этом судебными инстанциями оставлено без должного внимания, что в рамках проверки выявлены нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства в части устройства, содержания и организации режима работы дошкольных образовательных организаций.

Пунктом 1 статьи 28 Закона № 273-ФЗ предусмотрено, что в дошкольных и других образовательных организациях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства.

Нарушение требований, установленных данной нормой, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.7 КоАП РФ.

Таким образом, как указал Верховный Суд Российской Федерации деяние заведующего МДОУ «ДК «Солнышко» Б. квалифицировано неправильно [Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2019 № 32-АД19-7].

б) Неприятие мер по недопущению самовольного ухода воспитанников из дошкольной образовательной организации нарушает их право на охрану жизни и здоровья, безопасное пребывание в образовательной организации, а потому влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, 28.10.2020 около 15 часов 30 минут, после дневного сна малолетний воспитанник МБДОУ № 7, вследствие ненадлежащего контроля со стороны сотрудников учреждения, самостоятельно без верхней одежды вышел из приемной группы на территорию дошкольного образовательного учреждения, после чего через калитку покинул территорию указанного дошкольного образовательного учреждения, за пределами которой подвергся нападению бродячих собак. Данный факт послужил основанием для привлечения заведующей к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ, поскольку Г., являясь должностным лицом – руководителем учреждения, не предприняла эффективных мер, направленных на недопущение нарушения прав детей на охрану их жизни и здоровья, безопасное пребывание в образовательной организации, профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в образовательной организации.

Судебные постановления оставлены без изменения [Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 № 16-3071/202].

7) Несовершение действий по возложению ответственности за жизнь и здоровье воспитанников образовательной организации на ее работников может свидетельствовать об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, проверочными мероприятиями установлено, что МБОУ «Северская средняя общеобразовательная школа» допустило нарушение предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся образовательной организации, а именно в нарушение пункта 8 части 1 статьи 41 Закона № 273-ФЗ в должностных инструкциях не указаны действия работников образовательной организации по вопросам жесткого обращения с детьми, насильственных действий среди обучающихся, воспитанников, не предусмотрен контроль по вопросам охраны жизни и здоровья, созданию безопасных условий для обучающихся во время их пребывания в образовательной организации, за занятостью воспитанников; в нарушение

пункта 15 части 3 статьи 28 Закона № 273-ФЗ отсутствуют приказы о возложении ответственности за жизнь и здоровье воспитанников на работников учреждения.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о виновности МБОУ «Северская средняя общеобразовательная школа» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ [Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 № 16-4978/2020].

8) Травмирование несовершеннолетнего воспитанника может свидетельствовать о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей работниками образовательной организации (необеспечение безопасных условий пребывания в образовательной организации) – часть 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, установлено, что 17.05.2019 около 12.00 часов на прогулке на территории учреждения во время игры воспитанник подготовительной группы МБДОУ «Воскресный детский сад» толкнул другого – Д. Последний был травмирован, получив в результате падения закрытые переломы обеих костей правой руки.

По итогам проверки установлены нарушения учреждением пункта 9 части 1 статьи 34 Закона № 273-ФЗ, выразившиеся в том, что учреждение не обеспечило исполнение должностных обязанностей педагогическими работниками на должном профессиональном уровне. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии необходимых условий для охраны жизни и здоровья обучающихся, безопасных условий воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечения безопасности обучающихся во время пребывания в образовательном учреждении, что повлекло за собой нарушение прав и свобод обучающихся.

Постановленные судебные акты оставлены без изменения судом кассационной инстанции [Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2020 по делу № 16-145/2019].

9) Неразмещение на официальном сайте образовательной организации информации, опубликование которой является обязательной, может свидетельствовать о нарушении прав обучающихся на информацию о деятельности образовательной организации – часть 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, установлено, что ЧУ ДПО «Экологическая безопасность» не размещена на сайте информация об образовательной организации в полном объеме и в необходимом формате, а именно не создан специальный раздел «Сведения об образовательной организации», что противоречит требованиям Закона № 273-ФЗ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения ЧУ ДПО «Экологическая безопасность» к административной ответственности по части 2 статьи 5.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № 16-5461/2021].

10) Непринятие мер по созданию комфортных условий для обучения детей-инвалидов нарушает их права, в том числе установленные законодательством о социальной защите инвалидов, что свидетельствует о правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.57 КоАП РФ.

Например, основанием для привлечения Х. к административной ответственности на основании указанной статьи КоАП РФ послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что названным лицом, являющимся заведующей МБДОУ «Детский сад № 203

«Непоседы», нарушены требования Федерального закона от 24.11.1995 № 181 «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части неустановления для инвалидов по зрению информационной мнемосхемы (тактильной схемы движения), отображающей информацию о помещениях в здании, а также вывески с названием организации, графиком образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности установленные Законом № 273-ФЗ [Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2021 № 6-7119/2021].

Заключение

Проведенный анализ правоприменительной практики реализации прокурором полномочий по возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.57 КоАП РФ, позволяет прийти к следующим выводам.

Прокуроры при проведении проверочных мероприятий деятельности образовательных организаций в целом правильно определяют соответствующую тактику выявления нарушения прав обучающихся на образование, а также тактику реагирования на выявленные нарушения.

С учетом складывающейся судебной практики, смысла положений федерального законодательства об образовании, о совершении дел об административных правонарушениях названной категории могут свидетельствовать, например, факты денежных сборов администраций образовательных организаций с законных представителей обучающихся на различные цели (что с точки зрения закона не относится к спонсорской помощи или благотворительной деятельности); необеспечение образовательной организацией обучающихся учебной литературой (своевременно и в полном объеме); нарушение принципа информационной открытости образовательной организации в сети «Интернет»; несоздание безопасных условий осуществления образовательного процесса, недостатки в присмотре и уходе за несовершеннолетними обучающимися; игнорирование установленного законом порядка приема, перевода, отчисления обучающихся и др.

При этом стоит отметить, что не всегда прокурорами дается надлежащая правовая оценка действиям проверяемых поднадзорных лиц. Например, как было указано ранее, Верховным Судом Российской Федерации признана необоснованной позиция нижестоящих судебных инстанций о квалификации прокурором деяния образовательной организации, выразившейся в нарушениях требований санитарно-эпидемиологического законодательства, по статье 5.57 КоАП РФ, что в условиях явной очевидности свидетельствует о необходимости квалификации по соответствующей специальной норме (статья 6.7 КоАП РФ).

Таким образом, при проведении проверочных мероприятий прокурору следует принимать меры по точному установлению фактических обстоятельств нарушений федерального законодательства, применять исчерпывающие меры реагирования, а также занимать последовательную позицию в суде при рассмотрении соответствующих постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях. Представляется, что это повлияет не только на соблюдение прав всех участников производства по делу об административном правонарушении, но и в полной мере поспособствует восстановлению нарушенных прав несовершеннолетних обучающихся, позволит предотвратить возможные правоограничения в будущем под страхом неотвратимости административной ответственности и наказания.

Библиография

1. Дегтярева Л.Н. Теоретико-правовые основы защиты конституционных прав и свобод несовершеннолетних в России : монография. – Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком». – 2017. – 78 с.
2. Прокурорский надзор за исполнением законов об образовании при реализации национальных проектов : учебное пособие / под ред. О.Н. Коршуновой. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – 103 с.
3. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.02.2022 № 16-770/2022, 16-7824/2021. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2021 № 16-2476/21. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановление Курганского областного суда от 19.03.2013 № 4-А-81/2013. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Постановление Московского городского суда от 24.08.2015 № 4а-1229/15. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2019 № 32-АД19-7. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 № 16-3071/2020. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 № 16-4978/2020. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2020 по делу № 16-145/2019. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2021 № 16-5461/2021. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.10.2021 № 6-7119/2021. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Protection by the prosecutor of the rights of underage students through the exercise of supervisory powers in administrative jurisdiction

Vasilii A. Demchenko

Senior lecturer,
Far Eastern Law Institute (branch)
of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
690091, 8 Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: mail@vdemchenko.ru

Abstract

This article analyzes the role of the Prosecutor's office in strengthening the rule of law through the exercise of supervisory functions over the implementation of laws, respect for the rights and freedoms of citizens. The main emphasis is given to the supervision of the educational process of underage students. The legal characterization of the composition of an administrative offense related to the violation of the right to education and the rights and freedoms of students of educational organizations provided for by the legislation on education is carried out. Some law enforcement examples of the prosecutor's response to identified violations of the rights of underage students are given, they are given a brief theoretical and legal analysis. It is concluded that prosecutors, when conducting verification activities of educational organizations, generally correctly determine the appropriate tactics for detecting violations of students' rights to education, as well as tactics for

Vasilii A. Demchenko

responding to identified violations. However, prosecutors do not always give a proper legal assessment of the actions of the supervised persons being checked. Appropriate law enforcement recommendations are given.

For citation

Demchenko V.A. (2024) Zashchita prokurorom prav nesovershennoletnikh obuchayushchikhsya posredstvom realizatsii nadzornykh polnomochii v administrativnoi yurisdiktsii [Protection by the prosecutor of the rights of underage students through the exercise of supervisory powers in administrative jurisdiction]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (3A), pp. 180-189.

Keywords

The right to education, administrative responsibility, administrative offense, Article 5.57 of the Administrative Code of the Russian Federation, prosecutor's supervision, initiation of an administrative offense case by a prosecutor.

References

1. Degtyareva L.N. Teoretiko-pravovy`e osnovy` zashhity` konstitucionny`x prav i svobod nesovershennoletnix v Rossii : monografiya. – Tambov: OOO «Konsaltingovaya kompaniya Yukom». – 2017. – 78 s.
2. Prokurorskiy nadzor za ispolneniem zakonov ob obrazovanii pri realizatsii nacional`ny`x proektov : uchebnoe posobie / pod red. O.N. Korshunovoj. – Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskij yuridicheskij institut (filial) Universiteta prokuratury` Rossijskoj Federacii. – 2023. – 103 s.
3. Postanovlenie Sed`mogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 24.02.2022 № 16-770/2022, 16-7824/2021. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
4. Postanovlenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 16.04.2021 № 16-2476/21. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
5. Postanovlenie Kurganskogo oblastnogo suda ot 19.03.2013 № 4-A-81/2013. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
6. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 24.08.2015 № 4a-1229/15. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
7. Postanovlenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24.07.2019 № 32-AD19-7. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
8. Postanovlenie Vos`mogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 19.05.2021 № 16-3071/2020. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
9. Postanovlenie Vos`mogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 17.09.2020 № 16-4978/2020. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
10. Postanovlenie Vos`mogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 17.01.2020 po delu № 16-145/2019. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
11. Postanovlenie Chetvertogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 15.10.2021 № 16-5461/2021. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».
12. Postanovlenie Shestogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 20.10.2021 № 6-7119/2021. – Dokument opublikovan ne by`l. – Dostup iz spravochno-pravovoj sistemy` «Konsul`tantPlyus».