

УДК 340.132.8**Пробелы в праве: понятие и причины их возникновения****Зуев Андрей Вячеславович**

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры частного права,
Государственный университет морского и речного флота
им. адмирала С.О. Макарова,
198035, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Двинская, 5/7;
e-mail: kaf.seigd.lof@mail.ru

Бородин Михаил Павлович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры переподготовки
и повышения квалификации специалистов,
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России,
196105, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Московский пр., 149;
e-mail: michaelborodin@mail.ru

Платонов Андрей Владимирович

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: plato59@mail.ru

Беседина Валентина Алексеевна

Кандидат педагогических наук, кандидат юридических наук,
профессор кафедры частного права,
Государственный университет морского и речного флота
им. адмирала С.О. Макарова,
198035, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Двинская, 5/7;
e-mail: valya_jur@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются понятие пробела в праве и причины их возникновения. Авторами отмечается, что, несмотря на то что пробелы в праве являются нередким явлением для российского законодательства, на данный момент не существует каких-либо подробно разработанных нормативных основ о том, как необходимо действовать (толковать) при возникновении данной проблемы. Установлено, что в юридической науке

существуют различные точки зрения на проблему правовой пробельности. Это происходит в связи с большим разнообразием подходов к вопросу упорядочивания общественных отношений, а также к праву в целом. Сделан вывод о необходимости анализировать возникающие пробелы в праве разного уровня и восполнять их для устойчивого развития общества. Пробелы в праве существуют как в романо-германской правовой семье, так и в англо-саксонской и в мусульманской. Этому объяснению есть субъективные и объективные причины. Субъективные более характерны для тех правовых систем, где в национальном праве отдается приоритет писанному праву, объективные распространены везде. Постоянное изменение правовых предписаний – это неотъемлемая часть правовой жизни любого государства. Нельзя забывать об оставлении законодателем без должной урегулированности многих общественных отношений. Наличие пробелов в праве дестабилизирует общественные отношения, вызывает правовую неопределенность в решении конкретных вопросов применения норм.

Для цитирования в научных исследованиях

Зуев А.В., Бородин М.П., Платонов А.В., Беседина В.А. Пробелы в праве: понятие и причины их возникновения // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 35-40.

Ключевые слова

Пробелы в праве, правовое регулирование, право, закон, законодательство, аналогия права, правовая система, обычай.

Введение

Понятие пробела в праве подразумевает под собой частичное или полное отсутствие регулирования тех или иных общественных отношений в законодательстве. В российском законодательстве пробелы в праве являются не редким проявлением.

В академической юриспруденции само понятие правового пробела раскрывается как неурегулированность законодателем тех или иных общественных отношений, которая при возникновении спора по поводу этих отношений вызывает правовую неопределенность [Янович, 2019, 135].

Пробел в праве и институт аналогии являются взаимосвязанными понятиями, поскольку институт аналогии помогает устранить пробел в законодательстве при возникновении спора между сторонами путем применения нормы права, которая регулирует близкие к рассматриваемым в данном споре правоотношения.

Процесс устранения правовой пробельности через институт аналогии по своему существу лежит в основе процесса интерпретации правовых предписаний.

Основная часть

Правовая система Российской Федерации относится к романо-германской правовой семье. В этой связи основным источником права является национальное законодательство. Исходя из этого, можно сделать вывод, что урегулировать абсолютно все существующие виды отношений, возникающие между субъектами, не представляется возможным. Ясно, что для Российской Федерации явление пробела в праве встречается достаточно часто [Янович, 2019, 78].

Несмотря на то, что правовая пробельность является нередким явлением для российского законодательства, на данный момент не существует каких-либо подробно разработанных нормативных основ о том, как необходимо действовать (толковать) при возникновении данной проблемы. Применение института аналогии очень кратко и без определенного порядка описано в некоторых кодексах. Стало быть, неудивительно, что правоприменительная деятельность при разрешении споров, в основе которых лежит проблема пробела в праве, вызывает большое количество вопросов. К тому же отсутствие подробно разработанной основы для применения аналогии может вызывать противоречия и нарушения со стороны правоприменителя [Демин, 2012, 30].

В юридической науке существуют различные точки зрения на проблему правовой пробельности. Это происходит в связи с большим разнообразием подходов к вопросу упорядочивания общественных отношений, а также к праву в целом. Существует мнение о том, что применение института аналогии не может быть использовано в отношениях, еще неурегулированных законодателем. Такая позиция объясняется тем, что правом на закрепление правовых норм, предписывающих при возникновении той или иной проблемы действовать определенным образом и в определенных рамках, обладает исключительно законодатель. Имеется в виду спектр отношений, у которого помимо отсутствия его урегулирования в специальных нормах не имеет урегулирования и нормами общими (т.е. не является правовым пробелом).

Применяя логический метод от противного, рассмотрим обратную позицию, когда отношения не регулируются общими положениями законодательства. Так как необходимость в упорядочивании подобного рода отношений остается неизменной, то поскольку законодатель не способен устранить правовую неопределенность в таких ситуациях (законодательная деятельность подразумевает под собой затрату большого количества времени), взять на себя обязанность по решению проблемы пробельности берет правоприменитель. Но в таком случае подобное будет приводить к злоупотреблениям правоприменителя и как следствие к нарушению баланса государственного регулирования, в частности принципа разделения властей.

Следовательно, правовая пробельность в отношениях, неурегулированных законодательством, не может существовать, когда законодателем ни в специальных нормах, ни в общих положениях не было предписано то, как эти отношения должны быть урегулированы.

Из этого можно сделать вывод, что пробел является правовым только в отношениях, относящихся к сфере регулирования законодательства (определенно предписаны). Степень урегулированности может быть различной, однако она необходима в силу сохранения баланса в государственном и общественном регулировании.

Следовательно, чтобы с точностью определить, несет ли в себе то или иное общественное отношение правовой пробел, необходимо учитывать наличие двух важных признаков:

- законодатель в той или иной степени относит рассматриваемое отношение к области, которая регулируется правом;
- законодательство на момент рассмотрения отношения указывает на отсутствие возможности разрешить спор по причине полной или частичной неурегулированности этого отношения определенными предписаниями [Фидаров, 2009, 12-13].

Если говорить о причинах возникновения пробелов в праве, то их можно разделить на две категории – объективные и субъективные.

К объективным относятся причины, которые подразумевают под собой ситуации, когда развитие общества происходит настолько быстрыми темпами, что законодатель попросту не в

силах преуспеть в урегулировании вновь образовавшихся отношений с необходимым уровнем компетенции и с учетом потребностей общества.

Субъективными причинами является все то, что непосредственно связано с фактором человека. Например, в процессе законотворчества была проведена неверная оценка отношений, впоследствии чего были упущены важные детали, возникли противоречивые положения. К тому же существуют пробелы (отсутствие регулирования определенных отношений), которые были допущены намеренно. Преодоление пробелов в таких случаях не происходит ввиду различных идеологических, политических или экономических факторов. Но иногда пробелы в праве указывают на динамику развития права, что нельзя назвать его недостатком. При этом законодательство все равно должно изменяться оперативно и качественно.

Ввиду того, что экономические факторы и экономика в целом является одной из важнейших частей любой сферы, то именно эта часть при огромном темпе развития общества подвергается существенным изменениям. Исходя из ее важности пробельность в праве – предсказуемые последствия.

Заключение

На основании вышесказанного становится понятно, что пробелы в праве существуют как в романо-германской правовой семье, так и в англо-саксонской и в мусульманской. Этому объяснению есть субъективные и объективные причины. Субъективные более характерны для тех правовых систем, где в национальном праве отдается приоритет писанному праву, объективные распространены везде. Постоянное изменение правовых предписаний – это неотъемлемая часть правовой жизни любого государства [Микрюков, 2016].

Многие представители юридической науки кроме интенсивного развития всех сфер общественной жизни как объективного фактора появления пробельности в праве указывают на еще один не менее важный фактор – качество и проработанность уже существующих редакций законов и кодексов. Конечно же, нельзя определить все результаты правотворческой деятельности как низкоквалифицированную, однако в некоторых случаях наличие большого количества отсылок, противоречия говорят об обратном [Евстратов, 2018]. При этом всем нельзя забывать об оставлении законодателем без должной урегулированности многих общественных отношений. Наличие пробелов в праве дестабилизирует общественные отношения, вызывает правовую неопределенность в решении конкретных вопросов применения норм.

Библиография

1. Демин А.В. Аналогия закона и аналогия права как универсальные методы восполнения пробелов в налоговом праве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 4 (47). С. 29-33.
2. Евстратов А.Э. Некоторые аспекты реализации института аналогии в праве: теория и практика // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 2 (55). С. 29-32.
3. Микрюков В.А. Сущность и значение аналогии в механизме правового регулирования экономической деятельности // Юридическая наука. 2016. № 5. С. 15-24.
4. Фидаров В.В. Пределы допустимости применения института аналогии права и аналогии закона в правовой системе: дис. ... канд. юрид наук. Тамбов, 2009. 228 с.
5. Янович Е.Ю. К вопросу о пробелах в частном праве // Вестник саратовской юридической академии. 2019. № 4 (129). С. 77-81.
6. Янович Е.Ю. Особенности преодоления пробелов в публичных отраслях российского права // Вестник поволжского института. Том 19. № 2. С. 133-138.
7. Weisbrod B. A., Handler J. F., Komesar N. K. Public interest law: An economic and institutional analysis. – Univ of

California Press, 2023.

8. Woods A. K. Public Law, Private Platforms //Minn. L. Rev. – 2022. – T. 107. – C. 1249.

9. Bagchi A. Private Law and Public Discourse //Ariz. L. Rev. – 2023. – T. 65. – C. 541.

10. DeGirolami M. O. Public-Private Drift and the Shattering Polity //The American Journal of Jurisprudence. – 2023. – T. 68. – №. 2. – C. 119-130.

Gaps in the law: concept and reasons for their appearance

Andrei V. Zuev

PhD in History,
Associate Professor of the Department of Private Law,
Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping,
198035, 5/7, Dvinskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: univerandrey@mail.ru

Mikhail P. Borodin

PhD in History,
Associate Professor of the Department of Retraining
and Advanced Training of Specialists,
Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia,
196105, 149, Moskovskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: michaelborodin@mail.ru

Andrei V. Platonov

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Leningrad Regional Branch of Saint Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: plato59@mail.ru

Valentina A. Besedina

PhD in Pedagogy, PhD in Law,
Professor of the Department of Private Law,
Admiral Makarov State University of Maritime and Inland Shipping,
198035, 5/7, Dvinskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: valya_jur@mail.ru

Abstract

The article discusses the concept of a gap in the law and the reasons for their occurrence. The authors note that, despite the fact that gaps in the law are a common phenomenon in Russian

legislation, at the moment there are no detailed regulatory frameworks on how to act (interpret) when this problem arises. It has been established that in legal science there are different points of view on the problem of legal lacunae. This occurs due to the wide variety of approaches to the issue of regulating social relations, as well as to law in general. It is concluded that it is necessary to analyze emerging gaps in law at different levels and fill them for the sustainable development of society. Gaps in law exist both in the Romano-Germanic legal family, as well as in the Anglo-Saxon and Muslim ones. There are subjective and objective reasons for this explanation. Subjective ones are more typical for those legal systems where national law gives priority to written law; objective ones are common everywhere. Constant changes in legal regulations are an integral part of the legal life of any state. We must not forget that the legislator has left many social relations without proper regulation. The presence of gaps in the law destabilizes social relations and causes legal uncertainty in resolving specific issues of application of norms.

For citation

Zuev A.V., Borodin M.P., Platonov A.V., Besedina V.A. (2024) Probely v prave: ponyatie i prichiny ikh vozniknoveniya [Gaps in the law: concept and reasons for their appearance]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 35-40.

Keywords

Gaps in law, legal regulation, law, legislation, analogy of law, legal system, custom.

References

1. Demin A.V. (2012) Analogiya zakona i analogiya prava kak universal'nye metody vospolneniya probelov v nalogovom prave [Analogy of law and analogy of law as universal methods of filling gaps in tax law]. *Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii* [Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (47), pp. 29-33.
2. Evstratov A.E. (2018) Nekotorye aspekty realizatsii instituta analogii v prave: teoriya i praktika [Some aspects of the implementation of the institution of analogy in law: theory and practice]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of Omsk University. Series: Law], 2 (55), pp. 29-32.
3. Fidarov V.V. (2009) *Predely dopustimosti primeneniya instituta analogii prava i analogii zakona v pravovoi sisteme. Doct. Dis.* [Limits of admissibility of using the institution of analogy of law and analogy of law in the legal system. Doct. Dis.]. Tambov.
4. Mikryukov V.A. (2016) Sushchnost' i znachenie analogii v mekhanizme pravovogo regulirovaniya ekonomicheskoi deyatel'nosti [The essence and significance of analogy in the mechanism of legal regulation of economic activity]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal science], 5, pp. 15-24.
5. Yanovich E.Yu. (2019) K voprosu o probelakh v chastnom prave [On the issue of gaps in private law]. *Vestnik saratovskoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the Saratov Law Academy], 4 (129), pp. 77-81.
6. Yanovich E.Yu. (2019) Osobennosti preodoleniya probelov v publichnykh otraslyakh rossiiskogo prava [Features of overcoming gaps in public branches of Russian law]. *Vestnik povolzhskogo instituta* [Bulletin of the Volga Institute], 19, 2, pp. 133-138.
7. Weisbrod, B. A., Handler, J. F., & Komesar, N. K. (2023). *Public interest law: An economic and institutional analysis*. Univ of California Press.
8. Woods, A. K. (2022). Public Law, Private Platforms. *Minn. L. Rev.*, 107, 1249.
9. Bagchi, A. (2023). Private Law and Public Discourse. *Ariz. L. Rev.*, 65, 541.
10. DeGirolami, M. O. (2023). Public-Private Drift and the Shattering Polity. *The American Journal of Jurisprudence*, 68(2), 119-130.