

УДК 340.11

Категории «законность» и «правозаконность» в юридической науке

Фролова Ольга Валерьевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры военно-политической работы,
Военная академия связи им. С.М. Буденного,
194064, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Тихорецкий пр., 3;
e-mail: olga.val.frolova@mail.ru

Фролов Владислав Владимирович

Кандидат юридических наук, доцент,
полковник юстиции,
завкафедрой государственно-правовых дисциплин,
Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. Мойки, 96;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Аннотация

В статье предлагается осмыслить сущность и признаки режимов «законности» и «правозаконности», пределы свободы человека в современном обществе. Предлагается отказаться от бездумно провозглашаемой либеральной идеи верховенства прав человека и принять более разумную позицию о том, что в рамках правового государства должен обеспечиваться режим правозаконности, выражающий согласованный баланс между частными и публичными интересами. Человек должен знать, что естественные права предполагают и естественные обязанности. Гражданин и государство должны выстраивать свои отношения на основе взаимных прав и обязанностей. Охрана безопасности неизбежно требует определенных ограничений личной свободы. Демократические процедуры и конституционное правосудие должны помогать человеку (как и политическому объединению) обжаловать законы, нарушающие идеи справедливости, равенства всех перед законом, позволяющие неоправданно вторгаться в сферу его личной жизни.

Для цитирования в научных исследованиях

Фролова О.В., Фролов В.В. Категории «законность» и «правозаконность» в юридической науке // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 41-52.

Ключевые слова

Законность, правозаконность, справедливость, баланс, свобода, социальные ценности, контроль, эффективность, санкции, юридическая ответственность, интересы, санкции, правовые идеи.

Введение

Политические, общественные и конституционные идеи определяют содержание законов. Содержание законов влияет на общественную жизнь. Проблемы общественной жизни обостряют интеллектуальные дискуссии о основополагающих социальных и правовых ценностях, идеалах и идеях.

Идеи и ценности с помощью установленных демократических процедур находят свое отражение в законодательстве страны. Эта примерная философская и правовая схема [Савенков, 2023] неизбежно подразумевает выход за пределы узкого нормативно - позитивистского правопонимания, укоренившегося у значительной части российского юридического профессионального сообщества.

Исторические традиции, нравственность и духовная культура общества, конфессиональные взгляды, экономическая конъюнктура и многие другие объективные факторы воздействуют на законность и криминогенную ситуацию в конкретной стране, в социальных пределах конкретного государства. Цивилизационные особенности неизбежно накладывают свой отпечаток на режим законности.

Мера свободы и законность деятельности средств массовой информации соразмерно определяется историко-культурными традициями и особенностями конкретной правовой культуры. Так исходя из принципов гуманизма и презумпции невиновности «во Франции, Японии и Южной Корее при публикации в СМИ снимков/видео подозреваемых, наручники на их руках скрывают за пикселями. Считается, что человек в наручниках априори выглядит виновным и таким образом воспринимается обществом, что, в свою очередь, может повлиять на ход судебного разбирательства, а значит, напрямую нарушает права человека.»

Основная часть

Существуют страны, где собак любят, а есть страны, где собак любят есть.

Хотя в целом человечество и отдельные народы становятся милосерднее, что находит своё отражение в законодательстве.

Приведу интересный пример своеобразного инновационного цивилизационного подхода из юридической практики.

«Ректор Колумбийского университета Хадер Алексис Кастаньо впал в депрессию, потеряв собаку при разводе, и не мог нормально есть от горя, терзаясь от невозможности погладить и поиграть со своей «собакодочкой», как он часто называл Симону.

Редкие визиты Кастаньо к Симоне убедили его в том, что и собака переживала каждый раз, когда встречи подходили к концу.

Но бывшая жена не желала согласовать график визитов.

Кастаньо обратился в суд.

Верховный суд в Боготе решил, что собака должна юридически считаться «его дочерью».

Верховный суд Боготы определил, что собака Симона была официальным членом «многовидовой» семьи.

А значит, Кастаньо имел право на запланированные свидания с Симоной, живым существом с чувствами, которое также пострадало после расторжения брака. Это первый случай, когда колумбийский суд посчитал животное членом семьи, если его владельцы обращаются с ним как с таковым.» [www...].

Разумеется, в России, можно обойтись без таких крайностей, как признание многовидовой семьи (оно представляется искусственным), а просто признавая право на общение человека с домашним питомцем при разводе.

Вероятно, следует более детально урегулировать в нормах Семейного кодекса России вопрос с кем после развода остается домашний кот, собака или попугай, учитывая привязанность домашнего питомца к конкретному человеку... На данный момент существует юридический пробел. На основе выявленного пробела требуется внести поправки в закон?

Закон – это высший нормативно-правовой акт, принятый в особом порядке парламентом, обязательный к исполнению для всех субъектов, для всех граждан и представителей государства.

Еще правоведы Древнего Рима говорили: «Закон должен властвовать над всеми», «Закон суров, но это закон», «Мы должны действовать соответственно законам, чтобы быть свободными». Как подчеркивают современные правоведы - законы - основа законности.» [Кожевников, 2016].

«От положения, меры понимания и осознания законности формируется уровень жизни граждан Российской Федерации.» [Кожевников, 2016].

Иными словами, человек испытывает потребность в безопасности, потребность в уверенности, что его ребенок, его близкие не подвергнутся преступному нападению, что его имущество не будет украдено...

Людам нужна психологическая атмосфера законности. А она, во многом зависящая от позиции и активности официальных и неофициальных СМИ, блогеров Интернета (лидеров общественного мнения) может и не всегда совпадать с реальной криминогенной ситуацией.

Традиционно измерять состояние законности в стране мы пробуем, рассуждая от противного, исходя из числа и опасности девиантных отклонений – и в частности преступных актов за определенную единицу времени (чаще всего год).

Исходя из состояния законности и с другой стороны - уровня преступности [Цепелев, 2018] (объема всех правонарушений) в обществе, можно оценивать состояние правопорядка применительно к любому государству и обществу.

Законность – это правовой режим общественных отношений, в рамках которого все субъекты без исключения выполняют требования правовых норм.

Законность является многоаспектным явлением и понимается как:

- «принцип права, заключающийся в требовании четкого соблюдения юридических норм, всех кому они адресованы.;
- политико-юридический режим, состояние общественной жизни, выражающееся в реальном соблюдении законов всеми субъектами права.;
- принцип деятельности государственного аппарата, аппаратов муниципальных органов власти и всей политической системы современного общества...» [Цамаев, 2018].

Правопорядок есть результат точного и неуклонного воплощения требований правовых норм [Гогин, Липинский, Малько, 2017].

Принцип верховенства и единства законности означает, что законы есть высшие нормы установленного и предписанного поведения. Никакие другие акты не должны им противоречить. Отсюда вытекает положение, что не должно быть множества подзаконных актов, которые могут противоречить нормам закона, создавать дополнительные бюрократические барьеры для реализации положений закона и прав человека, а значить создавать предпосылки для коррупции.

Режим законности должен быть един на всей территории России: от Калининграда до Владивостока. Причем здесь возможны сложности: разные этносы, разные культурный менталитет, разная социально-экономическая ситуация в различных субъектах Российской Федерации. Понятно, что судья и суд присяжных состоящий из ингушей, тувинцев или москвичей будет достаточно сильно отличаться по своему социальному составу и будет по разному оценивать одно и то же преступление, учитывая личность преступника и жертвы, степень тяжести и характер преступления, иные обстоятельства... [Историко-правовой опыт. В Российской империи в судах присяжных в конце XIX века в зависимости от губернии очень сильно отличался процент оправданий по уголовным делам.]

Также ассиметричный федерализм порождает сложности в обеспечении режима законности, связанные с разным статусом субъектов России. Если в Основном законе страны в отношении республик используется термин государство (ч.2ст.5 Конституции РФ), у республик есть право на Конституции, в некоторых республиках активно создаются вооруженные формирования, причем подчиненные, прежде всего непосредственно своему национальному лидеру, и по разному решается вопрос о финансировании различных субъектов Федерации из федерального центра, то здесь как минимум есть почва для научной дискуссии и определенных государственно-правовых реформ.

Принцип недопустимости противопоставления законности и целесообразности предполагает, что в ходе реализации закона важно не допустить подмены законности - целесообразностью.

Ведь если каждый человек будет оценивать закон с точки зрения его целесообразности или нецелесообразности, с позиций своих естественных прав человека и гражданина, которые по Основному закону являются высшей ценностью, то добиться порядка в обществе будет невозможно.

Так как каждый будет сам для себя решать, нужен ему этот закон или нет, а такое отношение породит массу вопросов, конфликтов и проблем. Целесообразность закона определяется его социальной полезностью и необходимостью защиты публичных интересов, а не только либеральными правами отдельно взятой личности. Однако далее мы предложим цивилизованные юридические способы обжалования и признания неправовым и недействующим закона, нарушающего основополагающие правовые идеи.

Принцип эффективной борьбы с правонарушениями предполагает деятельность правоохранительных органов, целью которых является обеспечение правопорядка в обществе, защиту интересов граждан, для того, чтобы люди были уверены в своих правах и могли спокойно их реализовывать.

Исходя из чего, учеными предлагается следующая дефиниция: «Законность - это система требований и принципов, обеспечивающих выявление основополагающих правовых ценностей в законах и соответствующих им иных нормативно-правовых актах и их реализацию в фактическом поведении всех участников общественных отношений.»

Однако возникает вопрос: о каких правовых ценностях идет речь?

И можно ли вообще ставить вопрос о правовых ценностях при формальном, обезличенном отношении закона в рамках режима ко всем подчиненным субъектам правовых отношений?

Иными словами, российский гражданин - выполняй закон, а не рассуждай о его содержании. А ведь, как мы знаем из исторического опыта, закон может приказывать уничтожать (унижать) людей определенной нации в нацистском государстве, или сжигать старообрядцев либо жестко репрессировать несогласных с политикой определенного правителя?

Какие тогда могут быть правовые ценности, если обесценивается сама идея свободы и подвергается опасности жизнь человека?

Однако, не все так просто и однозначно даже при формальном понимании законности. Формальное выполнение требований закона всеми субъектами предполагает формальное равенство всех перед законом, пока не доказан факт правонарушения (причинения вреда одним субъектом другому).

Тогда виновный субъект обязан претерпеть наказание (возместить причиненный им вред).

Предполагается (презюмируется) общественная польза от созданного людьми государства, нацеленного на обеспечение общего блага и общей безопасности, предполагается общенародный демократический характер принятия закона, возможность согласования публичных и частных интересов в праве.

Свободу, индивидуальные права (а значит и их пределы, то есть пределы свободы) и даже жизнь человека (смертная казнь, призыв граждан на войну, проблематика аборт...), приходится согласовывать как со свободой множества индивидов в рамках общества, так и с интересами государства и общества в целом.

Однако «такие теоретические принципы законности, как государственная обязательность, всеобщность, единство, верховенство закона, недопустимость противопоставления законности и целесообразности и др., служат своеобразными опорными пунктами правосознания людей, ориентируют их на выбор правомерных средств достижения целей своей деятельности. Учение о психологии законности в юридической науке разработано явно недостаточно, ибо сказывается традиционная отгороженность правоведения от социальной психологии. Основными категориями психологической трактовки законности выступают: чувство законности, микроклимат законности и атмосфера законности.»

И тогда из «глубины» народного правосознания возникает идея справедливости, причем отраженная в преамбуле российской Конституции и закреплённая как принцип уголовного, трудового, гражданского и в ряде других отраслей права.

Можно поддержать предложение закрепить справедливость как соразмерность между тяжестью преступления и тяжестью наказания, соразмерность между благим поступком и щедрым возданием за него в Конституции России как общеправовой принцип.

Из идеи справедливости вытекает принцип равенства всех перед законом (богатых и бедных, представителей всех этносов, проживающих в России...), права на справедливое правосудие, прогрессивная шкала налогообложения, существенный налог на суперприбыль олигархов (особенно от продажи природных ресурсов из общенародных недр) и реальный налог роскошь при покупке яхт, дорогих автомобилей и особняков...

Учитывая глубинное правосознание российского общества воспринимающее справедливость как базовую жизненную и культурную ценность, можно сделать вывод о том, что несправедливый закон, явно несправедливая юридическая норма – будет отвергаться обществом и не будет нормально реализовываться.

Также будет отвергаться и государство, навязывающее обществу подобные несправедливые нормы. Если не сразу революционным путем, то постепенно, путем саботажа и отрицания лозунгов такого несправедливого государства.

Формальное равенство всех перед законом (от рабочего до миллиардера, от учителя до президента, от полицейского до депутата) предполагает и юридическую ответственность всех без исключения. Иной подход (а соответственно и определенные должностные иммунитеты...) противоречит идее законности.

И здесь в ходе наших размышлений мы приходим к выводу о наличии в рамках правового государства (а согласно содержанию статьи первой Конституции РФ в формально юридическом измерении – Россия является правовым государством) режима правовой законности.

Предлагается: «Понятие законности необходимо сегодня рассматривать гораздо шире ее принципов, методов и режимов или формального соответствия деятельности участников общественных отношений предписаниям норм права...Правовая законность основана на правовых законах, а неправовая - наоборот. Вне сомнения то, что реальный правопорядок может быть результатом соблюдения требований правового закона и правовой законности.»

«Именно праву в качестве выработанной обществом меры свободы должен соответствовать закон. Тогда он может предписываться как правовой закон. Поэтому законность (правозаконность) предполагает верховенство правового закона. Ведь давно известно, что в форму юридического закона может быть облечен и произвол государства. Тем большее значение приобретает ограничение правом государства. Право, в соответствии с таким подходом, рассматривается как одинаковая, равная мера свободы для правящих и подвластных... Правовое государство может быть названо также государством правозаконности.»

Но какие идеи, конституционные идеи и ценности должны восприниматься нами как ориентиры для построения российского механизма обеспечения правозаконности?

Например, в статье второй Конституции России говорится о том, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.»

В то же время, человек, руководствуясь эгоистичным пониманием своих естественных прав и забывая о своих естественных обязанностях перед другими людьми своими действиями (бездействием) может причинять непоправимый вред.

И никакие положения о его естественных правах, никакие общественные условия его жизни, никакой абстрактный гуманизм - его оправдать не могут.

Приведем пример из юридической практики.

«Невский районный суд г. Санкт-Петербурга огласил приговор в отношении Марии Суворовой, признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ.

С 07 часов 15 минут 14.03.2023 по 12 часов 00 минут 17.03.2023 Суворова, находясь в квартире по ул. Антонова-Овсеенко, не встав на учет в женскую консультацию, скрыв от своих родственников факт беременности во избежание конфликта с ними, в указанной квартире осуществила роды младенца женского пола, который родился живорожденным.

Далее она, не имея оснований полагать, что данный ребенок мертворожденный, вследствие ее нежелания воспитывать ребенка, осуществлять уход за ним, находясь в тяжелом материальном положении и не желая заботиться о нем, сразу же после родов, отрезав пуповину, зная о низкой температуре окружающей среды, а также о том, что оставление новорожденного при данной температуре на длительный срок повлечет наступление смерти, завернула ребенка в простыню, после чего, налив в данную простыню химическое средство типа «Белизна» и посыпав его средством «Пемолюкс», поместила простыню с новорожденным ребенком в пакет, который оставила на открытом балконе указанной квартиры, а после этого перенесла в мусорный контейнер.

В результате преступных действий Суворовой наступила смерть новорожденного ребенка женского пола.

Суворова вину признала.

Суд назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года в колонии-поселении.»

Она забыла о своих естественных обязанностях матери.

Но возникает вопрос более общего порядка: насколько в принципе реально исходить при построении режима правозаконности из частных интересов отдельного лица?

Зачем потакать личному эгоцентризму и эгоизму?

Насколько реально живя в обществе, быть свободным от требований общественной морали, неизбежно положенной в основу права?

Нужно закрепить в Основном законе норму о согласованном балансе частных и публичных интересов, о том, что у гражданина и государства есть комплекс взаимосвязанных прав и обязанностей, о том, что человек обязан уважать права других людей и общественные интересы.

Нам необходимо принимать меры по правовому воспитанию населения и наладить честный диалог между обществом и властью. «Желаемым вариантом представляется ситуация, когда высокие идеи справедливости, нравственности, свободы, гуманизма находят адекватное воплощение в демократических законах, которые принято называть правовыми, то есть когда право и закон не расходятся. В принципе они и не должны расходиться, ведь закон - форма выражения права, а форма и содержание любого явления неразрывны... Дальнейшее развитие теории и практики российской законности должно осуществляться не по пути ее внешнего «украшательства», выражающегося в соединении терминов «право» и «законность», а в направлении поиска средств и способов обеспечения ее действительной легитимности посредством ориентации режима правомерного поведения всех субъектов правовых отношений на общепризнанные идеалы свободы, равенства и справедливости.»

Иными словами, исходя из постулатов концепции правового государства, речь должна идти именно о реализации правовых законов, отражающих разумный баланс между публичными и частными интересами, идея разумно сбалансированной свободы, идею справедливости и формального равенства всех перед законом.

Тогда, «идея правозаконности представляет собой требование соблюдения лишь правовых законов, а с другой стороны, требование реального выражения права в законах государства, в самом законотворчестве. Таким образом, правозаконность предстает как правовой режим ограничения государства в процессе и правотворческой, и правоприменительной деятельности.»

Исходя из концепции правового государства можно предложить следующие постулаты режима правозаконности:

- идеи разумно согласованных публичных и частных интересов, уважения к личным свободам и общественному правопорядку, справедливости и равенства всех перед законом;
- единство понимания и реализации (а не только применения) требований норм правовых законов;
- презумпции правовых законов, пока не доказано обратного (в рамках правосудия либо с помощью демократических процедур);
- такие принципы правового государства как разделения властей и развития институтов гражданского общества предполагают наличие эффективного взаимного политического контроля за законностью действий высших должностных лиц и законностью действий «силовых» правоохранительных органов;

- соблюдение демократических процедур при принятии текстов законов и предоставлении возможности обжаловать их содержание в рамках судопроизводства;
- предоставление возможности для общества в рамках конституционных процедур отвергнуть явно несправедливый закон либо принять новый закон (например, закрепить конституционную норму о том, что при поддержке тремя миллионами голосов российских граждан – новый закон обязан выноситься государством на всенародное обсуждение и утверждение либо отмену действующего закона).

Любопытно, что на режим законности правосудия могут воздействовать совершенно простые биологические факторы.

Так, можно привести пример следующего интересного исследования.

«В 2011 году исследователи из Колумбийского Университета и Университета Бен-Гуриона проанализировали 1112 приговоров, вынесенных израильскими судьями, ученые пришли к выводу, что на решение судьи влияет чувство голода или сытости. Выяснилось, что с утра 65% решений, вынесенных судьями, было в пользу заключенных.

Ближе к перерыву на прием пищи картина сильно менялась: почти все решения суда, вынесенные в это время, были не в пользу обвиняемых.

А вот после перерыва на перекус решения суда возвращались на «сытый» уровень – до 65% в пользу заключенных.

По словам ученых, они тщательно проанализировали все показатели, и кроме как голодом судьи объяснить полученный результат невозможно ничем: ни тяжестью преступлений, ни личными характеристиками подсудимых, ни иными вводными.»

Учитывая перегрузку российских судей, получается, что на законность приговора воздействует усталость и чувство голода судьи. И надо думать о снижении нагрузки, о её равномерном распределении, о праве подсудимого на справедливое и человеческое отношение сытого и отдохнувшего судьи-человека.

Между степенью тяжести правонарушения и степенью юридической ответственности в масштабах страны должна быть более четкая градация, в большей степени независимая от человеческого фактора.¹

Возможно, следует сузить спектр санкций в рамках уголовно-правовых статей. Возможно, полезно принять обязательные методические таблицы при назначении наказания, выработанные Пленумом Верховного Суда РФ.

Можно внести законодательное предложение в процессуальные кодексы выделять не менее одного рабочего часа в день на рассмотрение уголовного, гражданского либо иного дела судьей и не рассматривать более восьми дел в течение рабочего дня.

Также возникает вопрос о перегруженности следователей и закономерных ошибок, которые могут возникать на фоне их усталости.

Необходимо рассчитать разумную штатную численность следователей в зависимости от численности населения и криминогенной ситуации в конкретном регионе. Иначе неизбежно будут возникать нарушения законности.

Следующий любопытный вопрос, обусловленный научно-техническим прогрессом, должно ли общество отвергать идею использования искусственного интеллекта в качестве

¹ См. например: Толстик В.А. Юридическая ответственность и наказание: проблема соотношения // Государство и право. 2023. №10.-С.63-70.

беспристрастного независимого судьи (никогда не испытывающего голод или зубную боль, не «страдающего» от знающего о человеческих предрассудках и стереотипах) или творца законопроекта?

Нарушает или наоборот обеспечивает в большей мере режим законности такой инновационный социально-технический подход?

Сумеет ли мы (человечество) сумеет предвидеть отдаленные последствия принятия как отдельного законопроекта, так и комплексного эффекта от принятия нескольких законопроектов, предложенных искусственным интеллектом в отдельной стране или в нескольких странах сразу.

А сможем ли мы (и человечество в целом, особенно учитывая нашу разобщенность и тотальное недоверие государств и отдельных ТНК друг к другу) предвидеть их отдаленные цели, умение договариваться и последствия общей стратегии?

Эти умозрительные вопросы уже скоро превратятся в насущные.

Так, в Бразилии искусственный интеллект по запросу одного депутата разработал законопроект в жилищно-коммунальной сфере. И законопроект был принят другими депутатами, не знающими, какой субъект непосредственно его разработал.

Подведем итог.

Что можно и нужно сделать для улучшения состояния законности?

Многие люди поняли провозглашенный лозунг прав человека как вседозволенность, как возможность для незаконного обогащения.

Важно вести воспитательную работу в школах, проводить лекции и беседы в рамках программы правового просвещения. Много уже делается в рамках школьных программ, программы общества «Знание», а также представителями правоохранительных органов по поручению руководства и по велению души. Однако следует подкрепить задачу сотрудников Следственного комитета РФ и МВД РФ по профилактике преступности более серьезными социально-экономическими ресурсами. Следует на гораздо более высоком уровне проводить финансирование программ общей и индивидуальной профилактики правонарушений.

Правоохранительная политика направлена как на профилактику преступности, так и на пресечение противоправных деяний и их раскрытие с последующим наказанием виновных. Важно выработать научно обоснованную государственную стратегию по противодействию преступности.

Необходимо осуществлять комплексное осуществление борьбы с преступностью, проводить учет и анализ воздействия на преступность и правопорядок различных социальных факторов, бороться с негативным воздействием алкоголизма и наркомании. Следует снимать и запускать на телевидении и в Интернете социальные ролики о вреде пьянства, наркомании, о социальных аутсайдерах-неудачниках-преступниках, развенчивая фальшивый ореол воровской романтики.

Необходимо отразить в Основном законе – цели, статус и механизм социального и политического контроля за законностью деятельности правоохранительных органов (ФСБ РФ, СК РФ, МВД РФ...).

Следует стремиться к оптимизации нагрузки на следователя, обеспечению его необходимой ресурсной поддержкой. Актуален вопрос о дальнейшей выработке системы критериев оценки, как результатов его личной деятельности, так и следственного отдела (управления) СК РФ.

В результате успешной борьбы с преступностью можно снизить издержки для общества, сберечь жизни и здоровье наших соотечественников.

Применение правоограничений и запретов оправданно только в социально обоснованных ситуациях и в строгом соответствии с законами.

В правоохранительной деятельности нужно проводить наступательную стратегию противодействия преступности, стремиться к использованию новых научно-технических достижений, системы социального рейтинга, внедрению различных инструментов, способов и систем контроля.

При этом важно следить за правомерностью деятельности самих сотрудников правоохранительных органов.

Заключение

В заключении необходимо сказать, что для успешной борьбы с преступностью крайне важно хорошее взаимодействие государственных органов в ходе осуществления правоохранительной деятельности с населением и общественными организациями. Общество и власть должны слышать друг друга, особенно в ходе принятия правовых законов, выражающих базовые общественные идеи справедливости, равенства всех перед законом, разумно сбалансированной свободы, с учетом частных и публичных интересов.

Библиография

1. Барова, Ю. Д. Принцип законности в осуществлении правоохранительной деятельности на территории Российской Федерации // Молодой ученый. 2016. № 28 (132). - С. 627-629. - URL: <https://moluch.ru/archive/132/36820/> (дата обращения: 13.01.2024).
2. Вопленко Н.Н. Понятие и основные черты законности // Legal Concept. 2006. №1. -С.33-48.
3. Гааг Л.В. Структура законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. №3. -С.5-11.
4. Герасимова Н.П. Правовой закон - основа правовой законности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2018. №2. -С.77-82.
5. Каравайкова Е.В. Системное изучение правозаконности в современном российском обществе // Вестник Костромского государственного университета. 2006. №1. -С. 137-140.
6. Кожевников С.Н. Законность: основные грани // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. №2. -С.40-42.
7. Милушева Т.В., Подгорная Ю.А. Принцип законности в контексте правового ограничения власти // Вестник Поволжского института управления. 2012. №1. -С.93-97.
8. Новости - Прокуратура г. Санкт-Петербург // https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_78/mass-media/news?item=91472221 (дата обращения 11.01.2024)
9. Почему в некоторых странах "замывают" наручники на руках подозреваемых? | Почему? | Дзен // https://dzen.ru/a/УnZxkHINcTNWSI4_ (дата обращения 15.01.2024)
10. Оленин Н.Н. Принцип справедливости и право РФ // Вестник Томского государственного университета. 2010. №3. -С.111-112.
11. Савенков А.Н. Философия права в России как идейно-теоретическая основа национальной правовой идеологии: история, современность и перспективы // Государство и право. 2023. №8. -С.7-23.
12. Собаку официально признали дочерью мужчины после развода: Люди: Из жизни: Lenta.ru // https://lenta.ru/news/2023/11/13/dog_daughter/ (дата обращения 15.01.2024)
13. Судьба подсудимого зависит от того, когда судья ел – Наука / Коммерсантъ от 06.06.2011. // <https://www.kommersant.ru/doc/1639006> (дата обращения 12.01.2024)
14. Теория государства и права: учебник. / А.А.Гогин, Д.А.Липинский, А.В.Малько и др. -М.: Проспект. 2017. -С. 284-297.
15. Толстик В.А. Юридическая ответственность и наказание: проблема соотношения // Государство и право. 2023. №10.-С.63-70.
16. Филиппова И.С. Концепция правления права: право как институт эксплицитного ограничения государственной власти // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2007. №2. - С. 248-252.
17. Цамаев, Р. Р. Законность в обществе // Молодой ученый. 2017. № 3 (137). - С. 475-478. - URL: <https://moluch.ru/archive/137/38502/> (дата обращения: 12.01.2024).

18. Цепелев В.Ф. Преступность как объект уголовной политики // Труды Академии управления МВД России. 2018. №3.-С.129-132.

Categories “legality” and “legality” in legal science

Ol’ga V. Frolova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Military-Political Work,
Military Academy of Communications,
194064, 3, Tikhoretskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: olga.val.frolova@mail.ru

Vladislav V. Frolov

PhD in Law, Associate Professor, Colonel of Justice,
Head of the Department of State and Legal Disciplines,
Saint Petersburg Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation,
190000, 96, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Abstract

The article proposes to comprehend the essence and characteristics of the regimes of “legality” and “rule of law”, the limits of human freedom in modern society. It is proposed to abandon the thoughtlessly proclaimed liberal idea of the supremacy of human rights and take a more reasonable position that, within the framework of the rule of law, a regime of legality that expresses an agreed balance between private and public interests should be ensured. A person should know that natural rights also imply natural duties. The citizen and the state must build their relations on the basis of mutual rights and obligations. Protecting security inevitably requires certain restrictions on personal freedom. Democratic procedures and constitutional justice should help a person (as well as a political association) to appeal laws that violate the ideas of justice, equality of all before the law, and allow unjustified intrusion into the sphere of his personal life.

For citation

Frolova O.V., Frolov V.V. (2024) Kategorii «zakonnost'» i «pravozakonnost'» v yuridicheskoi nauke [Categories “legality” and “legality” in legal science]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 41-52.

Keywords

Legality, legality, justice, balance, freedom, social values, control, efficiency, sanctions, legal responsibility, interests, sanctions, legal ideas.

References

1. Barova, Yu. D. The principle of legality in the implementation of law enforcement activities on the territory of the Russian Federation // *Young Scientist*. 2016. No. 28 (132). - pp. 627-629. - URL: <https://moluch.ru/archive/132/36820/> (date of access: 01/13/2024).
2. Voplenko N.N. The concept and main features of legality // *Legal Concept*. 2006.No.1. – pp.33-48.
3. Hague L.V. The structure of legality // *Bulletin of Tomsk State University. Right*. 2015. No.3. – pp.5-11.
4. Gerasimova N.P. The legal law - the basis of legal legality // *Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*. 2018. No.2. – pp.77-82.
5. Karavaikova E.V. Systemic study of legality in modern Russian society // *Bulletin of Kostroma State University*. 2006. No. 1. – pp. 137-140.
6. Kozhevnikov S.N. Legality: the main facets // *Gaps in Russian legislation. Law journal*. 2016. No.2. – pp.40-42.
7. Milusheva T.V., Podgornaya Yu.A. The principle of legality in the context of legal restriction of power // *Bulletin of the Volga Region Institute of Management*. 2012. No.1. –pp.93-97.
8. News - Prosecutor's Office of St. Petersburg // https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_78/mass-media/news?item=91472221 (accessed 11.01.2024)
9. Why are handcuffs on the hands of suspects "blurred" in some countries? | Why? | Zen // https://dzen.ru/a/YnZxkHINcTNWSI4_ (accessed 15.01.2024)
10. Olenin N.N. The principle of justice and the law of the Russian Federation // *Bulletin of Tomsk State University*. 2010. No.3. –pp.111-112.
11. Savenkov A.N. Philosophy of law in Russia as an ideological and theoretical basis of national legal ideology: history, modernity and prospects // *State and Law*. 2023. No.8. - pp.7-23.
12. The dog was officially recognized as the man's daughter after the divorce: People: From life: Lenta.ru // https://lenta.ru/news/2023/11/13/dog_daughter/ (accessed 15.01.2024)
13. The fate of the defendant depends on when the judge ate – *Nauka / Kommersant* from 06.06.2011. // <https://www.kommersant.ru/doc/1639006> (accessed 12.01.2024)
14. Theory of state and law: textbook. / A.A.Gogin, D.A.Lipinsky, A.V.Malko, etc. –M.: Prospect. 2017. –pp. 284-297.
15. Tolstik V.A. Legal responsibility and punishment: the problem of correlation // *State and law*. 2023. No.10.-pp.63-70.
16. Filippova I.S. The concept of the rule of law: law as an institution of explicit restriction of state power // *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky*. 2007. No. 2. – pp. 248-252.
17. Tsamaev, R. R. Legality in society // *Young scientist*. 2017. No. 3 (137). - pp. 475-478. - URL: <https://moluch.ru/archive/137/38502/> (date of access: 12.01.2024).
18. Tsepelev V.F. Crime as an object of criminal policy // *Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018. No.3.-pp.129-132.