

УДК 34**О снижении минимального размера административного штрафа
юридическим лицам****Таталина Анна Витальевна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: mail@pnu.edu.ru

Аннотация

Целью работы является исследование обстоятельств, учитываемых в правоприменительной деятельности при назначении юридическим лицам административного наказания в виде наложения штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного санкцией нормы особенной части КоАП РФ. В данной работе использовались формально-юридический метод и метод судебной статистики. На основе анализа судебной практики по делам об административных правонарушениях исследуются обстоятельства, учитываемые в правоприменительной деятельности при назначении юридическим лицам административного наказания в виде наложения штрафа в размере ниже низшего предела санкции статьи или ее части, устанавливающей административную ответственность. Статья обладает научной ценностью, поскольку представляет одну из первых работ, посвященных исследованию обстоятельств, при которых возможно снижение административного штрафа юридическим лицам ниже низшего предела санкции статьи или ее части, устанавливающей административную ответственность.

Для цитирования в научных исследованиях

Таталина А.В. О снижении минимального размера административного штрафа юридическим лицам // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 180-186.

Ключевые слова

Административное наказание, снижение административного штрафа, правонарушение, низший предел санкции, юридическое лицо, исключительные обстоятельства.

Введение

В соответствии с общим правилом, административный штраф, который будет назначаться на фоне совершения правонарушения, может быть назначен исключительно в пределах тех санкций, которые на современном этапе указаны в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Как следствие, из системного анализа содержания ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ следует, что размер административного штрафа, равно как его пределы от верхней санкции до нижней санкции соответственно, который назначается юридическому лицу, находится в прямой зависимости от сути и характера правонарушения, равно как имущественного положения субъекта, совершившего правонарушение, а также от наличия отягчающих, равно как смягчающих обстоятельств.

По нашему мнению, требуют внимания юридической науки и обобщения судебной практики вопросы, которые непосредственно связаны с возможностями лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, снизить размер назначенного штрафа и установить его в том размере, который будет ниже, чем минимально установленный предел.

Известно, что действующий КоАП РФ содержит указание на возможность снижения штрафа только при наличии совокупности условий:

- наличие исключительных обстоятельств, которые непосредственно связаны с различными факторами, например, с характером правонарушения;
- соблюдение условия о том, что минимальный размер штрафа за это нарушение едва ли может быть менее суммы, равной в 100 000 рублей.

В том случае, если данные условия в полной мере соблюдены, то сумма штрафа может быть снижена, в том числе, на 50 % от размера, выступающего в качестве минимального размера соответствующей статьи. Более чем вдвое снижение едва ли представляется возможным, а для такого снижения должно быть заявлено соответствующее ходатайство.

Таким образом, федеральный законодатель, с одной стороны, предусматривает возможность снижения размера административного штрафа юридическим лицам ниже минимально установленного, с другой стороны, не перечисляет те исключительные обстоятельства, наличие которых позволяет уменьшить размер штрафа. Одновременно с этим, особое внимание законодателем обращается на то, что исключительные обстоятельства должны быть в полной мере связаны с законодательно установленной совокупностью факторов.

Полагаем, что на этом фоне, при назначении штрафа в размере, который является ниже минимального, учитываются самые различные обстоятельства, причем одни и те же обстоятельства оцениваются по-разному (имеет место субъективный оценочный характер рассматриваемых исключительных обстоятельств).

Основное содержание

Проведем анализ судебно-арбитражной практики по делам, в которых размер штрафа действительно был снижен ниже минимальных пределов, так как такие дела представляют определенный исследовательский интерес. Кроме того, выясним, какие обстоятельства учитываются судами при его снижении, и изменении ранее принятого постановления относительно привлечения юридического лица к ответственности в части снижения установленного размера штрафной санкции.

Одним из распространенных на практике обстоятельств, позволяющих снизить минимальный штраф, является незначительный пропуск срока допущенного нарушения законодательства. Представляется, что в случаях, когда правонарушение связано с пропуском того или иного срока, и он составляет несколько дней, то лицо, в производстве которого на рассмотрении находится дело, вправе снизить размер административного штрафа менее минимального. Такие нарушения, как правило, носят формальный юридический состав, то есть угроза охраняемым общественным отношениям является минимальной, какой-либо имущественный или иной вред в результате противоправности поведения, не причинен.

Например, Верховный Суд Российской Федерации обращал внимание на то, что когда при совершении правонарушения, которое предусмотрено ст. 19.29 КоАП РФ, пропуск сроков был незначительным, например, не более 2 дней, то административный штраф может быть снижен в размере менее минимального [Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016)].

Также интерес представляет дело, в рамках которого суд выразил свое несогласие с административным органом в части наложения штрафа, сумма которого составила 400 000 рублей, что составляло низший предел санкции ч.3 ст. 18.15 КоАП РФ, так как такая большая сумма была назначена только за один день просрочки подачи заявления о заключении трудового договора с иностранным гражданином. В связи с этим, сумма штрафа составила только

200 000 рублей. При этом, кроме незначительности просрочки исполнения законной обязанности, учел, что в отношении общества было принято восемь аналогичных дел об административных правонарушениях миграционного законодательства при трудоустройстве граждан КНДР, и общий размер административных штрафов составил 3 200 000 рублей (400 000 рублей * 8). Суд сделал вывод, что взыскание такой штрафной санкции, безусловно, повлечет неблагоприятные последствия в осуществляемой экономической деятельности, и штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, что недопустимо [Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 № 05АП-538/2016 по делу № А59-4537/2015].

Еще по одному из дел, антимонопольный орган привлек общество к ответственности за повторное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ (нарушение установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям), назначив штраф в размере 600 000 рублей (минимальный предел санкции). При проверке законности вынесенного постановления, принимая во внимание незначительный срок нарушения, суд, так же как и в других рассмотренных случаях, счел справедливым снизить размер вмененного наказания до 300 000 рублей [Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 № 17АП-6436/2023-АК по делу № А60-11534/2023].

Другим распространенным обстоятельством для снижения судом штрафа ниже минимального размера может быть ухудшение финансового состояния юридического лица из-за последствий распространения коронавируса (с 2019 года значительно сократилась выручка вследствие пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-2019). Суды, не соглашаясь с антимонопольным органом, назначившим расчетным способом штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ за заключение антиконкурентного соглашения, создающего преимущественные условия в аукционе определенному лицу, уменьшили административный штраф в два раза. Судебными инстанциями обращено внимание

на то, что санкции за административные правонарушения в этом случае не должны порождать избыточное использование административного принуждения, равно как существенное ограничение законных прав и свобод юридического лица [Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 по делу № А69-3152/2018; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2021 № Ф02-4115/2021 по делу № А19-13424/2019].

Следует отметить, что причина ухудшения финансового состояния юридического лица для снижения административного штрафа может быть и иная (не только из-за последствий коронавирусной инфекции). Так, снижая размер штрафа с 200 000 рублей до 100 000 рублей за правонарушение, выразившееся в несоответствии сведений бухгалтерской отчетности и данных, внесенных в проектную декларацию застройщика объекта строительства (квалификация по части 2 статьи 14.28 КоАП РФ). По этому делу суды указали на то, что штраф в таком существенном размере будет слишком существенным и приведет к совокупности неблагоприятных и иных негативных последствий, например, к задержке выплаты заработной платы сотрудникам, равно как существенно затруднит исполнение обязательств перед всеми участниками договора долевого строительства, что нельзя признать допустимым [

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 № Ф05-22197/2020 по делу № А40-20395/2020].

Кроме того, по другому делу, суд, снижая размер штрафа со 100 000 рублей до 50 000 рублей за несоответствие информации, размещенной на потребительской упаковке пищевой продукции требованиям технических регламентов, акцентировал внимание на том, что назначение наказания в виде административного штрафа даже в минимальном пределе, который на современном этапе развития предусмотрен ч.1 ст. 14.43 КоАП РФ и принимая во внимание достаточно тяжелое финансовое положение, в котором сегодня оказались производители продукции на отечественном рынке, является достаточно суровым наказанием и носит преимущественно карательный характер, что нельзя назвать допустимым [Решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.03.2022 по делу № А62-9949/2021].

Немаловажную роль при наличии финансовых затруднений, может иметь статус юридического лица и его социальная значимость для общества. Так, за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (достижение устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах), уполномоченный орган привлек образовательное учреждение к административной ответственности, назначив штраф в размере 383 600 рублей. При оспаривании вынесенного постановления суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, признал его незаконным в части назначения наказания в размере, превышающем 195 000 рублей. При этом учел, в том числе, социально значимый характер деятельности профессионального образовательного учреждения по обучению и переобучению граждан в рамках государственного заказа [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2021 № Ф06-3879/2021 по делу № А65-2362/2020].

К сожалению, судебная практика относительно обстоятельств, учитываемых при снижении минимального штрафа, не отличается единообразием правоприменения. Существуют и противоположные правовые подходы относительно снижения размера административного штрафа ниже низшего предела ввиду сложного имущественного и финансового положения юридического лица.

В частности, в рамках привлечения юридического лица к ответственности по ч.1 ст. 7.3

КоАП РФ, был назначен штраф в минимальном размере соответствующей санкции (800 000 рублей), несмотря на то, что юридическое лицо осуществляло незаконное пользование недрами. Организация просила снизить назначенный штраф ввиду наличия финансовых проблем, однако, суды отказали, сославшись на отсутствие доказательств, подтверждающих, что уплата штрафа в размере 800 000 рублей приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности, не представлено [Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.11.2020 № Ф03-4438/2020 по делу № А73-5334/2020].

В данном аспекте стоит обращать внимание на то, что все специальные правила в части снижения размера штрафа в размере, который ниже минимального, установлены в сфере применения контрольно-кассовой техники, предусмотренных частью 2, 4, 6 статьи 14.5 КоАП РФ. Например, как указано в ст. 3.4 КоАП РФ, административный штраф за указанные правонарушения вполне может быть назначен в размере 1/3 от минимального размера, однако действует данное правило в том случае, если выполнены все условия, предусмотренные ч.4 ст. 28.6 КоАП РФ. К таким условиям относят то, что нарушение было установлено в рамках проверки сообщений или же заявлений юридических и физических лиц автоматизированной системой налоговых органов, а лицо, привлекаемое к ответственности, признало нарушение и до момента вынесения постановления добровольно исполнило свою обязанность [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ].

Заключение

Приходим к выводу, что назначение административного наказания, которое имеет вид административного штрафа ниже минимального значения, выступает в качестве права органа или лица, в производстве которого находится соответствующее дело. Стоит отметить, что это актуально как на стадии рассмотрения дела, так и на стадии пересмотра решения и (или) постановления.

Данное право реализуется, как правило, по инициативе лиц, привлекаемых к административной ответственности в исключительных случаях. При этом, как показало настоящее исследование, учитываются характер самого нарушения, наступившие (не наступившие) в результате его совершения последствия, степень вины нарушителя, его статус, имущественное или финансовое положение, и иные обстоятельства, имеющие значение при назначении справедливого наказания. Поскольку законодатель учитывает последствия, которые наступили или могли наступить, то представляется, что только в случае, если состав правонарушения является формальным, а не материальным, возможно снижение минимально установленного размера санкции.

Библиография

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС КонсультантПлюс;
2. Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 4. - 2017;
3. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 № 05АП-538/2016 по делу № А59-4537/2015 // СПС КонсультантПлюс;
4. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 № 17АП-6436/2023-АК по делу

- № А60-11534/2023 // СПС КонсультантПлюс;
5. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 по делу № А69-3152/2018 // СПС КонсультантПлюс;
 6. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.08.2021 № Ф02-4115/2021 по делу № А19-13424/2019// СПС КонсультантПлюс;
 7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 № Ф05-22197/2020 по делу № А40-20395/2020// СПС КонсультантПлюс;
 8. Решение Арбитражного суда Смоленской области от 28.03.2022 по делу № А62-9949/2021 // Картотека арбитражных дел https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/abaefdab-56ac-4ef8-8fa3-0d0720e63df4/c950f334-9bda-48f0-a25e-212d21062e62/A62-9949-2021_20220328_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True. Дата обращения 25.03.2024;
 9. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2021 № Ф06-3879/2021 по делу № А65-2362/2020 СПС КонсультантПлюс;
 10. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.11.2020 № Ф03-4438/2020 по делу № А73-5334/2020 // СПС КонсультантПлюс.

On reducing the minimum amount of administrative fines for legal entities

Anna V. Tatalina

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines,
Pacific State University,
680000, 68, Karla Marksa str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: mail@pnu.edu.ru

Abstract

The purpose of the work is to study the circumstances taken into account in law enforcement when imposing an administrative penalty on legal entities in the form of a fine in an amount below the lowest limit provided for by the sanction of the norm of the special part of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. In this work, the formal legal method and the method of judicial statistics were used. Based on an analysis of judicial practice in cases of administrative offenses, the circumstances taken into account in law enforcement activities when imposing an administrative penalty on legal entities in the form of a fine in an amount below the lower limit of the sanction of the article or its part establishing administrative liability are examined. The article has scientific value because it represents one of the first works devoted to the study of the circumstances under which it is possible to reduce an administrative fine for legal entities below the lower limit of the sanction of the article or its part establishing administrative liability.

For citation

Tatalina A.V. (2024) O snizhenii minimal'nogo razmera administrativnogo shtrafa yuridicheskim litsam [On reducing the minimum amount of administrative fines for legal entities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 180-186.

Keywords

Administrative punishment, reduction of administrative fine, offense, lower limit of sanction, legal entity, exceptional circumstances.

References

1. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on December 25, 2023) // SPS ConsultantPlus;
2. Review of judicial practice in cases of bringing to administrative liability under Article 19.29 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on November 30, 2016) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. - No. 4. - 2017;
3. Resolution of the Fifth Arbitration Court of Appeal dated February 19, 2016 No. 05AP-538/2016 in case No. A59-4537/2015 // SPS ConsultantPlus;
4. Resolution of the Seventeenth Arbitration Court of Appeal dated June 29, 2023 No. 17AP-6436/2023-AK in case No. A60-11534/2023 // SPS ConsultantPlus;
5. Resolution of the Third Arbitration Court of Appeal dated August 19, 2020 in case No. A69-3152/2018 // SPS ConsultantPlus;
6. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District dated August 12, 2021 No. F02-4115/2021 in case No. A19-13424/2019 // SPS ConsultantPlus;
7. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated December 23, 2020 No. F05-22197/2020 in case No. A40-20395/2020 // SPS ConsultantPlus;
8. Decision of the Arbitration Court of the Smolensk Region dated March 28, 2022 in case No. A62-9949/2021 // File of arbitration cases https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/abaefdab-56ac-4ef8-8fa3-0d0720e63df4/c950f334-9bda-48f0-a25e-212d21062e62/A62-9949-2021_20220328_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True. Access date 03/25/2024;
9. Resolution of the Arbitration Court of the Volga District dated May 25, 2021 No. F06-3879/2021 in case No. A65-2362/2020 SPS ConsultantPlus;
10. Resolution of the Arbitration Court of the Far Eastern District dated November 10, 2020 No. F03-4438/2020 in case No. A73-5334/2020 // SPS ConsultantPlus.