

УДК 34

Эволюция понятия государственного суверенитета

Прищепа Юрий Николаевич

Аспирант,
Тверской государственной университет,
170100, Российская Федерация, Тверь, ул. Желябова, 33;
e-mail: q180555@gmail.com

Аннотация

На сегодняшний день ни в законодательстве, ни в науке нет единого определения терминов «государственный суверенитет», «технологический суверенитет». Как признак государства суверенитет фиксирует уникальное и единственно возможное место, которое занимает государство в обществе. Он есть непосредственное выражение самостоятельности (пусть и относительной) государства по отношению к обществу в целом, составляющим его социальным классам, группам, сословиям, нациям, этносам, политическим партиям, общественным организациям, отдельной личности. Без самостоятельности, без суверенитета государство не смогло бы сколько-нибудь эффективно и даже просто реально реализовать свое назначение, свои функции. Проблема государственного суверенитета имеет давнюю историю осмысления, различные аспекты этого вопроса всегда привлекали внимание и отечественных, и зарубежных мыслителей; правоведов, политологов, философов. Теоретическая основа термина «государственный суверенитет» была заложена французским философом Жаном Баденом. С целью изучения дальнейшей эволюции понятия суверенитета в статье рассмотрено возникновение и развитие понятия «народный суверенитет», которое появилось во время революционной борьбы против феодального абсолютизма в XVII–XVIII вв. и противопоставлялось претензиям монархов на неограниченную власть.

Для цитирования в научных исследованиях

Прищепа Ю.Н. Эволюция понятия государственного суверенитета // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 249-255.

Ключевые слова

Суверенитет, независимость, власть, государство, верховенство, историческое развитие, философ, право собственности, республика, революция.

Введение

Суверенитет обеспечивает базовые потребности функционирования любого государства, без удовлетворения которых не может осуществляться эффективное функционирование и развитие. До настоящего времени в Российской Федерации отсутствуют законодательные акты, определяющие понятие государственного суверенитета и регламентирующие его защиту и сферу его применения. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения суверенитета и его легального закрепления в законодательстве Российской Федерации в аспекте национального интереса российского государства.

Цель: с учетом изысканий английских и французских философов определить историческое развитие понятия «государственный суверенитет» на примере «народного суверенитета».

Задачи: проанализировать научные труды английских и французских философов для определения понятия «народный суверенитет».

В соответствии с предложенной философом Жаном Боденом доктриной источником государственного суверенитета или единственным законным и правомерным носителем верховной власти может служить народ государства.

В современном политическом лексиконе термин «народный суверенитет» в значительной степени вытеснен понятием «демократия». Представители нелиберальной концепции политической теории отмечают, что во всех демократических государствах народный суверенитет является принципом конституционного строя. Суверенитет народа в политических системах демократических государств проявляется в том, что он избирает своих представителей, которые являются носителем его воли и принимают политические решения в целях достижения всеобщего блага [Катков, 2019] https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82 - cite_note-govworld4-3.

Великая заслуга развития современной науки о политике власти государства и праве принадлежит французскому философу Жану Бодену, который в контексте своего времени убедительно доказывал необходимость государственного суверенитета. В истории долгое время понятие «суверенитет» ассоциировалось с государством и властью монарха. Идеи Жана Бодена, облеченные в новые формы, получили дальнейшее развитие в работах последователей, в которых уже звучали мысли о разделении властей и народном суверенитете.

Возникновение и развитие понятия «народный суверенитет»

Понятие, относительно близкое к народному суверенитету, зародилось в Англии. Выдающийся английский юрист XVI века сэр Томас Смит (1513-1577) называл представителем народа парламент: он представляет всех граждан, и все граждане через своих представителей участвуют в нем [там же].

Основателем конституционной доктрины принято считать английского философа Джона Локка (1632-1704). В своем произведении «Два трактата о правительстве» (1689) он сформулировал мысль, согласно которой государственная власть всегда принадлежит большинству, но власть эта не абсолютна, так как люди перенесли на государство не все права, а только карательную власть и правосудие в пределах естественных прав человека в целях большего обеспечения свободы и собственности каждого. В этой связи всякая власть истекает

от народа и возвращается к нему с упразднением правительства.

В XVIII веке идея народного представительства получила классическую формулировку у сэра Уильяма Блекстона (1723-1780). По мнению Блекстона, представитель, хотя бы избираемый отдельным дистриктом, является представителем всего королевства, ибо цель его избрания не частная, а общая, не только выгода его избирателей, но и общее благо. Признавая, что каждый депутат представляет в парламенте весь народ, Блекстон последовательно отсюда выводит, что каждый гражданин представлен в парламенте.

Однако называя парламент народным представительством, англичане XVII и XVIII веков имели в виду представительство по закону, а не по уполномочию народа. Народным представительством они полагали не только выборную палату общин, но и наследственную палату лордов; не только законодательные палаты, но и короля. Идея народного суверенитета остается до настоящего времени чуждой английской политической доктрине.

Над определением и развитием понятия «народный суверенитет» работал в XVIII веке французский философ Жан-Жак Руссо (1712-1778), выдающийся писатель, теоретик педагогики, сторонник принципов республиканского строя. Руссо не был первым, кто выразил понятие народного суверенитета, но именно в его трудах оформилось соответствующее четное определение.

Теория народного суверенитета была введена Руссо в годы французской буржуазной революции, а сам философ стал, в некотором роде, ее идеологом. Ряд французских революционеров объявляли себя его последователями и учениками просветителя, в литературе VIII столетия Руссо называли «одним из первых авторов революции», «гением свободы» [Верцман, 1958]. Выдвинутая им программа коренных преобразований общественного строя соответствовала интересам и требованиям крестьянских масс, радикально настроенной бедноты.

Литературную известность Руссо принесла работа «Рассуждение о науках и искусствах», в которой содержались выпады против развития знати. В дальнейшем указанные выпады стали называть «парадоксами Руссо», а сама работа вызвала горячие споры и принесла ему широкую известность. Философ подвергал критике современную цивилизацию, основанную на неравенстве и жестокой эксплуатации народа, и противопоставлял ей «естественное состояние», где люди были равны и свободны, не зная власти общества с его системой принудительных узаконений.

Критические идеи получили дальнейшее развитие в трактате «Рассуждение о начале и основании неравенства между людьми» (1755), в котором Руссо утверждал, что основанием неравенства являлась частная собственность, причем имущественное неравенство породило политическое, закрепленное образованием государства. Трагические противоречия прогресса — лейтмотив трактата: по мере развития цивилизации углубляется неравенство, которое достигает наивысшего предела при деспотизме. Таким образом, Руссо обосновывал право народа на восстание: современное государство держится силой и только сила может его низвергнуть.

В последующих трудах Руссо приступил к созданию целостной социально-политической доктрины. Наиболее полное обоснование она получила в трактате «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762). Образование государства, по мнению Руссо, представляло собой договор лишь с внешней стороны, т.е. один предложил учредить публичную власть, а другие согласились. Руссо был убежден, что по сути своей тот договор был уловкой богатых для закабаления бедных. Подобное соглашение как раз и создает такую

ситуацию, когда в обществе есть правительство и законы, но отсутствуют право, юридические отношения между людьми. Руссо не случайно подчеркивал, что право собственности, закрепленное существующими законами, является всего лишь «ловкой узурпацией».

Сама идея общественного договора возникла в конце XVI столетия в Англии и была сформулирована Ричардом Хукером (1554-1606), родоначальником английского пуританизма: государство создается общественным договором – договором, который, предшествуя по времени договору подчинения, является конститутивным моментом в понятии народа [Катков, 2019].

В теории Руссо в качестве общественного договора представляется разумное естественное право. Руссо определил два понятия естественного права: разумное естественное право (*droit naturel raisonné*) и инстинктивное, основанное на естественном побуждении, естественное право (*droit naturel proprement dit*) [Руссо, 2015]. Источником разумных естественных прав у Руссо является общая воля, а именно собственная разумная природа [Руссо, 2018]. Только подчинившись ей, человек отказывается от инстинктов и приобретает естественные права. Поскольку общая воля является непосредственным источником разумного естественного права, ей соответственно присущи все его специфические особенности: взаимный и обоюдный характер, наличие взаимных прав и обязанностей.

В результате общественного договора образуется ассоциация равных и свободных индивидов или республика, согласно условиям которого суверенитет принадлежит народу [Руссо, 1998]. Смысл рассуждений Руссо о договоре заключался именно в том, чтобы в качестве основополагающего принципа республики принять народный суверенитет. Совместно с принципами равенства и свободы соответствующее обоснование, как полагаем, и представляет собой ядро его политической программы. Суверенитет народа проявляется в осуществлении им законодательной власти. «Всякий закон, если народ не утвердил его непосредственно сам, недействителен; это вообще не закон» [там же].

В отличие от государственного суверенитета в представлении Жана Бодена народный суверенитет имеет, согласно учению Руссо, только два признака – он неотчуждаем и неделим [там же]. Провозглашая неотчуждаемость суверенитета, автор «Общественного договора» отрицает представительную форму правления и высказывается за осуществление законодательных полномочий самим народом, а именно всем взрослым мужским населением государства. Верховенство народа проявляется в том, что он не связан предшествующими законами и в любой момент вправе изменить даже условия первоначального договора.

Подчеркивая неделимость суверенитета, Руссо выступил против доктрины разделения властей. Народопрество, считал он, исключает необходимость в разделении государственной власти как гарантии политической свободы [Руссо, 2018]. Для того чтобы избежать произвола и беззакония, достаточно разграничить компетенцию законодательных и исполнительных органов, а также подчинить исполнительную власть суверену. Системе разделения властей Руссо противопоставил идею разграничения функций органов государства.

В качестве меры, призванной предотвратить узурпацию власти чиновниками, мыслитель предлагал периодически созывать народные собрания для решения вопросов о доверии правительству и входящим в него должностным лицам. Проведение таких собраний имеет своей целью «сохранение общественного договора», писал Руссо [Руссо, 1998].

Руссо выступал за единственную форму правления при сохранении народного суверенитета – республику, тогда как форма организации правительства может быть различной – монархией, аристократией или демократией, в зависимости от числа лиц, участвующих в управлении. Как

отмечал Руссо, в условиях народовластия «даже монархия становится республикой» [там же]. В «Общественном договоре», таким образом, обязанности монарха сведены к функциям главы кабинета.

Разделяя мнение большинства философов XVIII в., Руссо полагал, что республиканский строй возможен лишь в государствах с небольшой территорией. Прообразом народовластия для него служили плебисциты в Римской республике, а также коммунальное самоуправление в кантонах Швейцарии [Руссо, 2018].

Положения, сформулированные Руссо, нашли свое прямое отражение в правовых документах эпохи Великой Французской революции: Декларации прав человека и гражданина, Конституции 1791 г., Конституции 1793 г. Не без влияния идей Руссо уже в XIX в. возникли такие новые демократические институты, такие как референдум и народная законодательная инициатива. Они же стали основой популярных политических требований сокращения срока депутатских полномочий, «императивного мандата» и возможности отзыва депутатов избирателями в случае неисполнения их наказа.

В центре политической теории Руссо лежит идея господства общей воли, исключающая возможность существования неотчуждаемых прав личности, которые бы сделали невозможным непосредственное осуществление власти народом.

Французская же революция провозгласила одновременно неотчуждаемые права личности и народный суверенитет. При переходе от политической теории к революционной практике «руссоизм» был значительным образом изменен, а в дальнейшем и преодолен в период якобинской диктатуры, когда «никому в голову не приходило считать его известного рода руководством для деспотической демократии» [Сен-Жюст, 1995].

Французская буржуазная революция наполнила теорию народного суверенитета Руссо новым содержанием, дополнила ее идеями о представительном характере верховной власти и верховенстве прав личности. На рубеже XVIII и XIX в.в. идеи Руссо о нераздельности верховной власти дополняются положениями о разделении полномочий, о введении дополнительных механизмов, не допускающих злоупотребление полномочиями и сдерживающих представителей народа в их устремлениях узурпировать власть.

Заключение

Идеи Руссо сыграли важную роль в последующем развитии теоретических представлений о государстве и праве, его социальная доктрина, по признанию И. Канта и Г. Гегеля, послужила одним из главных теоретических источников немецкой философии конца XVIII — начала XIX в. Разработанная Руссо программа перехода к справедливому обществу путем коренной перестройки государственной власти легла в основу идеологии политического радикализма. Оформление взглядов Руссо в теоретическую доктрину явилось, с этой точки зрения, поворотным событием в истории общественно-политической мысли XVIII в.

Политическая концепция Руссо оказала громадное воздействие как на общественное сознание, так и на развитие событий в период французской революции. Авторитет Руссо был настолько высок, что к его идеям обращались представители самых разных течений, начиная от умеренных конституционалистов вплоть до сторонников коммунизма.

Библиография

1. Верцман И.Е. Жан-Жак Руссо. М., 1958. 270 с.
2. Гройсберг А.И. Развитие теории суверенитета Ж.-Ж. Руссо в годы французской буржуазной революции // Юридические науки. 2015. Выпуск 1 (27). С. 8-17.
3. Катков А.Д. Суверенитет государства: проблемы его понимания и историческое развитие принципа // Международные отношения. 2019. 3. С. 1-14.
4. Мухаев Р.Т., Лейст О.Э. История политических и правовых воззрений. М.: Зерцало, 1999. 944 с.
5. Робеспьер М. Избранные произведения в 3 т. М.: Наука, 1965. Т. 1. 392 с.
6. Руссо Ж.Ж. Избранное: в трех томах. М.: Терра, 2018. 640 с.; 736 с.; 752 с.
7. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. М.: КАНОН-пресс; Кучково поле, 1998. 416 с.
8. Руссо Ж.Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. 2015. 171 с.
9. Сен-Жюст Л.А. Речи. Трактаты. СПб.: Наука, 1995. 472 с.
10. Moehlecke C. The chilling effect of international investment disputes: limited challenges to state sovereignty //International Studies Quarterly. – 2020. – Т. 64. – №. 1. – С. 1-12.

Evolution of the concept of state sovereignty

Yurii N. Prishchepa

Postgraduate,
Tver State University;
170100, 33, Zhelyabova str., Tver, Russian Federation;
e-mail: q180555@gmail.com

Abstract

Today neither in legislation nor in science there is a single definition of the terms “state sovereignty” and “technological sovereignty”. As a sign of a state, sovereignty fixes the unique and only possible place that the state occupies in society. It is a direct expression of the independence (although relative) of the state in relation to society as a whole, its constituent social classes, groups, estates, nations, ethnic groups, political parties, public organizations, and individuals. Without independence, without sovereignty, the state would not be able to effectively or even simply realistically realize its purpose and functions. The problem of state sovereignty has a long history of understanding; various aspects of this issue have always attracted the attention of both domestic and foreign thinkers; legal scholars, political scientists; philosophers. The theoretical basis of the term “state sovereignty” was laid by the French philosopher Jean Baden. In order to study the further evolution of the concept of sovereignty, the author of this study in law nad political science examines the emergence and development of the concept of “popular sovereignty”, which arose during the revolutionary struggle against feudal absolutism in the 17th – 18th centuries and was opposed to the claims of monarchs to unlimited power.

For citation

Prishchepa Yu.N. (2024) Evolyutsiya ponyatiya gosudarstvennogo suvereniteta [Evolution of the concept of state sovereignty]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 249-255.

Keywords

Sovereignty, independence, authority, state, supremacy, historical evolution, philosopher, ownership, republic, revolution.

References

1. Groisberg A.I. (2015) Razvitie teorii suvereniteta Zh.-Zh. Russo v gody frantsuzskoi burzhuznoi revolyutsii [Development of the theory of sovereignty by J.-J. Rousseau during the years of the French bourgeois revolution]. *Yuridicheskie nauki* [Legal Sciences], 1 (27), pp. 8-17.
2. Katkov A.D. (2019) Suverenitet gosudarstva: problemy ego ponimaniya i istoricheskoe razvitie printsipa [State sovereignty: problems of its understanding and historical development of the principle]. *Mezhdunarodnye otnosheniya* [International relations], 3, pp. 1-14.
3. Mukhaev R.T., Leist O.E. (1999) *Istoriya politicheskikh i pravovykh vozzrenii* [History of political and legal views]. Moscow: Zertsalo Publ.
4. Robespierre M. (1965) *Izbrannye proizvedeniya v 3 t.* [Selected works in 3 volumes]. Moscow: Nauka Publ. Vol. 1.
5. Rousseau J.J. (2018) *Izbrannoe: v trekh tomakh* [Favorites: in three volumes]. Moscow: Terra Publ.
6. Rousseau J.J. (1998) *Ob obshchestvennom dogovore, ili Printsipy politicheskogo prava* [The Social Contract or Principles of Political Right]. Moscow: KANON-press; Kuchkovo pole Publ.
7. Rousseau J.J. (2015) *Rassuzhdenie o proiskhozhdenii i osnovaniyakh neravenstva mezhdur lyud'mi* [Discourse on the Origin of Inequality].
8. Saint-Just L.A. (1995) *Rechi. Traktaty* [Speeches. Treatises]. St. Petersburg: Nauka Publ.
9. Vertsman I.E. (1958) *Zhan-Zhak Russo* [Jean-Jacques Rousseau]. Moscow.
10. Moehlecke, C. (2020). The chilling effect of international investment disputes: limited challenges to state sovereignty. *International Studies Quarterly*, 64(1), 1-12.