

УДК 347.736

Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц и возможные пути их решения**Гуменюк Елена Валентиновна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского, предпринимательского
и транспортного права,
Дальневосточный государственный университет путей сообщения,
680021, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Серышева, 47;
e-mail: shen.lav@list.ru

Коноваленко Ольга Леонидовна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры права,
Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема,
679015, Российская Федерация, Биробиджан, ул. Широкая, 70а;
e-mail: konovalenko_ol@mail.ru

Ионина Эльмира Джалаловна

Магистрант,
Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема,
679015, Российская Федерация, Биробиджан, ул. Широкая, 70а;
e-mail: salaxova.elya98@bk.ru

Аннотация

Институт банкротства порожден необходимостью справедливого удовлетворения требований кредиторов должника, у которого отсутствует возможность полного удовлетворения таких требований. Особо проблемным и актуальным является вопрос о списании с должника не удовлетворенных в деле о банкротстве требований кредиторов при завершении процедуры банкротства. Введение законодательством данной процедуры является позитивной мерой, как для должника, так и для кредитора. Гражданин, столкнувшись с риском невозможности нормального уровня жизни и невозможностью выполнить условия кредиторов при действии института банкротства физических лиц в Российской Федерации может воспользоваться списание задолженности. Процедура банкротства может быть инициирована как самим гражданином, так и заинтересованными лицами. Стоит заметить, что часть долгов, которые приходится списывать должникам по причине их невозвратности, могла бы и не существовать, при условии, что наша законодательная база установит границы, в которых микрофинансовые организации, а также частные кредиторы, перестанут быть заинтересованными в выдаче кредитов и займов заведомо неплатежеспособным гражданам. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования института банкротства физических лиц и его реализации на практике. Авторы предлагают возможные пути решения выявленных проблем.

Для цитирования в научных исследованиях

Гуменюк Е.В., Коноваленко О.Л., Ионина Э.Д. Проблемы правового регулирования банкротства физических лиц и возможные пути их решения // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 433-438.

Ключевые слова

Банкротство, физическое лицо, правовое регулирование, правоприменение, реструктуризация долгов гражданина.

Введение

Институт банкротства порожден необходимостью справедливого удовлетворения требований кредиторов должника, у которого отсутствует возможность полного удовлетворения таких требований.

Особо проблемным и актуальным является вопрос о списании с должника не удовлетворенных в деле о банкротстве требований кредиторов при завершении процедуры банкротства. Введение законодательством данной процедуры является позитивной мерой, как для должника, так и для кредитора.

Гражданин, столкнувшись с риском невозможности нормального уровня жизни и невозможностью выполнить условия кредиторов при действии института банкротства физических лиц в Российской Федерации может воспользоваться списание задолженности.

Процедура банкротства может быть инициирована как самим гражданином, так и заинтересованными лицами.

Основная часть

Важнейшей особенностью нашего законодательства при признании физического лица банкротом, является то, что оба критерия: неплатежеспособность и неоплатность применяются в совокупности. При подтверждении внешних признаков, указанных в заявлении, суд возбуждает производство по делу.

В ходе дальнейшего разбирательства в суде данные факты либо подтверждаются, либо опровергаются. Каждая из перечисленных групп признаков имеет свое значение. Непосредственно сущностные признаки содействуют признанию должника банкротом, а внешние признаки служат основанием для принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом, и как следствие основанием для возбуждения судопроизводства по делу о банкротстве.

Предвидя ситуацию банкротства и имея обстоятельства, которые свидетельствуют о невозможности гражданина выполнить свои обязательства по выплате обязательных платежей в установленный срок, гражданин вправе обратиться в суд.

В период проведения данной процедуры у должника появляется возможность осуществления своей финансовой деятельности без долгов, что дает возможность, изучить реальное состояние его платежеспособности, выявить возможные сроки погашения долгов (или невозможность этого).

Согласно ст. 33 п.1 Закона о банкротстве, как и ч. 4 ст. 38 и ч. 1 ст. 224 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации все дела, связанные с банкротством, как гражданина (физического лица), так и индивидуальных предпринимателей, должны рассматриваться арбитражными судами по месту жительства гражданина.

В качестве места жительства учитывается жилое помещение, где гражданин, в отношении которого рассматривается дело, проживает постоянно или преимущественно постоянно.

Современная действительность такова, что граждане, зачастую зарегистрированные по одному адресу, проживают не только в другом районе, но и даже в другом городе или области. В случае доказывания заинтересованным лицом (например, кредитором) факта того, что информация, содержащаяся в документах о регистрационном учете, не соответствует сведениям о фактическом месте жительства должника, дает право заинтересованному лицу опровергнуть данную презумпцию проживания.

Верховный суд Российской Федерации (в частности, Судебная коллегия по экономическим спорам) дал разъяснение этому вопросу, пояснив, что если имеются основания, доказывающие манипулирование подсудностью, то Арбитражный суд, ссылаясь на ГК РФ (4 п. 1 ст. и 2 п. 10 ст.), должен отказать гражданину в защите права на рассмотрение дела по месту регистрации.

Дело о банкротстве в данном случае будет подлежать рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства в Российской Федерации должника.

Основанием для признания действия (бездействия) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом: факта несоответствия этих действий (бездействий) законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей); несоответствие этих действий (бездействий) требованиям добросовестности и разумности.

Благополучие и устойчивая экономика любого государства напрямую взаимосвязана с урегулированной, взвешенной и проверенной на практике положительных решений нормативной базой.

Государство, законодательные акты которого позволяют гражданам безнаказанно и безответственно распоряжаться финансами как других граждан, организаций и предприятий, так и государственным бюджетом подвергает себя к разорению и уничтожению. Сегодня, в эпоху цифровизации и развития технологий данная проблема становится наиболее актуальной.

Потребительские потребности граждан значительно возросли, а их платежеспособность за последние годы значительно снизилась. Большую роль в невозвратности долгов сыграли и разросшиеся по всей стране микрофинансовые организации. Оптимизация и инфляция отразились на благосостоянии большинства граждан. Сейчас рост задолженности по потребительским кредитам достиг своего максимума. Суды переполнены исковыми заявлениями, а арбитражных управляющих не хватает.

Тем не менее, данный вопрос остается наиболее дискуссионным для широкого круга практикующих юристов и ученых в сфере экономики и права. Проблема несостоятельности и неплатежеспособности настолько многогранна, что требует изучения и внедрения поправок практически в каждом направлении: здесь и вопросы реализации имущества, и субсидиарная ответственность и очередность между государственными интересами и интересами кредиторов, в том числе и погашение долгов по налогам и т.д.

Но каждый из этих вопросов не решаем без понимания существенной проблемы – финансовой безграмотности самих «вершителей» как законодательных актов, так и работников на местах (судий, юристов, финансовых управляющих). Большинство из них не то, что не утруждает себя проведением правильного и точного расчета, но и не владеет достаточным

уровнем знаний для его проведения.

Система налогообложения, налоговых вычетов, вычетов по процентам и ставкам – это не простая элементарная математика, как полагают многие, берясь за ведение данных дел. Зачастую в дипломах юристов, финансовых управляющих, да и некоторых судей можно увидеть оценку «удовлетворительно» за курс школьной математики. А это далеко не уровень проведения расчетов в интересах предприятий и государства. Сегодня по несостоятельности (банкротству), особо остро стоит проблема обучения и повышения квалификации по финансовой грамотности всех представителей судебной системы и юристов, отвечающих за ведение дел, связанных с финансами.

Конечно, это еще в большей степени имеет отношение к финансовым управляющим. Неготовность своевременно и правильно производить расчеты приводит к затягиванию процессов на долгие годы, а вместе с тем и к трате государственного бюджета на оплату работы судей и иных должностных лиц.

Кроме того, на протяжении многовековой истории острой остается проблема в отношении перетягивания интересов то на кредиторскую сторону, то на сторону должника, при этом постоянной проигрывающей стороной остается государство. Стоит заметить, что часть долгов, которые приходится списывать должникам по причине их невозвратности, могла бы и не существовать, при условии, что наша законодательная база установит границы, в которых микрофинансовые организации, а также частные кредиторы, перестанут быть заинтересованными в выдаче кредитов и займов заведомо неплатежеспособным гражданам.

Заключение

По итогам вышеперечисленного можно сформулировать несколько предложений:

1. Ввести в программу обучения студентов юридического факультета курс финансовой грамотности и налогообложения.

2. Предоставить суду доступ к кредитной истории должника на момент заимствования у обратившихся в суд кредиторов, с дальнейшими внесениями поправок об отказе принимать исковое заявление в случае выдачи кредита заведомо неплатежеспособному гражданину (при условии наличия информации о неоплатности предыдущих займов, кредитов и т.д.). Данную поправку можно внести в ГК РФ, главу 42, в статью 812. «Кредитор не вправе требовать возврата займа и процентов по нему в случае, если на момент выдачи этого займа он был уведомлен или имел возможность узнать о неплатежеспособности гражданина, выразившейся в наличии более одного неоплаченного и просроченного по оплате кредита, займа и т.д.»

3. Открыть при каждом юридическом факультете площадку для оказания помощи малоимущим гражданам в вопросах консультирования, составления исковых заявлений, ходатайств, возможного сопровождения на заседаниях и т.д. в счет защиты преддипломной практики. Учитывать время прохождения производственной практики в общем трудовом стаже.

4. Дополнить ФЗ № 127, статью 20.6 пункт 4 – «...а также в случае установленного факта бездействия финансового управляющего». И хотя данный перечень решений некоторых из проблем мал, тем не менее, даже применив его, мы будем способны во многом положительно повлиять на сегодняшние проблемы института несостоятельности (банкротства). А каждый, даже самый маленький вклад, поможет решить чью-то очень серьезную проблему: будь то кредитор, пострадавший по вине безденежья должника, будь то должник, чей бизнес прогорел или он сам попал в тяжелую жизненную ситуацию. Помогая выздоровлению физических лиц, мы помогаем сохранить благополучие экономики государства.

Библиография

1. Алферова Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан. М.: Статут, 2018. 160 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 24 июля 2002 № 95-ФЗ.
3. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 Подробный постатейный комментарий с путеводителем по законодательству и судебной практике. 2022. 800 с.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ.
5. О несостоятельности (банкротстве): ФЗ РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
6. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ.
7. Shubhan M. H. Legal protection of solvent companies from bankruptcy abuse in Indonesian legal system //Academic Journal of Interdisciplinary Studies. – 2020. – Т. 9. – №. 2. – С. 142-148.
8. Hapsari R. A. H. et al. Bankruptcy Indicator Frameworks Used In Cross-Country Reviews (Indonesia–Russia Bankruptcy Law) //Nurani: Jurnal Kajian Syari'ah dan Masyarakat. – 2024. – Т. 24. – №. 1. – С. 63-76.
9. Mironov A. N., Kolesnikova Y. P., Redkous V. M. Private bankruptcy in the Russian Federation: reality and perspectives //SHS Web of Conferences. – EDP Sciences, 2021. – Т. 108. – С. 01008.
10. Gross T. et al. The economic consequences of bankruptcy reform //American Economic Review. – 2021. – Т. 111. – №. 7. – С. 2309-2341.

Problems of legal regulation of bankruptcy of individuals and possible ways to solve them

Elena V. Gumenyuk

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil, Business and Transport Law,
Far Eastern State Transport University,
680021, 47, Serysheva str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: shen.lav@list.ru

Ol'ga L. Konovalenko

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Law,
Sholom-Aleichem Priamursky State University,
679015, 70A, Shirokaya str., Birobidzhan, Russian Federation;
e-mail: konovalenko_ol@mail.ru

El'mira D. Ionina

Master's Student,
Sholom-Aleichem Priamursky State University,
679015, 70A, Shirokaya str., Birobidzhan, Russian Federation;
e-mail: salaxova.elya98@bk.ru

Abstract

The institution of bankruptcy is generated by the need to fairly satisfy the claims of the creditors of the debtor, who does not have the opportunity to fully satisfy such claims. Particularly problematic and relevant is the issue of writing off from the debtor the claims of creditors not

satisfied in the bankruptcy case upon completion of the bankruptcy procedure. The introduction of this procedure by law is a positive measure for both the debtor and the creditor. A citizen, faced with the risk of impossibility of a normal standard of living and the inability to fulfill the conditions of creditors under the institution of bankruptcy of individuals in the Russian Federation, can take advantage of debt write-off. The bankruptcy procedure can be initiated either by the citizen himself or by interested parties. It is worth noting that some of the debts that debtors have to write off due to their irrevocability might not exist, provided that our legislative framework establishes boundaries within which microfinance organizations, as well as private lenders, will cease to be interested in issuing loans and borrowings obviously insolvent citizens. The article discusses the problems of legal regulation of violations of people's physical health and its implementation using an example. The authors of the paper provide some possible practical solutions to the identified problems.

For citation

Gumenyuk E.V., Konovalenko O.L., Ionina E.D. (2024) Problemy pravovogo regulirovaniya bankrotstva fizicheskikh lits i vozmozhnye puti ikh resheniya [Problems of legal regulation of bankruptcy of individuals and possible ways to solve them]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 433-438.

Keywords

Bankruptcy, natural person, legal regulation, law enforcement, restructuring of debts of a citizen.

References

1. Alferova L.M. (2018) *Nesostoyatel'nost' (bankrotstvo) fizicheskikh lits: tendentsii razvitiya mekhanizma bankrotstva grazhdan* [Insolvency (bankruptcy) of individuals: trends in the development of the mechanism of bankruptcy of citizens]. Moscow: Statut Publ.
2. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: FZ ot 24 iyulya 2002 № 95-FZ* [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law dated July 24, 2002 No. 95-FZ].
3. Bespalov Yu.F., Bespalov A.Yu. (2022) *Grazhdanskii Kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' 1 Podrobnyi postateinyi kommentarii s putevoditelem po zakonodatel'stvu i sudebnoi praktike* [Civil Code of the Russian Federation. Part 1 Detailed article-by-article commentary with a guide to legislation and judicial practice].
4. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: FZ RF ot 14 noyabrya 2002 № 138-FZ* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ].
5. *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): FZ RF ot 26.10.2002 № 127-FZ* [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of the Russian Federation dated October 26, 2002 No. 127-FZ].
6. *Ob ispolnitel'nom proizvodstve: federal'nyi zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ* [On enforcement proceedings: Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ].
7. Shubhan, M. H. (2020). Legal protection of solvent companies from bankruptcy abuse in Indonesian legal system. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 9(2), 142-148.
8. Hapsari, R. A. H., Wijayanta, T., Nurhayati, I., & Mladenov, S. V. (2024). Bankruptcy Indicator Frameworks Used In Cross-Country Reviews (Indonesia–Russia Bankruptcy Law). *Nurani: Jurnal Kajian Syari'ah dan Masyarakat*, 24(1), 63-76.
9. Mironov, A. N., Kolesnikova, Y. P., & Redkous, V. M. (2021). Private bankruptcy in the Russian Federation: reality and perspectives. In *SHS Web of Conferences* (Vol. 108, p. 01008). EDP Sciences.
10. Gross, T., Kluender, R., Liu, F., Notowidigdo, M. J., & Wang, J. (2021). The economic consequences of bankruptcy reform. *American Economic Review*, 111(7), 2309-2341.