

**УДК 34****Правовая природа института досудебного порядка в гражданско-правовых спорах****Федоров Александр Александрович**

Аспирант,  
Международный юридический институт,  
127427, Российская Федерация, Москва, ул Кашёнкин Луг, 4;  
e-mail: alexandr.fox97@mail.ru

Выражаю благодарность моему научному руководителю доктору юридических наук, профессору кафедры гражданского права и процесса ЧОУ «Международный юридический институт» Алиеву Тиграну Тиграновичу за помощь в подготовке текста статьи.

**Аннотация**

Целью исследования явилось изучение правовой природы досудебного порядка в гражданско-правовых спорах. В данной статье будет проведен исторический анализ досудебного порядка, изучено его понятие и сущность с позиции инструмента разрешения гражданско-правовых споров. В статье будет использован исторический метод познания в виде анализа нормативных правовых актов советского периода в части досудебного порядка. Сравнительный метод в виде сопоставления досудебных процедур и их эволюции. Догматический метод в виде анализа юридической литературы, определение основных понятий и принципов, лежащих в основе досудебного порядка. Эмпирический метод в виде анализа статистических данных о результативности применения досудебного порядка в гражданско-правовых спорах. В статье показано, что история эволюции досудебного порядка урегулирования споров: Досудебный порядок имеет долгую историю развития, начиная с дореволюционной России. Важным шагом было принятие Постановления № 3116-1 в 1992 году, способствовавшего уменьшению количества споров в суде. Современные усилия сосредоточены на внедрении медиации и других примирительных процедур для снижения нагрузки на судебную систему. Общие и противоречивые точки зрения на досудебный порядок: многие признают значимость досудебных процедур в урегулировании споров и экономии ресурсов. Существуют разногласия относительно эффективности досудебного процесса по сравнению с судебным и его роли в защите прав. Необходимость усовершенствования досудебного порядка: постановление Верховного суда № 18 от 22.06.2021 о досудебном урегулировании споров содержит общие понятия, требуя дополнительной регламентации в процессуальном законодательстве. Предлагается дополнение статьи 4 части 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ для уточнения требований к претензионной процедуре. Досудебный порядок является важным институтом, но требует дальнейшего развития и усовершенствования для эффективного разрешения споров.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Федоров А.А. Правовая природа института досудебного порядка в гражданско-правовых спорах // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 446-453.

**Ключевые слова**

История, возникновение, эволюция, досудебный порядок, гражданско-правовые споры, понятие, сущность, инструмент, гражданское право, гражданский процесс.

**Введение**

Институт досудебного порядка урегулирования споров занимает важное место в гражданско-правовых отношениях и имеет долгую историю эволюции. С момента своего зарождения в дореволюционной России и до наших дней этот институт прошел через ряд изменений и развития. Важным шагом в регулировании досудебного порядка стало принятие Постановления № 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» в 1992 году». Этот документ предусматривал обязательное предъявление претензии до обращения в арбитражный суд, что способствовало сокращению количества споров, поступающих на рассмотрение. В последующие годы акцент в правовом регулировании споров сместился на внедрение медиации и других примирительных процедур, что нацелено на снижение нагрузки на суды и более быстрое урегулирование конфликтов. Вместе с тем, несмотря на значимость этих механизмов, их применение в практике остается недостаточным, что требует дальнейших усилий по повышению их эффективности и популяризации среди участников гражданского оборота.

**Основная часть**

Сравнительный анализ изменений в законодательстве и практике с различных исторических периодов позволит выявить эволюцию досудебного порядка и выделить ключевые моменты его развития.

Документальный анализ законодательных актов, включая Устав Российских железных дорог 1885 года, поможет понять особенности правового регулирования споров в разные исторические периоды. Особое внимание следует уделить внедрению медиации и примирительных процедур в современной практике урегулирования споров.

Для проведения исследования подходят исторический метод реконструкции процесса развития досудебного порядка, документальный анализ юридических документов, а также сравнительный метод для выявления тенденций и изменений в регулировании споров. Эти методы позволят систематизировать данные и провести объективный анализ эволюции досудебного порядка урегулирования споров в гражданско-правовых отношениях на протяжении времени.

Таким образом, сочетание исторического анализа, документального изучения законодательства и применение сравнительного метода позволят выявить ключевые аспекты развития досудебного порядка урегулирования споров и сделать обоснованные выводы о его эволюции в гражданско-правовых отношениях.

Изучение мнений таких авторов как Т.Т Алиев, А.К Большова, В.В Бородин, М.О Волкова, А.Н Михайлова, С.С Шишкин, позволяет выделить общие и противоречивые точки зрения на обязательный досудебный порядок урегулирования споров.

Многие из них признают важность и целесообразность использования досудебных процедур в урегулировании гражданско-правовых споров.

Регулирование споров вне суда позволяет сторонам найти компромиссное решение без участия суда, экономя время и ресурсы.

Некоторые авторы отмечают, что досудебные процедуры способствуют подготовке сторон к судебному разбирательству, позволяя им лучше понять свои позиции и аргументы.

Есть разногласия в отношении эффективности досудебного порядка в сравнении с судебным процессом. Некоторые авторы утверждают, что досудебные процедуры могут ускорить разрешение спора, в то время как другие считают, что они могут замедлить процесс и увеличить затраты на его проведение.

Существуют различные точки зрения на роль досудебных процедур в защите прав предпринимателей и граждан. Некоторые авторы утверждают, что досудебные процедуры являются одним из основных способов защиты прав, в то время как другие указывают на недостатки и проблемы, связанные с их применением.

В целом, определенно можно констатировать, что досудебный порядок урегулирования споров является важным институтом в современной правовой практике. Он обладает как позитивными аспектами (экономия времени и ресурсов, подготовка к судебному процессу), так и отрицательными сторонами (увеличение времени на рассмотрение спора, возможные финансовые издержки). Для совершенствования этого института важно проводить анализ и обсуждение различных точек зрения, чтобы найти оптимальное решение для всех сторон, участвующих в процессе урегулирования споров.

Настоящая статья посвящена анализу правовой природы института досудебного порядка в гражданско-правовых спорах. Рассмотрены основные моменты эволюции данного института, начиная с дореволюционной России и заканчивая современными изменениями в законодательстве.

М.О. Волкова подчеркивает, что нормы об обязательном досудебном порядке урегулирования споров не всегда были отражены в дореволюционном законодательстве, однако даже тогда законы, регулирующие материальные правоотношения, содержали соответствующие положения. Важным шагом в развитии института досудебного порядка стало постановление Совета Министров СССР от 1973 года, закрепляющее порядок предъявления и рассмотрения претензий при существующей системе государственных арбитражей.

Следующий этап в развитии законодательства пришел в 1992 году с созданием арбитражных судов и введением ГПК РФ в 2002 году. Автор отмечает существенные различия между досудебным порядком в ГПК РСФСР и ГПК РФ, в частности, уделяется особое внимание альтернативным способам разрешения споров.

Анализ последующих изменений в законодательстве выявил, что внедрение АПК РФ в 2002 году повлекло за собой значительное увеличение числа поступающих дел в арбитражные суды, вызвав нагрузку на судей. С целью снижения нагрузки и обеспечения более эффективного разрешения споров в 2006 году была принята Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы», предусматривающая внедрение примирительных процедур и урегулирование споров в досудебном порядке.

В.В. Бородин отмечает эффективность медиации как метода разрешения споров, который следует применять в контексте сокращения нагрузки на судебную систему. Однако практическое применение медиации в России остается недостаточным, хотя эта процедура могла бы ускорить разрешение споров и снизить число обращений в суд [Бородин, www...].

В целом, несмотря на значительные изменения в законодательстве и практике разрешения споров, внедрение досудебного порядка и примирительных процедур требует дальнейшего

развития и широкого применения в практике российской юстиции для обеспечения более эффективного и справедливого разрешения гражданско-правовых споров.

В.В. Бородин также подчеркивает важность введения примирительных процедур, таких как медиация, для снижения нагрузки на судей и ускорения урегулирования споров [Бородин, www...]. А.К. Большова отмечает тенденцию роста числа дел в арбитражных судах и проблемы, связанные с перегрузкой судебной системы [Большова, www...]. А.Н. Михайлова высказывает мнение о значительном увеличении числа дел, поступающих в суды после введения Арбитражного процессуального кодекса РФ в 2002 году. Судьи столкнулись с большой нагрузкой, что негативно сказалось на качестве правосудия [Михайлова, www...].

Т.Т. Алиев проанализировав статистику Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2012 год, также указывает, что по первой инстанции судами общей юрисдикции за 2012 г. рассмотрено 10 306 700 дел, вытекающих из гражданско-правовых отношений; в течение 2012 г. на рассмотрение в арбитражные суды поступило 1 406 128 исковых заявлений, что является более высоким показателем в сравнении с 2011 г. (1 249 069 исковых заявлений). Данные цифры свидетельствуют о большой судебной нагрузке, что в свою очередь влечет снижение качества отправления правосудия.

Также Т.Т. Алиев отмечает, что в настоящий момент процедура медиации в нашей стране применяется крайне редко, чему имеется ряд причин, среди которых:

- трудности в применении процедуры медиации на практике, вызванные недостаточной проработанностью положений Закона о медиации, порождающих больше вопросов, чем ответов;
- неосведомленность широких слоев населения о наличии данной процедуры и ее возможностях.

Не смотря на то, что Т.Т. Алиев особо отмечает важность медиации в современном правовом поле, ввиду названных причин процедура применяется крайне редко, в связи с чем суды должны проводить соответствующую разъяснительную работу со сторонами по всем категориям дел, находящихся в их производстве [Алиев, www...].

Автор статьи полагает, что Постановление пленума Верховного суда № 18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» содержит лишь общие понятия и механизмы, которых недостаточно для полноценного досудебного порядка между сторонами гражданско-правового спора. Для предотвращения возможной коллизии между этим постановлением и процессуальным законодательством России необходима регламентация досудебного порядка урегулирования спора именно в процессуальном законодательстве.

Проанализировав Обзор практики применения Арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования споров [Обзор практики применения Арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования споров. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020, www...], автор статьи полагает, что современном обществе уделено значительное внимание эффективным методам разрешения споров вне судебной системы, что способствует использованию примирительных процедур в спорных ситуациях. Это позволяет субъектам правоотношений сократить время и затраты, применяя мирные способы разрешения конфликтов. Изучение судебной практики показывает, что отказ в приеме исковых заявлений часто обусловлен несоблюдением претензионной процедуры, что объясняет значительное количество отказов. Однако некоторые судьи могут отклонять

заявления по иным основаниям, которые могут быть полагаемыми и допустимыми по трактовке Верховным судом РФ. Несмотря на то, что цель досудебного урегулирования - сокращение нагрузки на судей, данный институт имеет недостатки и требует более четкой законодательной оговорки.

Автором предлагается дополнить статью 4 часть 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ в следующей редакции: «в претензии (требовании) наименование, юридический адрес стороны, контактный телефон, электронную почту и сумму требования».

Из анализа авторов Т.Т. Алиева, В. В. Бородина, А.К. Большой, Е.В. Михайловой законодательства и судебной практики, следует, что для разрешения гражданско-правовых споров досудебный порядок используется в случае, когда он предусмотрен законом или договором. Несоблюдение требований этого порядка может привести к неблагоприятным последствиям, но не исключает возможности обращения в суд после его выполнения. Однако законодательство не содержит полного определения и механизма соблюдения досудебного порядка, что создает проблемы в его применении.

Для улучшения досудебного порядка необходимо разработать более конкретные нормы, основанные на процессуальном законодательстве, учитывающие специфику споров и обеспечивающие его эффективное применение. Важно также использовать предусмотренные законом возможности, такие как медиация, для оптимизации судебных процессов и восстановления нарушенных прав.

В качестве результатов исследования можно выделить следующие. История эволюции досудебного порядка урегулирования споров. Институт досудебного порядка имеет долгую историю развития с изменениями с момента своего зарождения в дореволюционной России до наших дней.

Важным шагом стало принятие Постановления № 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» в 1992 году, что способствовало уменьшению количества споров в суде. В последние годы акцент сместился на внедрение медиации и других примирительных процедур для снижения нагрузки на судебную систему.

Общие и противоречивые точки зрения на досудебный порядок. Многие авторы выделяют значимость досудебных процедур в урегулировании гражданско-правовых споров и экономии ресурсов. Существуют разногласия относительно эффективности досудебного процесса по сравнению с судебным и его роли в защите прав.

Необходимость усовершенствования досудебного порядка. Постановление Верховного суда № 18 от 22.06.2021 о досудебном урегулировании споров содержит общие понятия, требуя дополнительной регламентации в процессуальном законодательстве. Для улучшения досудебного порядка предложено дополнение статьи 4 части 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уточняющее требования к претензионной процедуре. Досудебный порядок является важным институтом для урегулирования гражданско-правовых споров, однако требует дальнейшего развития и усовершенствования. Важно разрабатывать более конкретные нормы, основанные на процессуальном законодательстве, чтобы обеспечить более эффективное применение досудебного порядка. Эти результаты подчеркивают не только значимость исторического развития досудебных процедур, но и важность их современного усовершенствования для оптимального разрешения споров.

Проанализировав мнения авторов, можно сделать вывод, что они особо подчеркивают сходство в своих точках зрения относительно роста числа дел в судебной системе, особенно в арбитражных судах, после введения Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в 2002 году.

Они обращают внимание на проблемы, связанные с перегрузкой судебной системы и негативными последствиями для качества правосудия, которые произошли вследствие этого роста. Кроме того, авторы выделяют важность введения досудебного порядка и примирительных процедур для снижения нагрузки на судей и ускорения урегулирования споров.

Однако у них есть различия в подходах к решению этой проблемы. В.В. Бородин выделяет эффективность медиации в качестве метода разрешения споров, который следует применять для сокращения нагрузки на судебную систему. В то время как Т.Т. Алиев, А.К. Большова и А.Н. Михайлова обращают внимание на необходимость дальнейшего развития досудебного порядка и введения примирительных процедур, они не фокусируются конкретно на медиации как наиболее предпочтительном методе.

Таким образом, хотя все авторы признают необходимость улучшения судебной системы через введение досудебного порядка и примирительных процедур, В.В. Бородин выделяет медиацию как наиболее эффективный метод, в то время как А.К. Большова и А.Н. Михайлова обращают внимание на более широкий спектр проблем и требований к реформе системы.

Автор стремился выявить значимость и эффективность досудебного порядка, отметив прогрессивные изменения в законодательстве, направленные на снижение нагрузки на судебные органы и улучшение разрешения споров. Важным шагом было обсуждение последствий применения различных аспектов досудебного порядка, включая медиацию, в контексте обеспечения более эффективного урегулирования споров.

Достижение поставленных задач позволит исследователям, юристам, судьям и другим участникам правовой практики применять новые знания и практики в решении гражданско-правовых споров. Результаты анализа и выводы автора могут послужить основой для разработки более конкретных норм и усовершенствования законодательства.

Один из ключевых аспектов, который требует дополнительного изучения, — это развитие и совершенствование процедур медиации в рамках досудебного урегулирования споров. Медиация имеет потенциал сокращения временных и материальных затрат на разрешение конфликтов, но ее эффективность может быть усовершенствована через анализ и оптимизацию методов и техник медиации.

Следует более детально изучить и оценить нормативную правовую базу досудебного порядка, идентифицировать и проанализировать проблемы и противоречия в законодательстве в контексте применения досудебного порядка, основываясь на судебной практике за определенные периоды.

Упущенные моменты, выявленные автором, могут стать отправной точкой для дальнейших исследований в области улучшения досудебного порядка и его применения в современной юридической практике.

## Заключение

Таким образом, статья представляет собой важный вклад в понимание и совершенствование механизмов досудебного урегулирования споров, заинтересованные лица смогут применить полученные знания для повышения эффективности правовой практики и обеспечения справедливости в разрешении гражданско-правовых споров.

## Библиография

1. Алиев Т.Т. Медиация как способ урегулирования конфликтов. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-sposob-uregulirovaniya-konfliktov/viewer> (дата обращения: 10.01.2024).
2. Большова А.К. Состояние и перспективы сокращения нагрузки на судей. // URL: <file:///C:/Users/alexa/Downloads/sostoyanie-i-perspektivy-sokrascheniya-nagruzki-na-sudey.pdf> (дата обращения: 20.01.2024).
3. Бородин В.В. Судебный иммунитет в судебной системе России: история и современность.// URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37242872\\_38014809.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37242872_38014809.pdf) (дата обращения: 20.01.2024).
4. Волкова М.О. Особенности становления и развития института претензионного порядка в России. // URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_50083353\\_15270364.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_50083353_15270364.pdf) (дата обращения: 20.01.2023).
5. Михайлова Е.В. Досудебный порядок урегулирования споров в системе защиты гражданских прав. 2022. – 86-88 с. // URL: [file:///C:/Users/alexa/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/alexa/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav%20(1).pdf) (дата обращения: 09.11.2023).
6. Шишкин С.С. Досудебный порядок урегулирования споров. Учебное пособие – М.: Юрлитинформ, 2017.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.06.2002 №80-ФЗ (ред. от 05.01.2024) // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012; Российская газета. 2023. №297.
8. Постановление Пленума Верховного Суда №18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. №144. 2021.
9. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ (24.03.2014). – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80>
10. Официальный сайт Высшего арбитражного суда РФ (24.03.2014). – URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>
11. Обзор практики применения Арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования споров. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020. // Бюллетень Верховного суда РФ. №2. 2021.
12. Постановление ВС РФ от 24.06.1992 №3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» (ред. от 05.05.1995 №71 – ФЗ) // Российская газета. 1992. №167. Ст. 1791 (документ утратил силу 05.05.1995, в связи с принятием ФЗ от 05.05.1995 №71 – ФЗ). СЗ РФ. 1995. №19. Ст. 1710.

## The legal nature of the institution of pre-trial procedure in civil law disputes

**Aleksandr A. Fedorov**

Postgraduate student,  
International Law Institute,  
127427, 4, Kashenkin Lug ul., Moscow, Russian Federation,;  
e-mail: alexandr.fox97@mail.ru

### Abstract

The purpose of the study was to study the legal nature of the pre-trial procedure in civil disputes. This article will conduct a historical analysis of the pre-trial procedure, study its concept and essence from the position of an instrument for resolving civil disputes. The article will use the historical method of cognition in the form of an analysis of regulatory legal acts of the Soviet period in terms of pre-trial procedure. Comparative method in the form of comparison of pre-trial procedures and their evolution. Dogmatic method in the form of analysis of legal literature, determination of the basic concepts and principles underlying the pre-trial procedure. An empirical method in the form of analysis of statistical data on the effectiveness of the use of pre-trial procedures in civil disputes. The article shows that the history of the evolution of the pre-trial procedure for resolving disputes: The pre-trial procedure has a long history of development, starting with pre-revolutionary Russia.

Aleksandr A. Fedorov

An important step was the adoption of Resolution No. 3116-1 in 1992, which helped reduce the number of disputes in court. Current efforts are focused on introducing mediation and other conciliation procedures to reduce the burden on the judicial system. Common and conflicting views on pre-trial procedures: Many recognize the importance of pre-trial procedures in resolving disputes and saving resources. There is controversy regarding the effectiveness of the pre-trial process compared to the trial process and its role in protecting rights. The need to improve the pre-trial procedure: Resolution of the Supreme Court No. 18 of June 22, 2021 on pre-trial settlement of disputes contains general concepts, requiring additional regulation in procedural legislation. It is proposed to supplement Article 4 of Part 5 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation to clarify the requirements for the claims procedure. Pre-trial procedure is an important institution, but requires further development and improvement for effective dispute resolution.

### For citation

Fedorov A.A. (2024) Pravovaya priroda instituta dosudebnogo poryadka v grazhdansko-pravovykh sporakh [Legal nature of the institution of pre-trial order in civil disputes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 446-453.

### Keywords

History, emergence, evolution, pre-trial order, civil disputes, concept, essence, instrument, civil law, civil process.

### References

1. Aliev T.T. Mediation as a way to resolve conflicts. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-kak-sposob-uregulirovaniya-konfliktov/viewer> (access date: 01/10/2024).
2. Bolshova A.K. Status and prospects for reducing the workload on judges. // URL: <file:///C:/Users/alexa/Downloads/sostoyanie-i-perspektivy-sokrascheniya-nagruzki-na-sudey.pdf> (access date: 01/20/2024).
3. Borodin V.V. Judicial immunity in the Russian judicial system: history and modernity.// URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37242872\\_38014809.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37242872_38014809.pdf) (access date: 01/20/2024).
4. Volkova M.O. Features of the formation and development of the institution of claims procedure in Russia. // URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_50083353\\_15270364.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_50083353_15270364.pdf) (access date: 01/20/2023).
5. Mikhailova E.V. Pre-trial procedure for resolving disputes in the system of civil rights protection. 2022. – 86-88 p. // URL: [file:///C:/Users/alexa/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/alexa/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-spora-v-sisteme-zaschity-grazhdanskih-prav%20(1).pdf) (access date: 11/09/2023).
6. Shishkin S.S. Pre-trial procedure for resolving disputes. Textbook - M.: Yurlitinform, 2017.
7. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated June 14, 2002 No. 80-FZ (as amended on January 5, 2024) // SZ RF. 2002. No. 30. Art. 3012; Russian newspaper. 2023. No. 297.
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court No. 18 of June 22, 2021 “On some issues of pre-trial settlement of disputes considered in civil and arbitration proceedings” // Russian newspaper. No. 144. 2021.
9. Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation (03/24/2014). – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80>.
10. Official website of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation (03/24/2014). – URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.
11. Review of the practice of application by Arbitration Courts of the provisions of procedural legislation on mandatory pre-trial dispute resolution. Approved By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 22, 2020. // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 2. 2021.
12. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 24, 1992 No. 3116-1 “On approval of the Regulations on the claim procedure for the settlement of disputes” (as amended on May 5, 1995 No. 71 - Federal Law) // Rossiyskaya Gazeta. 1992. No. 167. Art. 1791 (the document became invalid on 05/05/1995, due to the adoption of the Federal Law dated 05/05/1995 No. 71 - Federal Law). NW RF. 1995. No. 19. Art. 1710.