

УДК 34**Особенности оспаривания сделок должника, совершенных с предпочтением в деле о несостоятельности (банкротстве). Анализ судебной практики****Печенкин Сергей Николаевич**

Аспирант,
Российский новый университет,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 22;
e-mail: rector@rosnou.ru

Аннотация

В настоящее время в юридическом сообществе отмечается возрастающая роль судебной практики, а некоторые авторы говорят о судебном правотворчестве как источнике российского банкротного права. В связи с этим правоприменительная практика вышестоящих судов имеет зачастую самостоятельную регуляторную функцию, а позиции, выработанные Верховным Судом Российской Федерации, определяют вектор развития правового института, задавая новые тренды, и формируя отрасль как одну из самых динамично развивающихся в настоящее время. Оспаривание сделок в делах о банкротстве является одним из ключевых механизмов пополнения конкурсной массы должника и обеспечения прав кредиторов на должное удовлетворение своих требований. Основная идея Закона о банкротстве – равенство кредиторов. Принцип равенства кредиторов означает, что кредиторы, находящиеся в сходном положении, должны нести риски несостоятельности должника в равном объеме и получить удовлетворение от должника также в равном объеме. В целях реализации указанного принципа Законодателем предусмотрены положения статьи 61.3 Закона о банкротстве, посвященные оспариванию сделок, которыми оказано предпочтение (в удовлетворении требований) одному кредитору перед иными кредиторами. Учитывая значимость указанной нормы, а также обширную правоприменительную практику по ней, настоящая статья посвящена основным правовым подходам, выработанных судебной практикой, по оспариванию сделок с предпочтением.

Для цитирования в научных исследованиях

Печенкин С.Н. Особенности оспаривания сделок должника, совершенных с предпочтением в деле о несостоятельности (банкротстве). Анализ судебной практики // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 354-362.

Ключевые слова

Оспаривание сделок в делах о банкротстве, сделка с предпочтением, принцип равенства кредиторов деле о банкротстве, банкротство, должник.

Введение

Современный институт несостоятельности (банкротства) российского права является сложным правовым институтом, который охватывает широкий круг общественных отношений, в целях правовой регламентации которого принято несколько нормативных правовых актов. Однако основополагающим правовым актом является Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящее время в юридическом сообществе отмечается возрастающая роль судебной практики, а некоторые авторы [Поляков, 2015] говорят о судебном правотворчестве как источнике российского банкротного права.

В связи с этим правоприменительная практика вышестоящих судов имеет зачастую самостоятельную регуляторную функцию, а позиции, выработанные Верховным Судом Российской Федерации, определяют вектор развития правового института, задавая новые тренды, и формируя отрасль как одну из самых динамично развивающихся в настоящее время.

Одним из ключевых механизмов пополнения конкурсной массы должника и обеспечения прав кредиторов на должное удовлетворение своих требований является оспаривание сделок.

Основная идея Закона о банкротстве – равенство кредиторов. Принцип равенства кредиторов означает, что кредиторы, находящиеся в сходном положении, должны нести риски несостоятельности должника в равном объеме и получить удовлетворение от должника также в равном объеме.

В целях реализации указанного принципа Законодателем предусмотрены положения статьи 61.3 Закона о банкротстве, посвященные оспариванию сделок, которыми оказано предпочтение (в удовлетворении требований) одному кредитору перед иными кредиторами.

Учитывая значимость указанной нормы, а также обширную правоприменительную практику по ней, настоящая статья написана в целях систематизации основных правовых подходов, выработанных судебной практикой, по оспариванию сделок с предпочтением.

Основная часть

Согласно буквальному смыслу ст. 61.3 Закона о банкротстве (с учетом п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве) на ее основании может быть признан недействительным не только платеж, совершенный несостоятельным должником в период предпочтительности в отношении его кредитора, но и платеж, совершенный в данный период в отношении иного лица, если данный платеж повлек за собой оказание предпочтения одному из кредиторов должника перед другими его кредиторами.

Предпочтительность удовлетворения требования означает получение отдельно взятым лицом исполнения от должника в то время, как другие кредиторы не получили должного. Предпочтение не предполагает доказывания недобросовестности контрагента (Определение ВС РФ от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721(4)).

Условно предусмотрено два вида преференциальных сделок для целей определения круга доказывания: 1) сделки, совершенные не ранее чем за месяц до и после возбуждения дела о банкротстве 2) сделки, совершенные не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве.

Сделки, совершенные не ранее чем за месяц до и после возбуждения дела о банкротстве

По первой категории сделок период подозрительности – месяц до возбуждения дела о банкротстве и период после возбуждения дела о банкротстве.

Если преференциальная сделка совершена в указанный период, для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 2 статьи 61.3, пункт 11 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Как указано в отказном Определении ВС РФ от 22.03.2017 № 304-ЭС17-1552 по делу № А27-12177/2015, при оспаривании сделки по основанию п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве законодателем, по сути, установлена неопровержимая презумпция недобросовестности контрагента должника (объективно вмененная осведомленность о факте неплатежеспособности должника).

Между тем, совершение хоть и преференциальной по своей сути сделки, но совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности препятствует ее признанию недействительной (п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве).

Сделка, совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период перед введением первой процедуры.

Определение единой сделки (взаимосвязанных действий) для целей определения 1% порога дано в п. 16 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016.

Бремя доказывания того, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила 1% стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице (пункт 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010).

Общие критерии отнесения сделки к совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности определены в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010, пункте 6 постановления от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). К таким сделкам могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций.

При этом совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Правила об обычной хозяйственности деятельности не применяются, если доказана недобросовестность контрагента по сделке (то есть он знал, о фактах неплатежеспособности (недостаточности средств) должника, о нарушении очередности совершаемой сделкой) (Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396).

Между тем, совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки, совершенные не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за месяц до возбуждения дела о банкротстве

По второй категории сделок период подозрительности составляет шесть месяцев до возбуждения дела о банкротстве.

Дополнительно к обстоятельствам, подлежащим проверке при оспаривании сделки по пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, судом проверяется осведомленность (фактическая или потенциальная) ответчика о неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника (недобросовестность контрагента при принятии исполнения).

При совершении сделки с незаинтересованным лицом бремя доказывания недобросовестности (неосмотрительности) контрагента должника лежит на лице, оспаривающем сделку.

При совершении сделки с аффилированным лицом (как юридически, так и фактически) действует презумпция осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника, бремя опровержения презумпции лежит на ответчике.

Когда лицо, оспаривающее сделку, привело *prima facie* обоснованные сомнения в добросовестности ответчика, бремя доказывания переносится на ответчика, который обязан раскрыть добросовестный характер мотивов своего поведения и наличие у сделки разумных экономических оснований (Определения СКЭС РФ от 14.08.2020 №308-ЭС19-9133(15), от 11.09.2020 № 308-ЭС19-9133(4), № 301-ЭС17-22652 (Обзор ВС РФ №3 (2018), утв. Президиумом ВС РФ 14.11.2018)).

Некоторые особенности оспаривания сделок с предпочтением

Важно обратить внимание на пункт 4 статьи 61.4 Закона о банкротстве, которым установлен специальный критерий недобросовестности, применяющийся при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок, связанных с исполнением кредитных обязательств и обязательных платежей.

Так, платеж может быть признан недействительным в случае, если кредитная организация или уполномоченный орган обладали сведениями о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения кредитной организацией, уполномоченным органом.

Если оспариваемый как преференциальная сделка платеж по своему объему существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований

кредиторов (реестровых, опоздавших, фактических и разумно необходимых будущих текущих) суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице (пункт 29.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

При оспаривании сделки по мотиву преимущественного удовлетворения не имеет значения, имел ли должник на момент удовлетворения требований ответчика достаточно средств для исполнения всех «созревших» обязательств (Определение СКЭС ВС РФ от 11.02.2015 № 305-ЭС14-1353).

При рассмотрении вопроса о недействительности сделки как преференциальной необходимо сопоставить наступившие от этой сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был справедливо рассчитывать при удовлетворении его требований в ходе конкурсного производства, сопоставлению с удовлетворенными требованиями подлежат только требования вышестоящей и той же очередности (Определения СКЭС ВС РФ от 07.12.2015 № 304-ЭС15-12837, от 27.05.2015 № 305-ЭС14-1353).

Сделки, не подлежащие оспариванию в порядке ст. 61.3 Закона о банкротстве

Не подлежит оспариванию по правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве следующие сделки:

- Платеж, совершенный в счет погашения текущего требования с нарушением очередности, если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании погашены требования кредиторов, имевших приоритет, либо для этого достаточно средств (п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63);
- Договор поручительства, заключенный в обеспечение исполнения обязательств должника (п. 56 Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»); Судебная практика исходит из того, что в данном случае поручительство и исполнение поручителем своего обязательства перед кредитором не являются ни сделкой должника, ни сделкой, совершенной за счет должника (см., например, отказное Определение ВС РФ от 20.10.2015 № 306-ЭС15-13782 по делу № А57-24842/2012, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2017 № Ф02-4493/2017 по делу № А10-1994/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2018 № 09АП-18038/2018 по делу № А40-125753/14, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 № 04АП-6274/2015 по делу № А10-1994/2014).
- Предоставление залоговому кредитору отступного в пределах суммы, на получение которой он имел приоритет. Залогодержатель имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80 процентов стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства ст. 18.1, п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве) (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018), Определение № 305-ЭС17-3098(2));
- Действия по установлению сальдо взаимных предоставлений по прекращенному контракту (например, договору подряда), которое сложилось в пользу кредитора. В этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком предпочтения (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018), Определение СКЭС ВС РФ № 304-ЭС17-14946).

Оспаривание отдельных категорий сделок с предпочтением

Платежи по погашению задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии.

Размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения требования одного из кредиторов в части основного долга не может превышать сумму лимита кредитования по договору об открытии возобновляемой кредитной линии, даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей. Поэтому при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. При этом проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом (п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Сделки по возвращению долга по договору кредитования банковского счета.

Применительно к сделкам по возвращению долга по договору кредитования банковского счета следует учитывать, что размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает суммы лимита кредитования.

При определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать размер денежных средств, направленных на погашение кредита, в пределах (не более) установленного договором размера лимита кредитования счета заемщика, а также принимать во внимание, что перечисление банком в дальнейшем денежных средств на счет заемщика устраняет на данную сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части списанных банком или уплаченных заемщиком в погашение задолженности по договору кредитования банковского счета денежных средств (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.03.2014 № 16326/11 по делу № А41-9446/11)

Сделки по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника.

Такая сделка может быть оспорена, если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам ст. 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

- после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к 1-й и 2-й очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в ст. 138 Закона о банкротстве;
- спариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с

предпочтением. (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.10.2021 по делу № А09-13461/2018, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2) по делу № А40-140251/2013).

Исполнение обязательства должника третьим лицом

Если третье лицо исполняет обязательство должника перед кредитором при наличии задолженности третьего лица перед должником, то арбитражные суды единообразно рассматривают обособленные споры и признают такие сделки недействительными. (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.06.2018 № Ф02-1677/2018 по делу № А58-556/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2017 № Ф06-23178/2017 по делу № А57-4512/2016, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.10.2017 № Ф01-4650/2017 по делу № А82-9449/2015)

Если же обязательство должника исполнено третьим лицом при отсутствии задолженности третьего лица, то в судебной практике можно встретить два противоположных подхода, согласно которым сделка по исполнению третьим лицом обязательства должника:

- может быть признана преференциальной сделкой (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2018 № Ф09-301/18 по делу № А76-26594/2015; Постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2018 № Ф05-5837/2018, от 23.05.2018 № Ф05-5837/2018 и от 17.05.2018 № Ф05-5837/2018 по делу № А40-175603/2015 (Определениями ВС РФ от 03.09.2018 № 305-ЭС18-12396, № 305-ЭС18-12396(2) и № 305-ЭС18-12396(3) соответственно отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данных постановлений));
- не может быть признана преференциальной сделкой (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2017 № Ф10-4482/2017 по делу № А23-6914/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2016 № Ф06-8228/2016 по делу № А12-9551/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 № Ф05-325/2015 по делу № А40-108265/2013).

Заключение

Настоящая статья написана в целях систематизации основных правовых подходов, выработанных судебной практикой, по оспариванию сделок с предпочтением.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 02.12.2019).
2. Бородкин В.Г. Соотношение общих и специальных норм об оспаривании сделок корпорации на основе буквального и системного толкования // Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права. 2020. № 1. С. 67-72.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 16.12.2019).
4. Карелина С.А. К вопросу о роли судебной практики в системе источников правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) // Право и экономика. 2017. № 11. С. 19-25.
5. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (в ред. от 30.07.2013).
6. О несостоятельности (банкротстве): Федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 27.12.2019).

7. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016).
8. Поляков С.Б. Судебный прецедент в России: форма прав или произвола? // *Lex russica*. 2015. № 3. С. 28-42.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».
10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».
11. Разумов П.В., Куцеев С.Ю. Проблемы применения последствий недействительности обеспечительных сделок в рамках процедуры банкротства // *Банковское право*. 2021. № 2. С. 13-18.
12. Суворов Е.Д. Конкуренция оснований недействительности. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886 (1) // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации*. 2018. № 4. С. 27-40.

Some Features of Challenging the Debtor's Transactions Made with Preference in an Insolvency (Bankruptcy) Case. Analysis of Judicial Practice

Sergei N. Pechenkin

Postgraduate,
Russian New University,
105005, 22, Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: rector@rosnou.ru

Abstract

Currently, the legal community notes the increasing role of judicial practice, and some authors talk about judicial lawmaking as a source of Russian bankruptcy law. In this regard, the law enforcement practice of higher courts often has an independent regulatory function, and the positions developed by the Supreme Court of the Russian Federation determine the vector of development of the legal institution, setting new trends, and forming one of the most dynamically developing industries. Challenging transactions in bankruptcy cases is one of the key mechanisms for replenishing the debtor's bankruptcy asset and ensuring the rights of creditors to properly satisfy their claims. The main idea of the Bankruptcy Law is equality of creditors. The principle of equality of creditors means that creditors in a similar position must bear the risks of the debtor's insolvency to an equal extent and receive satisfaction from the debtor to an equal extent. In order to implement this principle, the Legislator provides for the provisions of Article 61.3 of the Bankruptcy Law, dedicated to challenging transactions that give preference (in satisfying claims) to one creditor over other creditors. Considering the significance of this norm, as well as the extensive law enforcement practice on it, this article is devoted to the main legal approaches developed by judicial practice for challenging transactions with preference.

For citation

Pechenkin S.N. (2024) *Osobennosti osparivaniya sdelok dolzhnika, sovershennykh s predpochteniem v dele o nesostoyatel'nosti (bankrotstve). Analiz sudebnoi praktiki* [Some Features of Challenging the Debtor's Transactions Made with Preference in an Insolvency (Bankruptcy) Case. Analysis of Judicial Practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 354-362.

Keywords

Challenging transactions in bankruptcy cases, transaction with preference, the principle of equality of creditors in bankruptcy cases, bankruptcy, debtor.

References

1. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Feder. zakon ot 24.07.2002 № 95-FZ (v red. ot 02.12.2019)* [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law dated July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on December 2, 2019)].
2. Borodkin V.G. (2020) Sootnoshenie obshchikh i spetsial'nykh norm ob osparivanii sdelok korporatsii na osnove bukval'nogo i sistemnogo tolkovaniya [Correlation of general and special rules on challenging corporation transactions on the basis of literal and systemic interpretation]. *Oboronno-promyshlennyi kompleks: voprosy prava* [Military-industrial complex: legal issues], 1, pp. 67-72.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): Feder. zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (v red. ot 16.12.2019)* [Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on December 16, 2019)].
4. Karelina S.A. (2017) K voprosu o roli sudebnoi praktiki v sisteme istochnikov pravovogo regulirovaniya otnoshenii nesostoyatel'nosti (bankrotstva) [On the issue of the role of judicial practice in the system of sources of legal regulation of insolvency (bankruptcy) relations]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 11, pp. 19-25.
5. *O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»: Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 23.12.2010 № 63 (v red. ot 30.07.2013)* [On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 23, 2010 No. 63 (as amended on July 30, 2013)].
6. *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): Feder. zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (v red. ot 27.12.2019)* [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ (as amended on December 27, 2019)].
7. *Obzor sudebnoi praktiki po voprosam, svyazannym s uchastiem upolnomochennykh organov v delakh o bankrotstve i primenyaemykh v etikh delakh protsedurakh bankrotstva (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 20.12.2016)* [Review of judicial practice on issues related to the participation of authorized bodies in bankruptcy cases and bankruptcy procedures applied in these cases (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 20, 2016)].
8. Polyakov S.B. (2015) Sudebnyi pretsedent v Rossii: forma prav ili proizvola? [Judicial precedent in Russia: a form of rights or arbitrariness?]. *Lex russica*, 3, pp. 28-42.
9. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21.12.2017 № 53 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s privilecheniem kontroliruyushchikh dolzhnika lits k otvetstvennosti pri bankrotstve»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 21, 2017 No. 53 “On some issues related to holding persons controlling the debtor liable in bankruptcy”].
10. *Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 23.12.2010 № 63 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 23, 2010 No. 63 “On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”].
11. Razumov P.V., Kushcheev S.Yu. (2021) Problemy primeneniya posledstviy nedeistvitel'nosti obespechitel'nykh sdelok v ramkakh protsedury bankrotstva [Problems of applying the consequences of invalidity of security transactions within the framework of bankruptcy proceedings]. *Bankovskoe pravo* [Banking Law], 2, pp. 13-18.
12. Suvorov E.D. (2018) Konkurensiya osnovanii nedeistvitel'nosti. Kommentarii k Opredeleniyu Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam VS RF ot 24.10.2017 № 305-ES17-4886 (1) [Competition of grounds for invalidity. Commentary on the Determination of the Judicial Collegium on Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 24, 2017 No. 305-ES17-4886 (1)]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 4, pp. 27-40.