

УДК 34**К вопросу об оперативной защите в России прав авторов музыкальных произведений в социальных сетях****Закиров Дамир Азатович**

Аспирант,
Академия труда и социальных отношений,
119454, Российская Федерация, Москва, ул. Лобачевского, 90;
e-mail: Zakirov6119@scientifictext.ru

Аннотация

В постиндустриальном обществе сфера услуг и развлечения выходит на первый план, становится лидирующей сферой экономики и демонстрирует огромный рост. В России, шагнувшей в постиндустриальную эпоху, огромное количество граждан становятся потребителями произведений искусства – в том числе, музыки. Развитие информационных технологий, особенно сети интернет, только способствует этому процессу. Интернет стал местом массового распространения музыкальных произведений, что потребовало правовой регуляции и защиты авторского права в сети. В данной статье анализируются методы оперативной защиты авторского права на музыкальные произведения в социальных сетях и связанные с ними проблемы. Автор полагает применение досудебных ограничительных мер с сфере защиты авторского права на музыкальные произведения в сети интернет как ответ на актуальные вызовы современности. Однако автор видит в этой реализации этого ряд сложностей. Первая лежит в практической плоскости и состоит в сложности оперативного противодействия плагиату и некачественным копиям музыки, нелегально созданным на музыкальных мероприятиях. Вторая состоит в противоречии применения досудебных обеспечительных мер и общих тенденций к расширению практики решения споров в досудебном порядке. Однако назревшая необходимость действенной защиты авторского права в социальных сетях заставляет искать пути преодоления этих противоречий.

Для цитирования в научных исследованиях

Закиров Д.А. К вопросу об оперативной защите в России прав авторов музыкальных произведений в социальных сетях // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 377-384.

Ключевые слова

Авторское право, интеллектуальная собственность, музыкальные произведения, досудебные ограничительные меры, Россия.

Введение

В постиндустриальном обществе сфера услуг и развлечения выходит на первый план, становится лидирующей сферой экономики и демонстрирует огромный рост. В России, шагнувшей в постиндустриальную эпоху, огромное количество граждан становятся потребителями произведений искусства – в том числе, музыки. Развитие информационных технологий, особенно сети интернет, только способствует этому процессу. Интернет стал местом массового распространения музыкальных произведений, что потребовало правовой регуляции и защиты авторского права в сети.

Первая статья Конституции РФ определяет Россию как правовое государство, и логично, что отношения в сети Интернет также потребовали правового регулирования.

Сам принцип защиты авторских прав в России проистекает из статьи 44 Конституции РФ, которая гласит: «Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».

Очевидно, что в правовом государстве интеллектуальная и творческая деятельность и отношения, формирующиеся в ее процессе, должны полностью регулироваться законодательством, его актуальными действенными нормами, корпус которых входит в институт авторского права.

Актуальность исследования

Актуальность исследования проистекает из того факта, что нарушение авторского права в сети интернет ставит перед органами власти новые вызовы, связанные с оперативностью и комплексностью введения мер. При этом законодательство и судебная практика постоянно пополняются. Досудебные ограничительные меры в виде блокировки интернет-страниц и страниц в социальных сетях являются основным инструментом оперативного реагирования на нарушение авторского права. Логично, что данная практика требует научного обобщения и анализа.

Так, целью данной статьи автор видит не только рассмотрение способов оперативно пресечь нарушения авторского права в интернете, но и выявить основные сложности данного явления как прикладного, так и правового характера.

Методология статьи состоит как из общих и общенаучных методов исследования – наблюдение, сопоставление, анализ, так и из частно-научных: прежде всего социологического метода, а также специальных методов: сравнительно-правового и формально юридического.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что автор выявил новые проблемы, связанные с оперативной реакцией органов власти, а именно с введением досудебных ограничительных мер в виде блокировки интернет-ресурсов в деле защиты авторского права на музыкальные произведения.

Изучением, анализом и систематизацией проблем авторского права занимались множество авторов, в том числе: С.С. Алексеев, О.В. Богданова, О.С. Болдырев, И.А. Зильберштейн, В.С. Илларионов, С.Б. Кокина, С.А. Чернышева, Н.В. Щербак и др.

В.С. Илларионов в своей работе отмечает, что «в настоящий момент многочисленные проблемы, связанные с осуществлением, охраной и защитой авторских прав на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет, не получили в современной цивилистике комплексного монографического исследования, адекватного их научной значимости и

практической ценности» [Илларионов, 2013, 2]. Данная работа была написана 10 лет назад, однако данная проблема до сих пор не решена.

Также вышеуказанный автор подробно разбирает последствия распространения нелегального музыкального контента в сети интернет. Он аргументирует, что не только первое нелегальное размещение, и все последующие случаи копирования и использования музыки в сети интернет должны пресекаться по закону и подробно рассматривает вопрос наносимого ущерба: как автору, так и обществу и государству. Так мы видим, что преступлением в полном смысле слова является не только единоразовое размещение в сети интернет нелегального контента, но и его дальнейшее распространение и использование [там же].

Д.В. Кован в своей диссертации отмечает, что нарушением авторского права является еще и поведение, способствующее распространению нелегального контента и неправомерному использованию музыкальных произведений [Кован, 2011].

Практическая значимость результатов состоит в том, что автор рассматривает ситуации, в которых досудебные ограничительные меры при противодействии нарушению авторского права в социальных сетях могут быть недостаточно эффективны.

Основная часть

Право автора на его произведение в России имеет четкое юридическое оформление. Но с развитием информационных технологий стало очевидно, что интернет и социальные сети требуют дополнительного регулирования. Автор кратко рассмотрит историю принятия подобных мер в России.

Еще в 2008 году был создан «Роскомнадзор» – «Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций». Также 1 января 2008 года была введена четвертая часть ГК, полностью посвященная проблемам авторского права в России. Так было создано законодательство и инструмент надзора. Тем не менее, потребовалось усовершенствовать законодательство. В результате в несколько этапов было принято так называемое «антипиратское» законодательство.

На первом эта в 2013 году был принят Федеральный закон № 187-ФЗ от 02.07.2013.¹

Этот закон уже на стадии обсуждения вызвал бурные споры, связанные с возможным ограничением прав рядовых граждан и провайдеров и внесудебным решением ряда спорных вопросов. И действительно, закон изменял порядок блокировки интернет ресурсов. Теперь для этого было достаточно всего лишь подать иск. Теперь после подачи иска суд смог выносить решения в упрощенном порядке. Задача блокировки интернет-ресурсов ложилась на плечи интернет-провайдеров.

Закон назначал Московский городской суд, в случае со спорами, связанными с защитой авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях, судом первой инстанции.

По мнению некоторых представителей общественности, такой закон «может привести к отключению и «добропорядочных» страниц».²

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ.

² Пиратская песенка спета URL:
https://www.gazeta.ru/culture/2013/06/14/a_5380225.shtml?ysclid=lue7k0idv7818494812

В итоге активного публичного обсуждения в 2013 году закон был принят только по отношению к видео-контенту. Но его итоговая версия уже содержала возможность введения ограничительных мер, таких как блокировка сайтов до основного судебного заседания. На значении ограничительных мер автор остановится ниже.

Одновременно закон вводил алгоритм действий Роскомнадзора при получении судебного акта о блокировке интернет-страницы.

Надо сказать, что даже принятие данного закона в первом чтении возымело свой эффект. Именно начиная с 2013 года администрации сайтов и социальных стали куда активнее ограничивать распространение «пиратской» музыки».

Легко предположить, что именно возможность применения обеспечительных мер заставила, к примеру, администрацию социальной сети «вконтакте» изменить свою стратегию, потому что до этого «вконтакте» было местом почти бесконтрольного распространения контента без учета авторских прав.

Интересной была реакция пользователей данной социальной сети. В 2013 недобросовестные пользователи стали менять название музыкальных произведений и композиций и загружать их на замену удаленных администрацией. Так появились группы «Метла» вместо «Metallica», «Красные Перцы» вместо «Red hot Chili Peppers» и множество других вариантов. Действия «борцов за свободную музыку» предполагали создание названных иначе копий музыкальных произведений быстрее, чем администрация ВКонтакте успеет их заблокировать. Данная ситуация ярко раскрывает феномен правового интернет-нигилизма и демонстрирует всю сложность борьбы с нелегальным контентом. И действительно, загруженный в интернет контент может быть мгновенно распространен силами миллионной армии пользователей.

На втором этапе был принят федеральный закон № 363-ФЗ от 24 ноября 2014 г.³

Этот закон распространял новые правила защиты прав в сети интернет на все объекты авторского права, в том числе и на интересующие автора музыкальные произведения. Также он давал возможность бессрочной блокировки интернет-ресурсов при неоднократном нарушении авторского права.

На третьем этапе был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 1 июля 2017 г. № 156-ФЗ.⁴ Он значительно расширял возможности по блокировке интернет-сайтов, обязывал операторов поисков систем исключать нарушающие закон сайты из поисковой выдачи и так далее.⁵

Также в общую логику расширения возможностей Роскомнадзора, расширения применения обеспечительных мер, расширения возможностей по блокировке интернет страниц укладываются:

Выпущенные Роскомнадзором рекомендации по вопросу основных подходов к реализации статей 15.2, 15.6, 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и

³ Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 01.07.2017 № 156-ФЗ.

⁵ Обзор антипиратского законодательства Российской Федерации. URL: <https://digital.report/zakonodatelstvo-rossii-antipiratskiy-zakon/>

о защите информации».⁶

Постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 г. Москва 1 июня 2023 г. «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».⁷

Анализируя правоприменение и законодательную базу России очень важно остановиться на значении такого явления, как обеспечительные меры. Введение и применение обеспечительных мер значительно изменило всю картину правоприменения в области защиты авторского права. С одной стороны, обеспечительные меры – сильный рычаг давления на сторону ответчиков. Еще до основного судебного заседания интернет-сайты могут быть заблокированы. В результате сторона ответчика вынуждена доказывать в суде свою невиновность и уже потом добиваться реализации решения суда о снятии блокировки с сайта. Очевидно, что в данной ситуации даже в случае ненарушения ответчиком авторского права некоторое (а иногда и достаточно продолжительное) время его интернет-ресурсы будут заблокированы. Возникает вопрос: как совместить такие базовые понятия права как презумпция невиновности и соревновательность процесса и проблему правовой обоснованности и целесообразности применения обеспечительных мер. Этот вопрос встает в правоприменении нередко: от обсуждения вопросов банкротства до вопросов обеспечения иска при неимущественных требованиях (например, при нарушении права на имя автора) и является одним из самых сложных.

Одновременно с этим существует общая тенденция к расширению практики досудебного решения споров, так как это экономит время и финансы сторон и разгружает суды. Можно сказать, что все ветви власти заинтересованы в расширении практики досудебных соглашений и предпринимают шаги в этом направлении. К примеру, юридическое оформление получила система медиации.

Автор видит и плюсы при применении обеспечительных мер, особенно применительно к защите авторских прав на музыкальные произведения в сети интернет и в социальных сетях, в частности.

Современные технологии позволяют скачивать, многократно копировать и пересылать другим пользователям аудиофайлы из социальных сетей. Таким образом если правонарушитель разместит в социальной сети музыкальную композицию и предоставит возможность скачивать ее, то в очень в скором времени огромное множество пользователей распространят ее между собой, используя, в том числе, программы-файлообменники.

Как мы видим, оперативность борьбы с нарушением авторского права в сети интернет была реализована за счет введения досудебных ограничительных мер.

Суд выносит свое решение о введении досудебных ограничительных мер на основании легко трактуемых фактов. Автор полагает, что в случае размещения в сети интернет копии (в том числе некачественные) музыкального произведения без всяких изменений факт нарушения права может не вызывать сомнений.

В то же время такое явление, как плагиат, требует экспертизы с целью узнать процент совпадения. Также нелегально сделанные на музыкальном мероприятии аудио- и видеозаписи

⁶ «Рекомендации по вопросу основных подходов к реализации статей 15.2, 15.6, 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (утв. Роскомнадзором).

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда № 15 г. Москва 1 июня 2023 г. «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».

часто мало похожи на оригинал. Ведь для получения качественного продукта запись должна производиться в специальной студии с использованием аппаратуры и соблюдением технологии звукоизоляции, и концертные залы и площадки на это не рассчитаны.

Размещение подобных материалов скорее наносит вред репутации авторов музыки и исполнителей за счет своего низкого качества и наносит им моральный вред.

Таким образом, несмотря на то, что плагиат и сделанные на мероприятия копии так же наносят вред правообладателю, оперативно прекратить данные правонарушения в сети интернет не всегда представляется возможным. Одна из важнейших проблем – затруднения, связанные с использованием экспертизы для доказывания нарушения права. Ведь экспертиза сама по себе занимает некоторое время, а суд может не признать факт плагиата или создания некачественной копии при рассмотрении вопроса при введении досудебных мер.

При этом правоприменительная практика говорит о том, что нередко нарушение авторского права в виде нелегальных аудио- и видеозаписей на концертах иногда принимают массовый характер. При этом перед правообладателями появляется выбор из трех вариантов. Первый – обращаться в суд и использовать в нем в качестве доказательства экспертизу, что может быть долго и затратно. Второй – обратиться к администрации сайта или социальной сети, где был выложен противоправный контент. Третий – взаимодействовать с самими нарушителями и пытаться убедить их прекратить нарушать права. Этот путь часто является самым неэффективным.

Рассмотрим суд между певцом Стасом Костюшко в роли истца и певицы «Монеточка» (Елизавета Гырдымова, признана иноагентом). Стас Костюшко в своем иске указал, что песня «Монеточки» «Мама, я не зигую» является плагиатом его песни «Женщина, я не танцую». Истец для доказательства своей правоты обратился к экспертам, которые сличили два произведения. Истец требовал, в том числе, удаления видеозаписи песни «Монеточки» из публичного доступа.

Так, защита певицы «Монеточка» после получения результата экспертизы, выявивший большие совпадения между двумя произведениями, пыталась доказать, что данная композиция является пародией.⁸ Пародия согласно закону разрешена и не является нарушением авторского права. (Наверно, поэтому в России настолько популярен жанр пародии – прим. автора) Так, мы видим, что размещение в сети плагиата доказать сложнее, чем нелегальное размещение копии чужого произведения.

Опираясь на вышесказанное, автор предлагает уточнить принципы правоприменения и разработать рекомендации по досудебной блокировке противоправного контента в сети интернет, не идентичного объекту авторского права, а именно плагиата и нелегальных аудио- и видеозаписей с музыкальных мероприятий.

Заключение

Автор полагает применение досудебных ограничительных мер с сфере защиты авторского права на музыкальные произведения в сети интернет как ответ на актуальные вызовы современности. Однако автор видит в этой реализации этого ряд сложностей. Первая лежит в практической плоскости и состоит в сложности оперативного противодействия плагиату и

⁸ Фадеев, «Мираж», Лунтик. Кто и как судился за авторские права в России URL: <https://www.gazeta.ru/culture/2023/12/06/17966977.shtml?ysclid=lur5ypk0oe588907073>

некачественным копиям музыки, нелегально созданным на музыкальных мероприятиях. Вторая состоит в противоречии применения досудебных обеспечительных мер и общих тенденций к расширению практики решения споров в досудебном порядке.

Однако назревшая необходимость действенной защиты авторского права в социальных сетях заставляет искать пути преодоления этих противоречий.

Библиография

1. Гражданский Кодекс РФ Статья 1259. Объекты авторских прав.
2. Илларионов В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети интернет: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 189 с.
3. Кован Д.В. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 139 с.
4. Обзор антипиратского законодательства Российской Федерации. URL: <https://digital.report/zakonodatelstvo-rossii-antipiratskiy-zakon/>
5. Пашенцев Д.А. Динамика правовой традиции в условиях четвертой промышленной революции // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 5. С. 5-15.
6. Пиратская песенка спета. URL: https://www.gazeta.ru/culture/2013/06/14/a_5380225.shtml?ysclid=lue7k0idv7818494812
7. Постановление Пленума Верховного Суда № 15 г. Москва 1 июня 2023 г. «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».
8. Рекомендации по вопросу основных подходов к реализации статей 15.2, 15.6, 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (утв. Роскомнадзором).
9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ (последняя редакция).
10. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 01.07.2017 № 156-ФЗ (последняя редакция).

The problem of prompt protection of the rights of authors of musical works in social media in Russia

Damir A. Zakirov

Postgraduate,
Academy of Labor and Social Relations,
119454, 90, Lobachevskogo str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Zakirov6119@scientifictext.ru

Abstract

In a post-industrial society, the service and entertainment sector come to the fore, becomes a leading sector of the economy and demonstrates enormous growth. In Russia, which has stepped into the post-industrial era, a huge number of citizens are becoming consumers of works of art, including music. The development of information technology, especially the Internet, only contributes to this process. The Internet has become a place for mass distribution of musical works, which required legal regulation and copyright protection on the Internet. This article analyzes methods of operational copyright protection for musical works on social networks and related problems. The author believes the use of pre-trial restrictive measures in the field of copyright protection for musical works on the Internet as a response to the current challenges of our time.

However, the author sees a number of difficulties in this implementation. The first lies in a practical plane and consists in the difficulty of quickly combating plagiarism and low-quality copies of music created illegally at music events. The second is the contradiction between the use of pre-trial interim measures and general trends towards expanding the practice of resolving disputes in pre-trial proceedings. However, the urgent need for effective copyright protection in social networks forces us to look for ways to overcome these contradictions.

For citation

Zakirov D.A. (2024) K voprosu ob operativnoi zashchite v Rossii prav avtorov muzykal'nykh proizvedenii v sotsial'nykh setyakh [The problem of prompt protection of the rights of authors of musical works in social media in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 377-384.

Keywords

Copyright, intellectual property, musical works, pretrial restraints, Russia.

References

1. Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii» ot 01.07.2017 № 156-FZ (poslednyaya redaktsiya) [Federal Law “On Amendments to the Federal Law “On Information, Information Technologies and Information Protection” dated July 1, 2017 No. 156-FZ (latest edition)].
2. Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii po voprosam zashchity intellektual'nykh prav v informatsionno-telekommunikatsionnykh setyakh» ot 02.07.2013 № 187-FZ (poslednyaya redaktsiya) [Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Protection of Intellectual Rights in Information and Telecommunication Networks” dated July 2, 2013 No. 187-FZ (latest edition)].
3. Grazhdanskii Kodeks RF Stat'ya 1259. Ob"ekty avtorskikh prav [Civil Code of the Russian Federation Article 1259. Objects of copyright].
4. Illarionov V.S. (2013) Avtorskie prava na muzykal'nye proizvedeniya, rasprostranennye v seti internet. Doct. Dis. [Copyrights for musical works distributed on the Internet. Doct. Dis.]. Moscow.
5. Kovan D.V. (2011) Avtorskie prava na muzykal'nye proizvedeniya i ikh zashchita po grazhdanskomu pravu Rossiiskoi Federatsii. Doct. Dis. [Copyright to musical works and their protection under civil law of the Russian Federation. Doct. Dis.]. Moscow.
6. Obzor antipiratskogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii [Review of anti-piracy legislation of the Russian Federation]. Available at: <https://digital.report/zakonodatelstvo-rossii-antipiratskiy-zakon/> [Accessed 04/04/2024]
7. Pashentsev D.A. (2021) Dinamika pravovoi traditsii v usloviyakh chetvertoi promyshlennoi revolyutsii [Dynamics of legal tradition in the conditions of the fourth industrial revolution]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 25, 5, pp. 5-15.
8. Piratskaya pesenka speta [The pirate song is over]. Available at: https://www.gazeta.ru/culture/2013/06/14/a_5380225.shtml?ysclid=lue7k0idv7818494812 [Accessed 04/04/2024]
9. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda № 15 g. Moskva 1 iyunya 2023 g. «O nekotorykh voprosakh prinyatiya sudami mer po obespecheniyu iska, obespechitel'nykh mer i mer predvaritel'noi zashchity» [Resolution of the Plenum of the Supreme Court No. 15, Moscow June 1, 2023 “On some issues of the courts taking measures to secure a claim, interim measures and preliminary protection measures”].
10. Rekomendatsii po voprosu osnovnykh podkhodov k realizatsii statei 15.2, 15.6, 15.7 Federal'nogo zakona «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii» (utv. Roskomnadzorom) [Recommendations on the main approaches to the implementation of Articles 15.2, 15.6, 15.7 of the Federal Law “On Information, Information Technologies and Information Protection” (approved by Roskomnadzor)].