

УДК 34**О некоторых вопросах возмещения материального вреда в гражданском и арбитражных процессах, причиненного государству экономическими правонарушениями и преступлениями****Никандров Евгений Александрович**

Магистр права,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
Университетская наб., 7-9;
ведущий юрисконсульт,
отдел судебно-арбитражной работы,
юридическая служба,
Октябрьская железная дорога,
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург, пл. Островского, 2;
e-mail: work.nikandrov@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с возмещением материального вреда, причинённого государству экономическими преступлениями и правонарушениями. Автор анализирует особенности гражданского и арбитражного процессов в взаимосвязи с уголовным процессом и правами государства на защиту своих интересов. В статье показано, что иски по уголовным делам, прекращённым по не реабилитирующим основаниям, или находящимся в производстве следователей и дознавателей, могут быть предъявлены в суд общей юрисдикции только к обвиняемым. Указанные иски могут быть предъявлены и в арбитражный суд в порядке ст. 52 АПК, но только непосредственно к предприятию-налогоплательщику. В ходе изучения правоприменительной практики автором выделяется наиболее целесообразная позиция предъявления исков по второму варианту, поскольку обвиняемые по делам зачастую являются наемными работниками, не имеющими достаточных средств для реального погашения причинённого их действиями вреда при обращении к исполнению соответствующего судебного решения. Особое внимание уделяется проблемам определения размера ущерба, доказывания вины правонарушителя и применения мер ответственности. В статье также рассматриваются примеры из судебной практики и предлагаются пути совершенствования законодательства и правоприменительной практики в этой области. Статья представляет интерес для юристов, занимающихся вопросами возмещения вреда, а также для всех, кто интересуется проблемами защиты имущественных прав государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Никандров Е.А. О некоторых вопросах возмещения материального вреда в гражданском и арбитражных процессах, причиненного государству экономическими правонарушениями и преступлениями // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 486-491.

Ключевые слова

Уголовный процесс, возмещение вреда, экономические правонарушения, гражданский процесс, арбитражный процесс, размер ущерба, ответственность.

Введение

До настоящего времени, не смотря на целый ряд законодательных, нормативных и ведомственных нормативно-правовых актов, различного рода инструктивных писем и рекомендаций, вопросы возмещения вреда, причиняемого государству правонарушениями и преступлениями, совершаемыми в экономической сфере и в первую очередь в области налоговых правоотношений, правоохранительными и контролирующими органами решаются, к большому сожалению, в большинстве случаев формально. В результате, в подавляющем случае, лица, совершившие их, остаются практически безнаказанными, а государству из года в год причиняются все более существенный материальный вред, угрожающий его экономической безопасности.

Только за период январь-февраль 2023 года выявлено 268 преступлений указанной категории, что на 33,3% больше аналогичного периода прошлого года. Размер причиненного материального ущерба по окончанным уголовным делам экономической направленности составил 19,4 млн руб. При этом добровольно погашено только 1,7 млн руб., а изъято имущества, денег, ценностей на сумму 4 млн руб.

Основная часть

Как следует из изученных уголовных дел, основной объём возмещенного от налоговых преступлений вреда приходится на дела, прекращенные следователями по основаниям деятельного раскаяния, при этом без предъявления сопутствующего искового заявления о взыскании убытков в гражданском или арбитражных процессах.

При этом необходимо иметь в виду, что ответчиками по искам могут выступать как налогоплательщики (юридические и физические лица), в интересах которых обвиняемые совершали налоговые правонарушения и преступления, так и сами обвиняемые.

Иски по уголовным делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей, предъявляются прокурорами к обвиняемым в порядке гражданского или арбитражного судебного производства, в первом случае рассматриваясь судами общей юрисдикции вместе с уголовными делами, а во втором арбитражными судами в порядке ст. 52 АПК РФ.

При этом необходимо иметь ввиду, что иски по уголовным делам, прекращенным по не реабилитирующим основаниям, или находящимся в производстве следователей и дознавателей, могут быть предъявлены в суд общей юрисдикции только к обвиняемым. Указанные иски могут быть предъявлены и в арбитражный суд в порядке ст. 52 АПК, но только непосредственно к предприятию-налогоплательщику.

В ходе изучения правоприменительной практики автором выделяется наиболее целесообразная позиция предъявления исков по второму варианту, поскольку обвиняемые по делам зачастую являются наемными работниками, не имеющими достаточных средств для реального погашения причинённого их действиями вреда при обращении к исполнению соответствующего судебного решения.

Важно отметить, что даже в случае удовлетворения судом иска прокурора о возмещении вреда в полном объёме, государство все равно несет убытки, связанные с последствиями налогового нарушения или преступления. Действующее законодательство предусматривает и их возмещение за счет виновных лиц по иску прокурора.

Как показывает практика, в настоящее время иски по возмещению государству убытков в виде упущенной выгоды, прокурорами в суды не предъявляются, в силу отсутствия механизма ее расчета и отрицания судами возможности доказывания причинно-следственной связи, поскольку с точки зрения последних ранее рассматривавшейся теории стандартов доказывания, в России в делах по взысканию убытков они необоснованно завышены, а именно в части доказывания истребуемой суммы убытков, а также в части доказывания прямой причинно-следственной связи между убытками и поведением ответчика.

С точки зрения ранее рассматривавшейся теории стандартов доказывания, в России в делах по взысканию убытков они необоснованно завышены, а именно в части доказывания истребуемой суммы убытков, а также в части доказывания прямой причинно-следственной связи между убытками и поведением ответчика.

Некоторые современные ориентиры в данной сфере продемонстрированы в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 6 сентября

2011 г. N 2929/11, от 16 апреля 2013 г. N 17450/12 и от 18 июня 2013 г. N 17044/12: размер убытков может быть установлен с разумной степенью достоверности, основанной на нормах права. Тот же подход имеет место и в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица": арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (п. 1 ст. 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Развитие данной позиции имело место в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации": по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Заключение

В итоге законодатель закрепил данное правило в п. 5 ст. 393 ГК РФ: размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что

размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Между тем, мне представляется, что применительно к упущенной выгоде, возникающей у государства в результате налоговых правонарушений, такой расчет может быть произведен с учетом девальвации рубля, на базе соотношения курсовых разниц российской валюты и доллара США, устанавливаемых Банком России.

То есть, предложенная автором формула расчета возможных для взыскания убытков должна выглядеть следующим образом:

$$(A/B - A/D) * I,$$

где:

A – Укрытые от уплаты налоги;

B – Курс доллара на момент поступления в бюджет;

D – Курс доллара на момент совершения преступления;

I – Курс рубля на момент поступления денежных средств в бюджет.

При этом налоговые органы не в праве обращаться с такими исковыми заявлениями в суды, поскольку в данном случае взыскивается не финансовые санкции, а упущенная выгода.

В дополнение хотелось бы отметить, что аналогичные требования могут предъявляться и к банкам, несвоевременно перечисляющим налоговые платежи в бюджет или соответствующие платежи в пенсионный фонд, а также к организациям, незаконно получившим возмещение НДС из бюджета.

Библиография

1. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 6 апреля 2024 года. — Москва: Эксмо, 2024. — 350 с.;
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года [Текст] : № 95-ФЗ, ред.;
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Российская газета. - № 220, 20.11.2002;
4. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
5. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;
7. Цыганков Э. М. Ответственность налогоплательщика в аспекте соотношения публичного и частного права // Проблемы применения и системного развития налогового законодательства в аспекте соотношения публичного и частного права. М. : Эконом. газ., 2005. С. 87-117.;
8. Сундуров Ф. Р. Освобождение от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия // Вестник ТИСБИ. - 2012. - № 2(50); Янкина М. А. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части Уголовного кодекса РФ // Государство и право: теория и практика: материалы II междунар. науч. конф., 2013.;
9. Кибальник А. Понимание Пленумом Верховного Суда освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. - 2014. - № 1.;
10. Мартыненко Н. Э. Проблемы применения нормы о примирении с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. - 2012. - № 4(1).

On some issues of compensation for material damage in civil and arbitration proceedings caused to the state by economic offenses and crimes

Evgenii A. Nikandrov

Master of Law,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
Leading legal adviser,
department of judicial work,
Legal Service,
Oktyabrskaya Railway,
191023, 2, Ostrovsky Square, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: work.nikandrov@mail.ru

Abstract

This article discusses current issues related to compensation for material damage caused to the state by economic crimes and offenses. The author analyzes the features of civil and arbitration processes in connection with the criminal process and the rights of the state to protect its interests. The article shows that claims in criminal cases terminated on non-rehabilitative grounds, or being processed by investigators and interrogators, can be brought to a court of general jurisdiction only against the accused. These claims can also be brought to the arbitration court in accordance with Art. 52 of the APC, but only directly to the taxpayer enterprise. In the course of studying law enforcement practice, the author identifies the most appropriate position for filing claims under the second option, since the defendants in cases are often hired employees who do not have sufficient funds to actually repay the harm caused by their actions when applying for the execution of the relevant court decision. Particular attention is paid to the problems of determining the amount of damage, proving the guilt of the offender and applying liability measures. The article also examines examples from judicial practice and suggests ways to improve legislation and law enforcement practice in this area. The article is of interest to lawyers involved in issues of compensation for harm, as well as to anyone interested in the problems of protecting the property rights of the state.

For citation

Nikandrov E.A. (2024) O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya material'nogo vreda v grazhdanskom i arbitrazhnykh protsessakh, prichinennogo gosudarstvu ekonomicheskimi pravonarusheniyami i prestupleniyami [On some issues of compensation for material damage in civil and arbitration proceedings caused to the state by economic offenses and crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 486-491.

Keywords

Criminal process, compensation for harm, economic offenses, civil process, arbitration process, amount of damage, liability.

References

1. Russian Federation. Laws. The Criminal Code of the Russian Federation: Criminal Code: text with amendments and additions as of April 6, 2024. — Moscow: Eksmo, 2024. — 350 p.;
2. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated July 24, 2002 [Text] : No. 95-FZ, ed.;
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 11/14/2002 No. 138-F3 (ed. dated 10/17/2019) // Rossiyskaya Gazeta. - № 220, 20.11.2002;
4. Elagina A.S. Interpretation of crime rate trends: normal and shock changes // Issues of Russian and international law. 2018. Volume 8. No. 11A. pp. 144-152.
5. Elagina A.S. Approaches to the improvement of international criminal law // Issues of Russian and international law. 2018. Volume 8. No. 10A. pp. 96-101.
6. The Tax Code of the Russian Federation (Part one) dated 07/31/1998 No. 146-FZ // SPS "ConsultantPlus";
7. Tsygankov E. M. Responsibility of the taxpayer in the aspect of the correlation of public and private law // Problems of application and systemic development of tax legislation in the aspect of the correlation of public and private law. M. : Ekonom. gaz., 2005. pp. 87-117.;
8. Sundurov F. R. Exemption from criminal liability in the system of measures of criminal legal impact // Bulletin of TISBY. - 2012. - № 2(50); Yankina M. A. Exemption from criminal liability according to the norms of the Special part of the Criminal Code of the Russian Federation // State and law: theory and practice: materials of the II International Scientific Conference, 2013.;
9. Kibalnik A. Understanding by the Plenum of the Supreme Court of exemption from criminal liability // Criminal Law. - 2014. - № 1.;
10. Martynenko N. E. Problems of application of the norm on reconciliation with the victim (Article 76 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky. - 2012. - № 4(1).