

УДК 34**Субъекты производства неотложных следственных действий:
теоретический и практический аспекты****Васильченко Евгений Иванович**

Старший преподаватель кафедры огневой подготовки,
Белгородский юридический институт МВД России им. И.Д. Путилина,
308024, Российская Федерация, Белгород, ул. Горького, 71;
e-mail: strelchamp@yandex.ru

Аннотация

Автор, с учетом обозначенных причин и условий развития современной преступности, высказывается о повышении эффективности процедуры расследования преступлений как о необходимой мере противодействия, способной повлиять на увеличение показателя раскрываемости преступлений. В качестве обязательного условия повышения эффективности расследования преступлений обозначено дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства, в частности адаптация к современным реалиям правовых норм, регламентирующих как процедуру производства неотложных следственных действий, так и правовой статус субъектов их производства. Исследована статистика, отражающая отдельные аспекты деятельности налоговых органов и органов прокуратуры Российской Федерации в период с 2013 по 2015 годы. Исследованы зарубежное законодательство и позиция отечественных правоприменителей по исследуемому вопросу. Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что автором подробно исследована нормативная база, определяющая круг и полномочия субъектов производства неотложных следственных действий на современном этапе развития отечественного уголовно-процессуального законодательства. На основе сущности неотложных следственных действий с учетом основных угроз государственной и общественной безопасности на современном этапе развития РФ, приоритетных направлений противодействия преступности, а также ряда иных факторов вносятся и обосновываются авторские предложения по расширению перечня субъектов производства неотложных следственных действий и уточнению их правового статуса.

Для цитирования в научных исследованиях

Васильченко Е.И. Субъекты производства неотложных следственных действий: теоретический и практический аспекты // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 4А. С. 508-516.

Ключевые слова

Неотложные следственные действия, орган дознания, доказательственная информация, налоговые органы, органы прокуратуры, уничтожение доказательств, процессуальные полномочия, выявление преступлений, налоговая проверка, прокурорский надзор.

Введение

На протяжении значительного периода истории, отечественное уголовно-процессуальное законодательство неоднократно отражало амбиции законодателя обеспечить проведение предварительного расследования в максимально сжатые временные рамки. Например, в статье 266 Устава уголовного судопроизводства 1864 года предписывалось судебному следователю своевременно предпринимать действия для сбора доказательств, особенно акцентируя внимание на недопущение задержек в фиксации и сохранении улик преступления, которые могут быть утрачены [Состояние преступности в Российской Федерации – январь-декабрь 2015 года, www]. Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР 1922 и 1923 годов предоставляли участникам уголовного процесса право подавать жалобу на затягивание процессуальных действий со стороны следователя, при этом не устанавливая временных рамок для подачи таких жалоб, что также касалось и жалоб на выбор меры пресечения и противоправные действия следователя [Состояние преступности в Российской Федерации – январь-март 2016 года, www; Выступление Президента России..., www]. Согласно статье 2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 1960 года, одной из ведущих целей советского уголовного судопроизводства являлось «быстрое и полное раскрытие преступлений».

Такая направленность законодательной воли, направленная на скорейшее урегулирование нарушенных прав граждан, компенсацию вреда, понесенного жертвами преступлений, и обеспечение реализации права на разбирательство в разумные сроки, а также права на быстрое судопроизводство, признаваемого международным сообществом [Малков, 2006; Аванесов, 2014], полностью соответствует принципам гуманизма и процессуальной экономии, которые пронизывают современный уголовный процесс [Основные социально-экономические показатели..., www, 59].

Основная часть

Понятие «процессуальной экономии», как определяет М.А. Гуревич, заключается в «необходимости максимально полного и целесообразного использования процессуальных средств и форм, установленных законом, для корректного и оперативного урегулирования дел» [Васильченко, 2015, 171].

В соответствии с взглядами П.Ф. Пашкевича, система правосудия не должна подвергаться замедлению из-за неоправданной сложности и излишней жесткости процедурных норм. Процессуальная форма, излишне усложненная там, где возможно применение менее сложной, ведет к бюрократическому промедлению и задержке в обеспечении эффективной защиты прав и законных интересов граждан [Васильченко, Прокофьева, 2015, 41]. П.Я. Сокол утверждает, что скорость расследования преступлений является одной из составляющих процессуальной экономии. М.П. Поляков и А.Ю. Смолин определяют цель процессуальной экономии как достижение задач уголовного процесса максимально полно, при этом экономно, то есть оперативно, недорого и просто [Бастрыкин, 2008, 68].

Законодатель стремится к реализации принципа процессуальной экономии и к защите доказательств от возможной потери или искажения, что нашло отражение в предоставлении субъектам правоприменения полномочий проводить определенные следственные действия даже до возбуждения уголовного дела, особенно в срочных случаях. К таким действиям относятся осмотр места происшествия, документов, предметов (часть 2 статьи 176 УПК РФ),

осмотр тела умершего (часть 4 статьи 178 УПК РФ), проведение освидетельствования (часть 1 статьи 179 УПК РФ), назначение судебной экспертизы (часть 4 статьи 195 УПК РФ), сбор образцов для сравнения (часть 1 статьи 202 УПК РФ).

На предварительном этапе расследования, органы предварительного расследования имеют возможность выполнять следственные действия, целями которых являются получение и закрепление информации для определения необходимости возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования, а также обнаружение и фиксация следов преступления и доказательств, требующих срочного реагирования и анализа.

Экономия времени, материальных средств и человеческих ресурсов в процессе проведения расследования достигается за счет предварительного процессуального оформления информации, необходимой для расследования, до начала уголовного дела, что позволяет закрепить ее до возможной потери или изменения. Кроме того, законодатель, указав на срочность проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела, по сути, признал их относящимися к категории неотложных.

Согласно части 19 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), неотложные следственные действия определяются как меры, принимаемые органом дознания сразу после возбуждения уголовного дела, в котором обязательно проведение предварительного расследования, с целью обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, нуждающихся в срочном оформлении, изъятии и анализе.

Тем не менее, орган дознания, обладая информацией, требующей срочного закрепления в процессуальной форме, и несмотря на возможность и необходимость осуществления следственных действий, не имеет права придать ей статус доказательства до возбуждения уголовного дела. В соответствии с положениями УПК РФ, до возбуждения уголовного дела, предполагающего проведение предварительного расследования, дознаватель не уполномочен выполнять какие-либо следственные действия. Согласно определению, данному в пункте 19 статьи 5 УПК РФ, орган дознания может проводить исключительно неотложные следственные действия, однако их осуществление возможно только после формального начала уголовного дела. Аналогично, часть 5 статьи 152 УПК РФ подчеркивает, что дознаватель может осуществлять неотложные следственные действия исключительно в контексте уже возбужденного уголовного процесса.

В 2014 году зафиксировано увеличение данного показателя до 253,5 тысяч случаев [Israel et al., 1989; Задачи Службы уголовных расследований..., www; Задачи Службой почтовой инспекции..., www]. Во-вторых, значительная доля преступлений указанной категории ежегодно раскрывается в ходе дознания, проводимого структурами внутренних дел. Например, в 2012 году 137,1 тысячи случаев были обнаружены сотрудниками внутренних дел, а 78 тысяч – сотрудниками наркоконтроля [Israel et al., 1989], в 2013 году соответствующие цифры составили 147,3 тысячи и 78,8 тысячи [Задачи Службы уголовных расследований..., www], а в 2014 году – 162,8 тысячи и 83,6 тысячи [Задачи Службой почтовой инспекции..., www]. Согласно статье 150 Уголовно-процессуального кодекса РФ, большинство из этих дел подлежит рассмотрению в рамках предварительного следствия. Определенная часть данных преступлений находится в ведении внутренних дел. К тому же, согласно части 5 упомянутой статьи, предварительное следствие по некоторым делам этой категории может быть проведено исследователями ведомства, которое выявило правонарушение, включая следователей внутренних дел. В-третьих, на сегодняшний день примерно три четверти всего многообразия зарегистрированных преступлений, в том числе связанных с незаконным оборотом

наркотических средств, находятся в стадии предварительного расследования органами внутренних дел РФ [Israel et al., 1989; Задачи Службы уголовных расследований..., www; Задачи Службой почтовой инспекции..., www]. Следует также учесть, что в соответствии с указом Президента РФ число сотрудников внутренних дел было сокращено на 110 000 человек [Белкин, 2006]. В данных обстоятельствах представляется неизбежным усиление нагрузки на подразделения МВД России, занимающиеся профилактикой, обнаружением и первоначальным расследованием преступлений, включая те, что связаны с незаконным распространением наркотиков. Исходя из всего вышеизложенного, становится ясной необходимость оптимизации процедур предварительного расследования, в частности, преступлений этой категории. Преступления, связанные с нелегальным оборотом наркотиков, угрожают здоровью населения и нравственным устоям общества, и классифицируются в соответствии с главой 25 Уголовного кодекса Российской Федерации (статьи 228 – 234). Специфика расследования преступлений подобного рода заключается в том, что ошибки, допущенные в ходе оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), проводимых до возбуждения уголовного дела, зачастую невозможно исправить на стадии предварительного расследования в рамках процессуальных действий. Важным для начала уголовного процесса почти всегда является успешное выполнение ОРМ, главные задачи которых на этой стадии – это арест лиц, занимающихся преступной деятельностью, и конфискация наркотических средств. С этой целью оперативные работники проводят ОРМ, известные как «проверочная закупка», цель которой – зафиксировать факт совершения преступления и наличие у злоумышленника наркотиков в количестве, значительно превышающем личные потребности.

Для осуществления проверочной закупки руководитель органа оперативно-розыскной деятельности (ОРД) издает специальное распоряжение. После того как появляется необходимость в возбуждении уголовного дела, этот служебный документ деклассифицируется и присоединяется к материалам уже возбужденного дела.

В процессе дальнейшей обработки собранных в ходе оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) данных и задержания индивидуумов, занимающихся преступной активностью, осуществляется дополнительная подготовка информационных материалов для их предоставления следователю в целях рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела. В этом контексте конфискованные субстанции направляются на аналитическую экспертизу для подтверждения присутствия в них наркотических веществ. Исходя из инструкций, регламентированных Наставлением по проведению экспертно-криминалистической работы в структуре МВД РФ, результаты проведенного специалистом экспертно-криминалистического подразделения исследования фиксируются в форме справки оперативного исследования.

Однако правовая значимость данного документа вызывает определенные дискуссии. Позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в постановлении от 04.02.1999 № 18-О, указывает на то, что результаты ОРМ не являются уликами в строгом смысле, а представляют собой лишь информацию о возможных источниках доказательств, которые, при условии их фиксации в соответствии с процедурными нормами ФЗ «Об ОРД», могут быть признаны доказательствами в рамках статей 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции РФ. В то же время судебная практика демонстрирует случаи как исключения подобных справок из числа доказательственных материалов, так и их включения в основной текст судебного приговора в качестве доказательств. Мы считаем, что такая справка выполняет функцию лишь начального этапа для инициации уголовного преследования следователем. Это находит отражение в судебной практике, где, как правило, для подтверждения вины обвиняемого следователь назначает судебно-химическую экспертизу.

Дополнительно стоит отметить, что при возбуждении уголовного дела и последующем назначении судебной химической экспертизы, конфискованные вещества, ранее проанализированные вне рамок процессуальных действий, теряют свои исходные физические характеристики, такие как масса, объем и прочие уникальные свойства. Это означает, что возможность проведения как первичного (вследствие разрушения объекта в ходе начального исследования), так и вторичного процессуального криминалистического анализа (из-за нехватки материала или потери его уникальных свойств) может быть скомпрометирована. К тому же, отчет об оперативном исследовании может быть оспорен защитой как недостаточное основание для возбуждения уголовного дела и применения задержания согласно статье 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что ставит под сомнение возможность дальнейшего уголовного преследования.

На последующем этапе предварительного следствия в рамках рассматриваемого уголовного дела, следователь назначает судебно-химическую экспертизу изъятых веществ. Экспертиза обычно осуществляется сотрудником того же экспертно-криминалистического отдела, но уже на основании норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и Инструкции по организации проведения судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России. Результатом работы эксперта является заключение, которое обладает доказательственным значением и, как правило, принимается судом как доказательство вины обвиняемого.

В результате действий двух сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в процессе осуществления оперативно-разыскной мероприятия и процессуальных действий по одному уголовному делу выполняется работа, одинаковая по содержанию, но различающаяся по процессуальному статусу лица, проводящего исследование, и по характеру выводов, которые он представляет. В результате создается избыточная нагрузка на сотрудников данных подразделений. К тому же, проведение экспертиз предметов, изъятых в ходе оперативно-разыскной и процессуальной работы по делам, связанным с наркотическими средствами, приводит к неоправданному использованию бюджетных фондов, предназначенных для функционирования экспертно-криминалистических структур МВД России.

Мы полагаем, что проведение судебной экспертизы в таких условиях, когда существует практическая возможность ее назначения и выполнения органом дознания до возбуждения уголовного дела, противоречит принципу процессуальной экономии, особенно когда неотложность проведения такого рода следственных действий является очевидной.

Заключение

Для решения вышеуказанных проблем предлагается исключить из законодательной нормы о неотложных следственных действиях требование о необходимости возбуждения уголовного дела для их проведения, а также внести в определение неотложных следственных действий дополнительный критерий для их осуществления – «наличие оснований для принятия решения о начале уголовного преследования». Предложенное изменение позволит использовать результаты этих действий как начальную информацию для решения о начале уголовного преследования, так и в качестве установленных доказательств в рамках последующего уголовного дела. Более того, такая нормативная корректировка даст возможность органам дознания в случае обнаружения преступления проводить необходимые неотложные следственные действия без предварительного возбуждения уголовного дела, в соответствии с текущим законодательством.

Библиография

1. Абзац 2 пункта 4 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (ред. от 13.04.2016).
2. Аванесов Г.А. Популярная криминология. Очерки общей части. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. 159 с.
3. Бастрыкин А.И. (ред.) Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2008. 944 с.
4. Белкин Р.С. (ред.) Криминалистика. М.: Норма, 2006. 992 с.
5. Буйкова Г.А. Особенности выявления преступлений в сфере нецелевого распределения и расходования бюджетных средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. № 2-2. С. 102-109.
6. Васильченко Е.И. О некоторых вопросах производства органом дознания неотложных следственных действий // Право и политика. 2015. № 8. С. 1099-1104.
7. Васильченко Е.И., Прокофьева С.М. К вопросу о производстве неотложных следственных действий сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 111-116.
8. Винокуров А.Ю. Прокурорский надзор за исполнением законов полицией: предмет и пределы осуществления // Полицейская деятельность. 2013. № 3. С. 204-210.
9. Выступление Президента России В. Путина на расширенном заседании коллегии МВД России 15 марта 2016 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/51515>
10. Задачи Службой почтовой инспекции США (The mission of the U. S. Postal Inspection Service). URL: <https://postalinspectors.uspis.gov/aboutus/mission.aspx>
11. Задачи Службы уголовных расследований Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (The mission of the Office of Criminal Investigations of the U.S. Food and Drug Administration). URL: <http://www.fda.gov/ICECI/CriminalInvestigations/ucm123027.htm>
12. Закон РФ от 21.03.1991 № 943-1 (ред. от 02.04.2014) «О налоговых органах Российской Федерации».
13. Коршунова О.Н. (ред.) Методика и тактика проведения прокурорской проверки. СПб., 2014. 240 с.
14. Малков В.Д. (ред.) Криминология. М.: Юстицинформ, 2006. 528 с.
15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 26.04.2016).
16. Основные социально-экономические показатели Российской Федерации 2009-2015. URL: <http://www.icss.ac.ru/macro/>
17. Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации: утверждено Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248 (ред. от 05.04.2016) «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации».
18. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 6 октября 2000 г. № R (2000) 19 «Комитет министров государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (принята Комитетом Министров Совета Европы 6 октября 2000 г. на 724-м заседании представителей Министров). URL: <http://docs.cntd.ru/document/90199642>
19. Состояние преступности в Российской Федерации – январь-декабрь 2015 года. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>
20. Состояние преступности в Российской Федерации – январь-март 2016 года. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7572658/>
21. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2014 г. URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/602117>
22. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2015 г. URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/1054853>
23. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016).
25. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
26. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции».
27. Указ Президента РФ от 11.03.2003 № 306 (ред. от 27.10.2011) «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации».
28. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (ред. от 31.12.2015) «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете Российской Федерации»).
29. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».
30. Федеральный закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».
31. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности».

32. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации».
33. Характеристика результатов государственного контроля (надзора) в 2015 году по видам работы из Доклада об осуществлении Федеральной налоговой службой государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2015 году. URL: https://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/doc/doclad_fnskont15.pdf
34. Israel J. et al. Criminal procedure and the Constitution: leading supreme court cases and introductory text. West Publishing, 1989. 1204 p.

Subjects of urgent investigative actions: theoretical and practical aspects

Evgenii I. Vasil'chenko

Senior Lecturer at the Fire Training Department,
Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
308024, 71, Gor'kogo str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: strelchamp@yandex.ru

Abstract

The author, considering the identified causes and conditions for the development of modern crime, speaks out about increasing the efficiency of the crime investigation procedure as a necessary countermeasure that can influence the increase in the crime detection rate. As a prerequisite for increasing the efficiency of crime investigations, further improvement of criminal procedural legislation is identified, in particular adaptation to modern realities of legal norms regulating both the procedure for carrying out urgent investigative actions and the legal status of the subjects of their production. Statistics reflecting certain aspects of the activities of tax authorities and prosecutors of the Russian Federation in the period from 2013 to 2015 have been studied. Foreign legislation and the position of domestic law enforcers on the issue under study have been studied. The scientific novelty of the study lies in the fact that the author has studied in detail the regulatory framework that defines the range and powers of subjects of urgent investigative actions at the present stage of development of domestic criminal procedure legislation. Based on the essence of urgent investigative actions, considering the main threats to state and public security at the present stage of development of the Russian Federation, priority areas of combating crime, as well as a number of other factors, the author's proposals are introduced and justified to expand the list of subjects of urgent investigative actions and clarify their legal status.

For citation

Vasil'chenko E.I. (2024) Sub"ekty proizvodstva neotlozhnykh sledstvennykh deistvii: teoreticheskii i prakticheskii aspekty [Subjects of urgent investigative actions: theoretical and practical aspects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (4A), pp. 508-516.

Keywords

Urgent investigative actions, investigative body, evidentiary information, tax authorities, prosecutorial authorities, destruction of evidence, procedural powers, detection of crimes, tax audit, prosecutorial supervision.

References

1. Abzats 2 punkta 4 Polozheniya o Federal'noi nalogovoi sluzhbe, utverzhennogo Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 30.09.2004 № 506 «Ob utverzhdenii Polozheniya o Federal'noi nalogovoi sluzhbe» (red. ot 13.04.2016) [Paragraph 2 of paragraph 4 of the Regulations on the Federal Tax Service, approved by Decree of the Government of the Russian Federation of September 30, 2004 No. 506 “On approval of the Regulations on the Federal Tax Service” (as amended on April 13, 2016)].
2. Avanesov G.A. (2014) Populyarnaya kriminologiya. Ocherki obshchei chasti [Popular criminology. Essays on the general part]. Moscow: YuNITI-DANA: Zakon i pravo Publ.
3. Bastykin A.I. (ed.) (2008) Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow: Volters Kluver Publ.
4. Belkin R.S. (ed.) (2006) Kriminalistika [Forensics]. Moscow: Norma Publ.
5. Buyakova G.A. (2013) Osobennosti vyyavleniya prestuplenii v sfere netslevovogo raspredeleniya i raskhodovaniya byudzhetnykh sredstv [Features of identifying crimes in the field of inappropriate distribution and expenditure of budget funds]. Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [News of Tula State University. Economic and legal sciences], 2-2, pp. 102-109.
6. Federal'nyi zakon ot 05.06.2007 № 87-FZ (red. ot 22.12.2014) «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Federal'nyi zakon «O prokurature Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of June 5, 2007 No. 87-FZ (as amended on December 22, 2014) “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Federal Law “On the Prosecutor’s Office of the Russian Federation”].
7. Federal'nyi zakon ot 06.06.2007 № 90-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of June 6, 2007 No. 90-FZ “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”].
8. Federal'nyi zakon ot 12.08.1995 № 144-FZ (red. ot 29.06.2015) «Ob operativno-rozysknoi deyatelnosti» [Federal Law of August 12, 1995 No. 144-FZ (as amended on June 29, 2015) “On operational investigative activities”].
9. Federal'nyi zakon ot 17.01.1992 № 2202-1 (red. ot 28.11.2015) «O prokurature Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of January 17, 1992 No. 2202-1 (as amended on November 28, 2015) “On the Prosecutor’s Office of the Russian Federation”].
10. Israel J. et al. (1989) Criminal procedure and the Constitution: leading supreme court cases and introductory text. West Publishing.
11. Kharakteristika rezul'tatov gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) v 2015 godu po vidam raboty iz Doklada ob osushchestvlenii Federal'noi nalogovoi sluzhboi gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) v sootvetstvuyushchikh sferakh deyatelnosti i ob effektivnosti takogo kontrolya (nadzora) v 2015 godu [Characteristics of the results of state control (supervision) in 2015 by type of work from the Report on the implementation by the Federal Tax Service of state control (supervision) in relevant areas of activity and on the effectiveness of such control (supervision) in 2015]. Available at: https://www.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/doc/doclad_fnskont15.pdf [Accessed 04/04/2024]
12. Korshunova O.N. (ed.) (2014) Metodika i taktika provedeniya prokurorskoj proverki [Methods and tactics of conducting a prosecutor's audit]. St. Petersburg.
13. Malkov V.D. (ed.) (2006) Kriminologiya [Criminology]. Moscow: Yustitsinform Publ.
14. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 31.07.1998 № 146-FZ (red. ot 26.04.2016) [Tax Code of the Russian Federation (Part One) dated July 31, 1998 No. 146-FZ (as amended on April 26, 2016)].
15. Osnovnye sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli Rossiiskoi Federatsii 2009-2015 [Main socio-economic indicators of the Russian Federation 2009-2015]. Available at: <http://www.icss.ac.ru/macro/> [Accessed 04/04/2024]
16. Polozhenie o Ministerstve vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: utverzheno Ukazom Prezidenta RF ot 01.03.2011 № 248 (red. ot 05.04.2016) «Voprosy Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii» [Regulations on the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: approved by Decree of the President of the Russian Federation dated March 1, 2011 No. 248 (as amended on April 5, 2016) “Issues of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation”].
17. Rekomendatsiya Komiteta ministrov Soveta Evropy ot 6 oktyabrya 2000 g. № R (2000) 19 «Komitet ministrov gosudarstvam-chlenam o roli prokuratury v sisteme ugolovnogo pravosudiya» (prinyata Komitetom Ministrov Soveta Evropy 6 oktyabrya 2000 g. na 724-m zasedanii predstavitelei Ministrov) [Recommendation of the Committee of Ministers of the Council of Europe of October 6, 2000 No. R (2000) 19 “The Committee of Ministers to member states on the role of the prosecutor’s office in the criminal justice system” (adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on October 6, 2000 at the 724th meeting of representatives Ministers)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/90199642> [Accessed 04/04/2024]
18. Sostoyanie prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii – yanvar'-dekabr' 2015 goda [State of crime in the Russian Federation – January-December 2015]. Available at: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> [Accessed 04/04/2024]
19. Sostoyanie prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii – yanvar'-mart 2016 goda [Statistical data on the main indicators of the activities of the prosecutor’s office of the Russian Federation for January-December 2014]. Available at: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7572658/> [Accessed 04/04/2024]

20. Statisticheskie dannye ob osnovnykh pokazatelyakh deyatelnosti organov prokuratury Rossiiskoi Federatsii za yanvar'-dekabr' 2014 g. [Statistical data on the main indicators of the activities of the prosecutor's office of the Russian Federation for January-December 2014]. Available at: <http://genproc.gov.ru/stat/data/602117> [Accessed 04/04/2024]
21. Statisticheskie dannye ob osnovnykh pokazatelyakh deyatelnosti organov prokuratury Rossiiskoi Federatsii za yanvar'-dekabr' 2015 g. [Statistical data on the main indicators of the activities of the prosecutor's office of the Russian Federation for January-December 2015]. Available at: <http://genproc.gov.ru/stat/data/1054853> [Accessed 04/04/2024]
22. Strategiya natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: utverzhdena Ukazom Prezidenta RF ot 31.12.2015 № 683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» [National Security Strategy of the Russian Federation: approved by Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683 “On the National Security Strategy of the Russian Federation”].
23. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 01.05.2016) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on May 1, 2016)].
24. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ [Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ].
25. Ukaz Prezidenta RF ot 05.04.2016 № 156 «O sovershenstvovanii gosudarstvennogo upravleniya v sfere kontrolya za oborotom narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh prekursorov i v sfere migratsii» [Decree of the President of the Russian Federation dated April 5, 2016 No. 156 “On improving public administration in the field of control over the circulation of narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors and in the field of migration”].
26. Ukaz Prezidenta RF ot 11.03.2003 № 306 (red. ot 27.10.2011) «Voprosy sovershenstvovaniya gosudarstvennogo upravleniya v Rossiiskoi Federatsii» [Decree of the President of the Russian Federation dated March 11, 2003 No. 306 (as amended on October 27, 2011) “Issues of improving public administration in the Russian Federation”].
27. Ukaz Prezidenta RF ot 14.01.2011 No 38 (red. ot 31.12.2015) «Voprosy deyatelnosti Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii» (vmeste s «Polozheniem o Sledstvennom komitete Rossiiskoi Federatsii») [Decree of the President of the Russian Federation dated January 14, 2011 No. 38 (as amended on December 31, 2015) “Issues of the activities of the Investigative Committee of the Russian Federation” (together with the “Regulations on the Investigative Committee of the Russian Federation”)].
28. Vasil'chenko E.I. (2015) O nekotorykh voprosakh proizvodstva organom doznaniya neotlozhnykh sledstvennykh deistvii [On some issues of the body of inquiry conducting urgent investigative actions]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 8, pp. 1099-1104.
29. Vasil'chenko E.I., Prokofeva S.M. (2015) K voprosu o proizvodstve neotlozhnykh sledstvennykh deistvii sotrudnikami organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii [On the issue of carrying out urgent investigative actions by employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (68), pp. 111-116.
30. Vinokurov A.Yu. (2013) Prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonov politsiei: predmet i predely osushchestvleniya [Prosecutor's supervision over the implementation of laws by the police: the subject and limits of implementation]. *Politseiskaya deyatelnost'* [Police activity], 3, pp. 204-210.
31. Vystuplenie Prezidenta Rossii V. Putina na rasshirennom zasedanii kollegii MVD Rossii 15 marta 2016 goda [Speech by Russian President V. Putin at an extended meeting of the board of the Ministry of Internal Affairs of Russia on March 15, 2016]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/51515> [Accessed 04/04/2024]
32. Zadachi Sluzhboi pochtovoi inspeksii SShA [The mission of the U. S. Postal Inspection Service]. Available at: <https://postalinspectors.uspis.gov/aboutus/mission.aspx> [Accessed 04/04/2024]
33. Zadachi Sluzhby ugolovnykh rassledovaniy Upravleniya po sanitarnomu nadzoru za kachestvom pishchevykh produktov i medikamentov SShA [The mission of the Office of Criminal Investigations of the U.S. Food and Drug Administration]. Available at: <http://www.fda.gov/ICECI/CriminalInvestigations/ucm123027.htm> [Accessed 04/04/2024]
34. Zakon RF ot 21.03.1991 № 943-1 (red. ot 02.04.2014) «O nalogovykh organakh Rossiiskoi Federatsii» [Law of the Russian Federation dated March 21, 1991 No. 943-1 (as amended on April 2, 2014) “On the tax authorities of the Russian Federation”].