

**УДК 342.5**

**К вопросу об основных чертах и классификации  
административно-правовых способов восстановления  
нарушенного режима законности правоприменительной  
деятельности государственных органов, должностных лиц и  
государственных служащих**

**Зоммер Ирина Викторовна**

Магистрант,  
Институт непрерывного и дистанционного образования,  
Уральский государственный экономический университет,  
620144, Российская Федерация, Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45;  
e-mail: vasyukova\_iv96@mail.ru

**Аннотация**

Статья посвящена теме реализации административно-правовых способов восстановления нарушенного режима законности правоприменительной деятельности государственных органов, должностных лиц и государственных служащих. Особое внимание уделяется основным чертам административно-правовых способов, а именно: публичность, законность, эффективность, оперативность, дисциплинарность, превентивность, которые автором детально проанализированы и охарактеризованы. Автором акцентируется внимание на понятии «восстановление нарушенного режима законности возможно путем административно-правовых способов». Кроме того, исследованы и обозначены различные мнения ученых по вопросу систематизации и классификации административно-правовых способов. Также предлагается дифференцировать способы следующим образом: дисциплинарные административно-правовые способы, административные взыскания и правовые административно-правовые способы. В заключении, автором указываются выявленные в ходе анализа юридической литературы и нормативно-правовой базы основные проблемы, связанные с реализацией института законности правоприменительной деятельности, а также предлагаются их пути решения. Отмечается необходимость в модернизации нормативного законодательства, а также в устранении препятствий, влияющих на имеющийся в государстве правопорядок, а именно, коррупция, низкий уровень финансирования, наличие неэффективного механизма контроля и надзора, отсутствие условий и возможностей для повышения квалификации сотрудников правоприменительной деятельности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Зоммер И.В. К вопросу об основных чертах и классификации административно-правовых способов восстановления нарушенного режима законности правоприменительной деятельности государственных органов, должностных лиц и государственных служащих // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 5А. С. 97-102.

**Ключевые слова**

Административно-правовые способы, государственные органы, дисциплинарность, должностные лица, законность, коррупция, оперативность, правоприменительная деятельность, превентивность, эффективность.

**Введение**

Процесс восстановления нарушенного режима законности является неотъемлемой частью правовой государственности. Отметим, что его реализация затрагивает множество проблем, связанных с нормативно-правым законодательством, а также с профессиональной деятельностью государственных органов. Актуальность данного исследования обусловлена увеличением количества нарушений законности, незаконных действий и превышения должностных полномочий государственными органами и должностными лицами. Считаем, что помимо нарушенного режима, в частности, причинения ущерба гражданам, ущерб наносится и государству, в целом.

Научная значимость данного исследования заключается в том, с учетом действующего административного и конституционного законодательства, на основе сложившихся в отечественной теории подходов, а также изменяющихся общественных отношений, представлен собственный оригинальный взгляд на систематизацию административно-правовых способов. В процессе исследования его методологическую основу определило использование методов: общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) и частнонаучных (исторический, системный).

Таким образом, цель исследования заключается в комплексном исследовании особенностей реализации института восстановления нарушенного режима законности, а именно, административно-правовых способов.

**Результаты исследования**

Восстановление нарушенного режима законности возможно путем административно-правовых способов (дисциплинарное наказание, штрафы, и др.), под которыми, по нашему мнению, следует рассматривать «совокупность приемов и механизмов, применяемых государством для регулирования общественных отношений через административно-правовые нормы». В науке административного права представлен достаточно широкий перечень анализируемого нами понятия, каждое из которых отражает определённую специфику и направленность развития института [Баитова, 2023, с. 177; Кожевников, 2018, с. 62; Кремёнов, 2019, с. 111, Ярковой, 2019, с. 137]. Исходя из их анализа, можно прийти к выводу о том, что основное предназначение административно-правовых способов заключается в поддержании легальности и порядка, а также обеспечении защиты прав граждан и благосостояния государства и общества.

Административно-правовые способы являются важным инструментом государства для обеспечения соблюдения законности и защиты интересов общества. Однако их применение должно быть справедливым, пропорциональным и соблюдать принципы правового государства.

Основное предназначение, по нашему мнению, административно-правовых способов, в контексте рассматриваемой проблематики, заключается в следующем:

– позволяют государству осуществлять контроль за деятельностью субъектов

- административного права;
- обеспечивают соблюдение законов и нормативных актов;
- обеспечивают достижение различных целей, таких как охрана общественного порядка и безопасности, защита прав и свобод граждан;
- способствуют предотвращению и урегулированию конфликтов;
- направлены на содействие развитию и защите интересов общества.

К вопросу об основных чертах административно-правовых способов, обозначим следующие:

1) Публичность.

Применение административно-правовых способов возможно только публично, то есть доступ к принятым решениям должен быть в открытой форме, что, по нашему мнению, напрямую отражает принцип законности правоприменительной деятельности. Кроме того, «открытый» доступ позволяет устранить различные вопросы у граждан, и как следствие, повысить уровень доверия к государственным органам.

2) Законность.

Реализация (в том числе основания и условия) административно-правовых способов должна не только соответствовать действующему нормативно-правовому законодательству, но и не противоречить. Осуществление мер вне, в частности, административного законодательства, может быть расценено: как противоречащее основным неконституционным принципам правового государства.

3) Эффективность и оперативность.

Способы должны обладать механизмами и санкциями, подталкивающими государственные органы, должностных лиц и государственных служащих исправить имеющиеся допущенные нарушения и не допускать их впредь, причем исправление должно быть «быстрым», с целью устранения условий, негативно характеризующих правовую ситуацию.

4) Дисциплинарность.

Основная особенность данной черты заключается в том, что нарушенный режим законности предусматривает возможность применения дисциплинарных мер в отношении должностных лиц и государственных служащих.

5) Превентивность.

Административно-правовые способы направлены на предупреждение и пресечение нарушений и обеспечение законности в правоприменительной деятельности. Для этого используются различные меры превентивного характера, например, проведение проверок, разработка и внедрение систем контроля, обучение и информирование должностных лиц и служащих.

Проанализировав юридическую литературу [Байтова, 2023, 177; Кожевников, 2018, 62], можно прийти к выводу о том, что по аналогии, как и с понятием, в теории административного и конституционного права, существует значительное количество оснований для их классифицирования. Так, по мнению С.С. Алексеева и О.Э. Лейста, следует подразделять на: правовосстановительные и штрафные (карательные) [Алексеев, 2010, 366; Лейст, 1981, 63]. Иного мнения придерживается С. Н. Кожевников, считающий, что способы необходимо разграничивать только на две категории, в зависимости от целей по отношению к совершенному правонарушению: пресечения или восстановления в нарушенных правах [Кожевников, 1975, 47].

Действительно, с момента развития советской административно-правовой науки, заложившей основы теории и базу для действующего в настоящее время законодательства,

классификация административно-правовых способов неоднократно видоизменялась, в большинстве случаев, пополнялась новыми основаниями и мерами. Исходя из анализа способов, представленных в каждой из групп, нам видится следующая классификация:

1) Дисциплинарные административно-правовые способы.

Применяются в отношении должностных лиц и государственных служащих за нарушение их служебных обязанностей. В качестве примера, выделим: выговор, лишения премии или иных надбавок, и другие.

2) Административные взыскания.

Данный вид административно-правовых способов реализуется в случае нарушения законов и нормативных актов в ходе осуществления правоприменительной деятельности должностными лицами и государственными служащими, а именно: административные штрафы или административное лишение права занимать определенные должности.

3) Правовые административно-правовые способы.

Относительно представленного выше вида обозначим, что, как правило, он направлен на восстановление законности правоприменительной деятельности, в частности, возмещение ущерба или отмена вынесенных ранее решений и иных нормативных актов.

Кроме того, исходя из анализа юридической литературы, а также нормативно-правовой базы, можно прийти к выводу о том, что в настоящее время в теории административного и конституционного права, существуют следующие проблемы, связанные с реализацией института законности правоприменительной деятельности:

- Наличие нормативно-правовой базы, которая требует совершенствования, что обусловлено недостаточной эффективностью и конкретики в ряде правовых норм.
- Отсутствие механизмов защиты прав потерпевших, которые должны быть проработаны и детализированы, в соответствии с положениями теории и практики.
- Коррупция.
- Наличие неэффективного механизма контроля и надзора за правоприменительной деятельностью государственных органов.
- Отсутствие условий и возможностей для повышения квалификации сотрудников правоприменительной деятельности.
- Низкий уровень финансирования, что, как следствие, приводит к нежеланию работать в соответствии с положениями законодательства.

Считаем, что на решение представленных выше проблем потребуется значительное количество времени. Обозначим какие основные пути решения нам видятся в данной ситуации:

- совершенствование нормативно-правовой базы. в частности, детализирование правовых норм, которые позволят, к примеру, эффективно контролировать и санкционировать нарушения;
- создание и разработка доступного и понятного механизма оказания правовой помощи и содействия восстановлению нарушенных прав для граждан, не обладающих надлежащим уровнем образования и квалификации;
- отделение контролирующих органов от системы правоприменительной деятельности.

## Заключение

Реализация административно-правовых способов, в контексте восстановления режима законности, по нашему мнению, является основополагающим принципом правоприменительной деятельности государственных органов. Кроме того, наличие у граждан

предоставленной возможности обратиться в суд с исками о защите их прав от неправомерных действий способствует обеспечению объективности и справедливости. Однако, процесс восстановления режима законности может быть затруднен, в силу некомпетентности сотрудников, что требует принятия дополнительных мер для эффективного применения административно-правовых способов.

Подводя итог, следует отметить, что, в настоящее время, необходимо модернизировать нормативное законодательство, а также устранить препятствия, влияющие на имеющийся в государстве правопорядок. Проанализированные в статье основные черты и классификация административно-правовых способов является одним из инструментов защиты прав граждан. Восстановление нарушенного режима законности – это процесс, который связан с предоставлением возможности гражданам обратиться в суд с исками о защите их прав от неправомерных действий должностных лиц и государственных органов, а в отношении должностных лиц применить конкретное наказание.

### Библиография

1. Алексеев С. С. Собрание сочинений: в 10 т. М. : Статут, 2010. Т. 3. С. 366—373.
2. Байтова Г. Н. Проблемы прокурорского надзора за соблюдением законности // Молодой ученый. 2023. № 46 (493). С. 177-181.
3. Кожевников О. А. Отдельные вопросы правового и организационного обеспечения местного самоуправления на современном этапе // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 3(105). С. 62-68.
4. Кожевников О.А. Конституционализация правосудия в РФ: нормативная основа и практическая реализация // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Вып. 22. №1. С. 104-110.
5. Кожевников С. Н. Предупредительные и пресекательные меры по советскому государству и условия их реализации // Вопросы реализации норм административного права. 1975. №47. С. 45—47.
6. Кремёнов И. Н. Классификация административно-восстановительных мер в соответствии с действующим законодательством // Молодой ученый. 2019. № 39 (277). С. 111-113.
7. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. С. 62—63.
8. Медяник М.С. Меры административного принуждения: понятие, виды и проблема их реализации // Вестник науки. 2023. №11 (68). Т.4. С. 178-182.
9. Южиков А. А. Правоприменительная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 18 (413). С. 398-400.
10. Ярковой С.В. Административно-правовые способы восстановления законности административной правоприменительной деятельности: понятие и виды // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. №6. С.136-141.

### **Toward to main features and classification of administrative and legal ways of restoring the violated regime of legality of the law enforcement activity of state bodies, officials and civil servants**

**Irina V. Zommer**

Master student

Institute of Continuing and Distance Education

Ural State University of Economics,

620144, 62/45, 8 Marta/Narodnoi Voli str., Yekaterinburg, Russian Federation;

e-mail: vasyukova\_iv96@mail.ru

**Abstract**

This article specifies the administrative and legal avenues for restoring a system that violates the legality of law enforcement activities of State organs, officials and civil servants. Special attention is paid to the main features of administrative and legal means, namely, propaganda, legitimacy, effectiveness, efficiency, discipline, prevention, which the authors analyse and describe in detail. The author focuses on the notion that "it is possible to restore the violated legal system through administrative and legal means." In addition, a variety of academic opinions on administration, systematization of legal methods and classification were examined and determined. It was also suggested to distinguish between disciplinary administrative and legal means, administrative penalties and legal administration and legal means. Finally, the author points out the main problems identified in the analysis of the legal literature and the legal framework related to the implementation of the legality regime of law enforcement activities and proposes solutions. There is a need to modernize normative legislation and remove obstacles to the rule of law in the country, namely corruption, low levels of funding, lack of effective control and oversight mechanisms, lack of conditions and opportunities to upgrade the skills of law enforcement officials.

**For citation**

Zommer I.V. (2024) K voprosu ob osnovnykh chertakh i klassifikatsii administrativno-pravovykh sposobov vosstanovleniya narushennogo rezhima zakonnosti pravoprimenitel'noi deyatel'nosti gosudarstvennykh organov, dolzhnostnykh lits i gosudarstvennykh sluzhashchikh [Toward to main features and classification of administrative and legal ways of restoring the violated regime of legality of the law enforcement activity of state bodies, officials and civil servants]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (5A), pp. 97-102.

**Keywords**

Administrative and legal methods, state bodies, discipline, officials, legality, corruption, promptness, law enforcement, prevention, effectiveness.

**Referents**

1. Alekseev S. S. Works collection: 10 t. M. Statute, 2010. T. 3.S. 366-373.
2. Bayitova G. N. Problems of Prosecutor's Supervision of Legality // *Young scientist*. 2023. 46 (493). P. 177-181.
3. Kozhevnikov O. A. Certain issues of legal and organizational support of local self-government at the present stage // *Russian law: education, practice, science*. 2018. 3(105). p. 62-68.
4. Kozhevnikov O.A. Constitutionalization of justice in the Russian Federation: normative framework and practical implementation // *Vestnik of South Ural State University. Series: Right*. 2022. Ex. 22. 1. p. 104-110.
5. Kozhevnikov S. N. Preventive and repressive measures for the Soviet State and conditions for their implementation // *Questions of implementation of administrative law*. 1975. 47. p. 45-47.
6. Kremenov I. N. Classification of administrative and restoration measures in accordance with the current legislation // *Young scientist*. 2019. 39 (277). p. 111-113.
7. Leist O. E. Sanctions and liability under Soviet law (theoretical problems). M. Izd-vo Mosk, 1981. P. 62-63.
8. Medjanik M.S. Administrative coercive measures: concept, types and problem of their realisation // *Bulletin of Science*. 2023. 11 (68). T.. P. 178-182.
9. Yuzhikov, A. A. Law Enforcement Activity of the Law Enforcement Agencies of the Russian Federation // *Young scientist*. 2022. 18 (413). P. 398-400.
10. Bright S.V. Administrative and legal ways to restore the legality of administrative law enforcement: the concept and types // *Bulletin of the University named after O. E. Kutafin*. 2019. 6. P.136-141.