

УДК 34**Конституционно-правовые основы охраны окружающей среды:
актуальные вопросы теории и правоприменения****Далакян Гагик Агабекович**

Юрисконсульт,
Аналитический центр Минпросвещения России,
125212, Российская Федерация, Москва, Головинское ш., 2;
e-mail: dalakyan-01@mail.ru

Аннотация

В рассматриваемой научной статье автором проанализирован институт охраны окружающей среды, в том числе обращается также внимание и на возмещение вреда, причиненного окружающей среде. Исследована законодательная база и судебная практика в этой области, выявлены различные проблемы, требующие решения для повышения эффективности охраны окружающей среды. В статье показано, что опрос охраны окружающей среды достаточно актуальный с точки зрения доктринального, а также законодательного анализа. Нельзя не отметить, что именно конституционно-правовые основы позволяют раскрыть всю важность данного вопроса. Следует добавить, что институт возмещения вреда, причиненного окружающей среде необходимо и дальше совершенствовать как путем внесения соответствующих изменений в законодательство, так и путем выработки единообразной судебной практики по данной категории дел. Безусловно, есть определенные проблемы, на которые важно обращать внимание, но при этом нельзя упускать вопрос, связанный с контролем со стороны соответствующих органов государственной власти.

Для цитирования в научных исследованиях

Далакян Г.А. Конституционно-правовые основы охраны окружающей среды: актуальные вопросы теории и правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 75-80.

Ключевые слова

Охрана окружающей среды, возмещение вреда, компенсация, экологическая безопасность, ответственность.

Введение

В настоящее время вопрос охраны окружающей среды является чрезвычайно важным и активно обсуждаемым в научном сообществе. В основном законе государства прямо установлено, что «каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» [Конституция Российской Федерации]. Безусловно, нельзя не согласиться с тем, что охрана окружающей среды является одним из главных приоритетных направлений для большинства государств, в том числе для Российской Федерации, что и порождает необходимость разработки наиболее эффективного механизма в вопросах возмещения вреда.

Невозможно представить эффективность экологической безопасности без должного контроля. Немаловажную роль в этом вопросе играет экологический аудит. По мнению некоторых исследователей такой аудит нацелен на «квалифицированный анализ и независимую, объективную, вневедомственную проверку деятельности предприятия» [Боголюбов, 2024]. Экологический аудит имеет широкое применение во многих развитых государствах, но наиболее успешно функционирует в США ввиду того, что уже на протяжении многих лет такой аудит стремительно совершенствуется. В связи с чем стоит указать на то, что еще в 1970 году в США данный аудит начал активно применяться и спустя некоторое время указанный термин начал использоваться в качестве экологического менеджмента, который в свою очередь был направлен на «проверку эффективности производственных систем, а также аудит выполнения поставленных управленческих задач» [Боголюбов, 2024].

Когда речь идет об охране окружающей среды с точки зрения того, как это реализуется в конституционно-правовом смысле, в том числе с учетом анализа действующего законодательства, то, безусловно, нельзя исключать и такие институты, как экологический аудит.

Основная часть

Институт возмещения вреда, причиненной окружающей среде регламентируется многими федеральными законами. В частности, в статье 78 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7) закрепляется порядок компенсации вреда окружающей среде, который был нанесен в результате нарушения законодательно установленных норм в области охраны окружающей среды. Согласно части 1 данной статьи компенсация за нанесение вреда может быть осуществлена либо добровольно, либо по решению суда. Помимо этого, статья 77 указанного закона закрепляет общую обязанность полного возмещения вреда окружающей среде.

Однако данный институт регламентируется не только законодательными актами – существует постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 № 49, которое разъясняет применение многих положений законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»].

До определенного момента суды были склонны при назначении размера возмещения вреда окружающей среде не учитывать расходы, которые понес ответчик для уменьшения

нанесенного вреда. То есть, на практике складывалась ситуация, при которой субъект, который понес затраты для уменьшения размера нанесенного вреда должен был выплачивать такую же сумму, как и субъект, который не понес никаких расходов для компенсации в какой-то степени вреда окружающей среде. И данный расклад, безусловно, не устраивал многие хозяйствующие субъекты, которые выступили в качестве ответчиков по данной категории дел. И данный вопрос был рассмотрен в Конституционном Суде РФ: проблема заключалась в том, что в результате аварии на нефтепроводе, принадлежащем юридическому лицу, был причинен вред лесам, однако организация понесла расходы с целью уменьшения вреда посредством проведения мероприятий по восстановлению качества земельных участков. Данные расходы не были учтены органом исполнительной власти, который осуществлял подсчет размера причиненного ущерба [Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 года № 12-П]. В результате Конституционный Суд вынес постановление в пользу организации, после которого были приняты поправки в федеральное законодательство путем внесения части 2.1 в статью 78 Федерального закона № 7. Данную ситуацию можно расценивать в качестве иллюстрации практической проблемы в данной сфере, которая была благополучно решена путем внесения изменений в законодательство. Однако и на данный момент имеются проблемы в указанной сфере.

Перед тем как перейти непосредственно к проблемам необходимо подчеркнуть, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде возможно реализовать двумя способами:

1. Натуральный способ возмещения вреда.
2. Материальный способ возмещения вреда.

Первый способ зачастую используется в зарубежных странах, таких как Швейцария, Германия, Австрия и другие. Однако и в РФ в последние годы наблюдается тенденция к возмещению вреда данным способом. В данном контексте необходимо отметить, что на практике можно столкнуться с проблемами в случае возмещения вреда натуральным способом, так как возникают ситуации, при которых трудно определить соразмерность. Например, в случае загрязнения воздуха нет определенного алгоритма возмещения в натуральной форме со стороны ответчика. Помимо этого, довольно часто происходят случаи вырубki различных лесных насаждений и отсутствует понимание того, как именно можно возместить данный ущерб в «натуральной» форме.

Второй способ – возмещение ущерба путем денежной компенсации, является довольно спорным с точки зрения сохранения окружающей среды, так как исходя из постановления КС РФ от 2 июня 2015 года №12-П вред, причиненный окружающей среде, часто невосстановим, а государство вправе направлять деньги не на восстановление окружающей среды, а просто в бюджет в качестве компенсации. Из указанного следует, что допускается расходование данных средств на другие цели, что на практике и приводит к отсутствию восстановления прежнего состояния природы.

Как показывает практика, основная проблема при рассмотрении дел о возмещении вреда окружающей среде – определение достаточности мер и средств для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. Конституционный Суд вынес определение, в котором сформулировал, что «при определении вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы» [Определение

Конституционного Суда Российской Федерации от 09.02.2016 № 225-О]. Однако такая формулировка, в силу отсутствия четких критериев невосполнимости и трудновосполнимости потерь приводит к проблемам на практике. В качестве примера можно рассмотреть постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2018 по делу № А57-4844/2016, в котором указано, что «последствия вреда окружающей среде не имеют четких временных границ и могут быть отдалены на несколько лет». Суд взыскал с юридического лица компенсацию за вред, чьи последствия неизвестны и их невозможно определить, что может расцениваться в качестве противоречия самой идее возмещения вреда, причиненного окружающей среде, так как масштаб вреда в данной ситуации не определить.

Заключение

Таким образом, необходимо отметить, что вопрос охраны окружающей среды достаточно актуальный с точки зрения доктринального, а также законодательного анализа. Нельзя не отметить, что именно конституционно-правовые основы позволяют раскрыть всю важность данного вопроса. Следует добавить, что институт возмещения вреда, причиненного окружающей среде необходимо и дальше совершенствовать как путем внесения соответствующих изменений в законодательство, так и путем выработки единообразной судебной практики по данной категории дел. Безусловно, есть определенные проблемы, на которые важно обращать внимание, но при этом нельзя упускать вопрос, связанный с контролем со стороны соответствующих органов государственной власти. Необходима совместная работа бизнеса и государственных органов для достижения положительного результата в вопросе экологической безопасности.

Библиография

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ.2002. № 2. ст. 133.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 года № 12-П // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 05.06.2015.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. № 280. 2017.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.02.2016 № 225-О // Документ опубликован не был. Цит. по СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 29.03.2018 по делу № А57-4844/2016 // Документ опубликован не был. Цит. по СПС «КонсультантПлюс».
7. Боголюбов, С. А. Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды : учебник и практикум для вузов / С. А. Боголюбов, Е. А. Позднякова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 479 с.
8. Редникова Т. В. Конституционно-правовые основы охраны окружающей среды и обеспечения экологических прав граждан // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок. — 2019. — С. 155-158.
9. Герасимов Д. В. Конституционно-правовые основы регулирования права на благоприятную окружающую среду // Общество и право. — 2012. — №. 1 (38). — С. 60-64.
10. Круглов В. В., Шихалева О. В. Конституционно-правовые основы управления в области охраны окружающей среды и природопользования // Бизнес, менеджмент и право. — 2011. — №. 2. — С. 36-41.

Constitutional and legal foundations of environmental protection: topical issues of theory and law enforcement

Gagik A. Dalakyan

Legal Adviser,
Analytical Center of the Ministry of Education of Russia,
125212, 2, Golovinskoe shosse, Moscow, Russian Federation;
e-mail: dalakyan-01@mail.ru

Abstract

In the scientific article under consideration, the author analyzes the Institute of environmental protection, including paying attention to compensation for damage caused to the environment. The legislative framework and judicial practice in this area are investigated, various problems requiring solutions to improve the effectiveness of environmental protection are identified. The article shows that the environmental protection survey is quite relevant from the point of view of doctrinal as well as legislative analysis. It should be noted that it is the constitutional and legal foundations that allow us to reveal the full importance of this issue. It should be added that the institution of compensation for damage caused to the environment needs to be further improved both by making appropriate changes to legislation and by developing uniform judicial practice in this category of cases. Of course, there are certain problems that it is important to pay attention to, but at the same time, the issue of control by the relevant state authorities should not be overlooked.

For citation

Dalakyan G.A. (2024) Konstitutsionno-pravovye osnovy okhrany okruzhayushchei sredy: aktual'nye voprosy teorii i pravoprimeneniya [Constitutional and legal foundations of environmental protection: topical issues of theory and law enforcement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 75-80.

Keywords

Environmental protection, compensation, compensation, environmental safety, responsibility.

References

1. Bogolyubov, S. A. The legal foundations of nature management and environmental protection : textbook and workshop for universities / S. A. Bogolyubov, E. A. Pozdnyakova. — 5th ed., reprint. and add. — Moscow : Yurait Publishing House, 2024. — 479 p.
2. Federal Law No. 7-FZ dated 10.01.2002 "On Environmental Protection" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 2. Article 133.
3. Gerasimov D. V. Constitutional and legal bases of regulation of the right to a favorable environment //Society and law. — 2012. — №. 1 (38). — Pp. 60-64.
4. Kruglov V. V., Shikhaleva O. V. Constitutional and legal foundations of management in the field of environmental protection and environmental management //Business, management and law. — 2011. — №. 2. — Pp. 36-41.
5. Rednikova T. V. Constitutional and legal foundations of environmental protection and ensuring environmental rights of citizens //The Constitution of the Russian Federation and the modern legal order. — 2019. — pp. 155-158.
6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 12-P dated June 2, 2015 // Official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru> , 05.06.2015.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 30, 2017 No. 49 "On some issues of the application of legislation on compensation for damage caused to the environment" // Rossiyskaya Gazeta. № 280. 2017.

8. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020) // Official Internet portal of legal Information <http://www.pravo.gov.ru> , 07/04/2020.
9. The decision of the Arbitration Court of the Volga Region dated 03/29/2018 in case No. A57-4844/2016 // The document was not published. Cit. according to the ATP "ConsultantPlus".
10. The ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 02/09/2016 No. 225-O // The document was not published. Cit. according to the ATP "ConsultantPlus".