

**УДК 34****Некоторые проблемы обращения к исполнению судебного постановления о взыскании алиментов****Грачева Оксана Сергеевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского процессуального права,  
Приволжский филиал,  
Российский государственный университет правосудия  
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 17А;  
e-mail: oxaname1nikova@yandex.ru

**Чебайкина Евгения Ильинична**

Студент,  
Приволжский филиал,  
Российский государственный университет правосудия,  
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 17А;  
e-mail: evg.falina@mail.ru

**Параничева Мария Александровна**

Студент,  
Приволжский филиал,  
Российский государственный университет правосудия,  
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 17А;  
e-mail: paranicevamarina7@gmail.com

**Аннотация**

В статье обосновывается идея о том, необходимости внесения изменения в материальное и процессуальное законодательство Российской Федерации с целью повышения качества исполнения судебных постановлений о взыскании алиментов. В статье предложены и сформулированы лишь отдельные положения о внесении изменений в действующее материальное и процессуальное законодательство, некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые мы считаем обоснованными, еще требуют детальной проработки, применения механизмов юридической техники для их четкого закрепления в нормативных актах в той форме, которая будет эффективно применяться на практике и позволит приблизить действующее законодательство к полной реализации принципа справедливости.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Грачева О.С., Чебайкина Е.И., Параничева М.А. Некоторые проблемы обращения к исполнению судебного постановления о взыскании алиментов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 243-249.

**Ключевые слова**

Исполнительное производство, судебное постановление, семейное право, вопросы содержания детей и нетрудоспособных супругов, обращение взыскания на имущество должника, алиментный фонд.

**Введение**

Исследование обращения взыскания на алименты в исполнительном производстве актуально с точки зрения изучения специфики правоотношений в сфере исполнительного производства. Хотя этот вопрос вызывает интерес многих исследователей, некоторые аспекты, связанные с изучением специфики исполнительного производства, недостаточно разработаны.

Пятый раздел СК РФ устанавливает материально-правовые основы и некоторые процессуальные особенности алиментных отношений. Основным субъектом этих правоотношений являются носители алиментных обязательств - лица, на которых возложена юридическая обязанность по уплате алиментов. К таким лицам относятся: родители, дети, супруги, бывшие супруги, другие члены семьи.

**Основная часть**

Выплата алиментов осуществляется как по соглашению сторон (на основании соглашения об уплате алиментов), так и в принудительном порядке - в судебном порядке (судебный приказ, решение суда).

Если проанализировать судебную практику, то в 2022 году при обращении за алиментами в фиксированной денежной сумме абсолютное большинство исков было удовлетворено, если родитель не имеет официального дохода. Трудности возникали, если лицо, обязанное выплачивать алименты, имеет небольшой официальный доход. Таким образом, возможно назначение алиментов значительно ниже возможных 50% от прожиточного минимума.

В качестве примеров из судебной практики хотелось бы привести следующие: интересное дело, в результате рассмотрения которого взыскано 100% прожиточного минимума. Мать просит изменить способ взыскания и взыскать алименты в твердой денежной сумме в размере 100% прожиточного минимума с отца. Он является владельцем и директором собственного ООО. До 2021 года директор имел оклад в размере 2000 рублей. С 2021 года – оклад в размере минимального размера оплаты труда в 14 тыс. рублей. Указывает, что доходы от деятельности ООО отец скрывает. Обосновывая размер алиментов в 100% прожиточного минимума, истица ссылается на необходимость медицинского контроля ребенку ввиду наличия определенного заболевания. Суд доводам внял, взыскал алименты в полном объеме – 100% прожиточного минимума в сумме 11 тыс. рублей. Так же в решении суд указал, что доводы о сокрытии доходов нашли свое подтверждение. Отдельно судья подчеркнул отсутствие проблем со здоровьем у ответчика [Дело №2-298/2022, www].

Следующий прецедент касается взыскания с отца алиментов несмотря на наличие официального трудоустройства. Ответчик трудоустроен официально с оплатой труда в размере минимального размера оплаты труда. Суд установил, что ранее он работал по договорам, не имеет каких-либо ограничений по здоровью. Итог: взыскано 5900 рублей алиментов, что составляет 50 % от прожиточного минимума.

Как видим, наличие официального дохода в размере минимального размера оплаты труда

не является основанием для отказа в изменении способа взыскания [дело № 2-1896/2020, www].

Интересным для рассмотрения также представляется прецедент взыскания алиментов в твердой денежной суммы с инвалида.

При наличии из доходов лишь одной пенсии по инвалидности суд может принять решение о взыскании выплат на детей в фиксированной сумме. В рассматриваемом деле, истица требовала изменить способ взыскания алиментов. Указала, что ответчик является получателем пенсии по инвалидности в размере 9265 рублей, из которой удерживается 25% алиментов. Просила заменить на твердую денежную сумму в размере 1 прожиточного минимума. Суд иск удовлетворил частично, взыскал 50% от прожиточного минимума, что составило 6124 руб.

Суд указал, что наличие инвалидности 3 группы не освобождает родителя от обязанности содержать своего ребенка. Признал ранее выплачиваемые суммы недостаточными для содержания ребенка [дело № 2-1896/2020, www].

Исполнительный документ служит основанием для возбуждения исполнительного производства. Исполнительные действия, осуществляемые судебным приставом-исполнителем, и исполнительные действия перечислены в статьях 64 и 68 Федерального закона №229 «Об исполнительном производстве».

Поскольку Федеральная служба судебных приставов как единая система ставит перед собой цель эффективного исполнения исполнительных документов, исполнительные и принудительные меры должны применяться вместе и в объеме, обеспечивающем фактическое исполнение в соответствии с исполнительным документом. Кроме регулирования процедур на федеральном уровне, руководство Федеральной службы судебных приставов, в том числе реализуя обязательства по взаимодействию с другими органами и структурами, разработало ряд приказов, регулирующих порядок деятельности судебных приставов – исполнителей, в вопросах принудительного исполнения судебных постановлений о взыскании алиментов.

Судебные приставы используют несколько подходов.

Наиболее гуманным по отношению к неплательщику и наименее ресурсоемким для судебного пристава является метод привлечения должников к исполнению своих обязательств, суть которого заключается в предоставлении должнику выбора между возобновлением добросовестного поведения и ограничением прав.

В случае, если воздействия информационного и профилактического характера (звонки, уведомления и т.д.) не дают положительного результата, судебный пристав-исполнитель налагает арест на имущество должника. Последний оказывается перед выбором: добросовестно выполнить обязательство по алиментам или в будущем лишиться конфискованного имущества в результате его продажи в рамках исполнительного производства. Согласно статистическим данным, в результате конфискации имущества должники погасили задолженность на сумму более 2 миллиардов рублей за отчетный период 2022 года, в то время как в результате продажи конфискованного имущества было взыскано чуть менее 600 миллионов рублей [Парфенчиков, 2022, www].

Статистические данные свидетельствуют о том, что должники чаще выбирают добровольные платежи, чем принудительное отчуждение их имущества, что свидетельствует о достаточной эффективности такой меры, как возможность выбора варианта поведения должником. Приведенная выше статистика показывает, что конфискация – более действенный способ взыскания задолженности, в том числе по алиментным обязательствам, нежели продажа конфискованного имущества должника. При этом конфискация имущества сама по себе уже является принудительной мерой, хотя на этапе исполнения исполнительных действий может быть достигнут превентивный эффект.

В большинстве случаев судебные приставы прибегают к такому методу воздействия, как выдача временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации. В ходе каждого третьего разбирательства судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление, в результате чего задолженность в размере 3,3 миллиарда рублей была погашена. Всего за отчетный период 2022 года было принято 513,5 тысячи таких решений [Парфенчиков, 2022, www].

Не менее эффективна исполнительная мера в виде временного ограничения специального права, предоставляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, усиливает эффективность данной меры воздействия существующая административная ответственность за нарушение возложенного ограничения - ст. 17.17 КоАП РФ.

По мимо вышеизложенных методов, судебные приставы-исполнители, в целях ограничения прав должника, совместно с Федеральной службой безопасности, уполномочены проводить мероприятия по наложению временного ограничения на выезд должника за пределы Российской Федерации, подробный алгоритм и пределы полномочий сотрудников ФССП и ФСБ России изложены в совместном Приказе №100 этих структур.

Такой способ воздействия на должника, как временное ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации вызывает достаточное количество противоречий при решении вопроса о его применении, в связи с чем Пленум Верховного Суда РФ издал соответствующее ПП ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50, в котором дается разъяснение по разграничению полномочий судов общей юрисдикции, арбитражных судов и судебных приставов-исполнителей в части издания соответствующих постановлений о наложении ограничений на выезд.

Помимо этого локальными нормативными актами Федеральной службы судебных приставов урегулированы также вопросы и тактика получения объяснений, в утвержденных методических рекомендациях содержится пошаговая инструкция для судебных приставов-исполнителей, которые проводят работу с должниками, уклоняющимися от уплаты средств на содержание детей, например Приказ ФССП России от 17.11.2014 № 0001/24.

На основании вышеизложенного в целом можно сделать вывод, что законодательство Российской Федерации содержит нормы различных отраслей права (семейного, гражданско-процессуального, административного), которые способствуют повышению эффективности исполнительных производств по взысканию алиментов. Наиболее продуктивным подходом является использование превентивных принудительных мер, которые позволяют сэкономить на исполнительных процессах.

В ходе проведенных исследований были выявлены и проанализированы наиболее важные и характерные проблемы исполнительного производства, что позволило выдвинуть ряд предложений по совершенствованию законодательства и повышению степени исполнения судебных решений.

В частности, предлагается установить размер алиментов в фиксированной денежной сумме, чтобы в дальнейшем не менять его размер каждый раз в судебном порядке, определять его в размере, кратном прожиточному минимуму. Соответственно, при внесении изменений будет проще индексировать алименты и требовать их взыскания у судебного пристава.

В целях введения данного положения, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 81 СК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств, но не ниже 50 % от прожиточного минимума, установленного в регионе.»

Не менее важный вопрос – это выплата пособий детям, родители которых являются так называемыми «уклонистами». Это, как правило, лица, которые скрывают свой доход, или находящиеся в розыске, либо те, кто ведет асоциальный образ жизни. Как правило, эта категория граждан не подлежит исправлению: никакие меры юридического воздействия не дают желаемого результата. Так, по данным Минпросвещения России, право на получение алиментов на конец 2020 г. имели 220 тыс. несовершеннолетних, находящихся в замещающих семьях, тогда как алименты получали всего 85 493 ребенка. Одним из способов решения этой проблемы нам видится усовершенствование законодательства в части улучшения имущественного положения должника путем принудительного трудоустройства. В данном аспекте необходимо тщательно проработать формулировку изменения, которое необходимо внести ввиду того, что принудительный труд в Российской Федерации запрещен действующим трудовым законодательством, однако в данной ситуации иного способа наставить на путь исправления и возмещения задолженности нет.

Предлагается внести изменения в ч. 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ, дополнив санкцию статьи следующим положением: «влечет обязательное официальное трудоустройство в течение одного месяца с производством отчислений из заработной платы в размере от 50 % до 80 % ежемесячного заработка...».

## Заключение

В данной работе предложены и сформулированы лишь отдельные положения о внесении изменений в действующее материальное и процессуальное законодательство, некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые мы считаем обоснованными, еще требуют детальной проработки, применения механизмов юридической техники для их четкого закрепления в нормативных актах в той форме, которая будет эффективно применяться на практике и позволит приблизить действующее законодательство к полной реализации принципа справедливости.

## Библиография

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16. – С. 34-36.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1. – С. 272.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 2013. № 17. Ст. 2028. – С. 69-78.
4. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»// Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. – С. 24-27.
5. Федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Российская газета, № 270, 30.11.2015. – С. 4.
6. Приказ Федеральной службы судебных приставов России от 10.04.2009 № 100 «Об организации взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы безопасности Российской Федерации при установлении (отмене) временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации»// «Бюллетень Федеральной службы судебных приставов», № 4, 2009. – С. 16.
7. Приказ Федеральной службы судебных приставов России от 17.11.2014 № 0001/24 «Об утверждении методических рекомендаций о порядке получения объяснений у должников, уклоняющихся от уплаты средств на содержание детей»// «Бюллетень Федеральной службы судебных приставов», № 2, 2015. – С. 29-30.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»// Российская газета, № 270, 30.11.2015. – С. 6.

9. Решение № 2-1896/2020 2-1896/2020~М-1145/2020 М-1145/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 2-1896/2020 Ногинского районного суда Московской области// [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LfFj41eeqZbi/>
10. Дело №2-298/2022 Центрального районного суда г. Тулы// [Электронный ресурс]// Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-tsentralnyi-raionnyi-sud-g-tuly-tulskaja-oblast/>
11. Дело №2-44/2022 Суземского районного суда Брянской области// Судебные и нормативные акты. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-suzemskii-raionnyi-sud-brianskaja-oblast/?page=2>
12. Выступление директора Федеральной службы судебных приставов - главного судебного пристава Российской Федерации А.О. Парфенчикова на координационном совещании (видеоконференция) на тему «О результатах работы территориальных органов ФССП России по исполнению требований исполнительных документов о взыскании алиментов за 9 месяцев 2022 года» [Электронный ресурс] // ФССП России: офиц. сайт. URL: <http://fssprus.ru/2353419/?print=1>.

## **Some problems of applying for the enforcement of a court order on the recovery of alimony**

**Oksana S. Gracheva**

PhD in Legal Sciences, Associate professor,  
Department of Civil Procedure Law,  
Volga Region branch,  
The Russian State University of Justice,  
603022, 17A, Gagarin Ave, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: [oxanamelnikova@yandex.ru](mailto:oxanamelnikova@yandex.ru)

**Evgeniya I. Chebaikina**

Student,  
Volga Region branch,  
The Russian State University of Justice,  
603022, 17A, Gagarin Ave, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: [evg.falina@mail.ru](mailto:evg.falina@mail.ru)

**Mariya A. Paranicheva**

Student,  
Volga Region branch,  
The Russian State University of Justice,  
603022, 17A, Gagarin Ave, Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: [paranicevamarina7@gmail.com](mailto:paranicevamarina7@gmail.com)

### **Abstract**

The article substantiates the idea of the need to amend the substantive and procedural legislation of the Russian Federation in order to improve the quality of execution of court orders on the recovery of alimony. The article proposes and formulates only individual provisions on amendments to the current substantive and procedural legislation; some proposals for improving the current legislation, which we consider justified, still require detailed elaboration, the use of legal technique mechanisms

---

for their clear consolidation in regulatory acts in a form that will be effectively applied in practice and will allow the current legislation to be brought closer to the full implementation of the principle of justice.

### For citation

Gracheva O.S., Chebaikina E.I., Paranicheva M.A. (2024) Nekotorye problemy obrashcheniya k ispolneniyu sudebnogo postanovleniya o vzyiskanii alimentov [Some problems of applying for the enforcement of a court order on the recovery of alimony]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 243-249.

### Keywords

Enforcement proceedings, court order, family law, issues of maintenance of children and disabled spouses, foreclosure on the debtor's property, alimony fund.

## References

1. Family Code of the Russian Federation No. 223-FZ dated December 29, 1995
2. Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001
3. Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated November 14, 2002
4. Federal Law No. 229-FZ dated October 02, 2007 "On Enforcement Proceedings"
5. Federal Law No. 340-FZ dated November 28, 2015 "On Amendments to the Federal Law "On Enforcement Proceedings" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation"
6. Order No. 100 of the Federal Bailiff Service of Russia dated 04/10/2009 "On the Organization of Interaction between the Federal Bailiff Service and the Federal Security Service of the Russian Federation when Establishing (Canceling) a Temporary restriction on Debtors leaving the Russian Federation"
7. Order of the Federal Bailiff Service of Russia dated 11/17/2014 No. 0001/24 "On approval of methodological recommendations on the procedure for obtaining explanations from debtors who evade payment of funds for the maintenance of children"
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 17, 2015 No. 50 "On the Application of Legislation by Courts when Considering certain issues arising during enforcement proceedings"
9. Decision No. 2-1896/2020 2-1896/2020 ~M-1145/2020 M-1145/2020 dated July 29, 2020 in case No. 2-1896/2020 of the Noginsky District Court of the Moscow Region
10. Case No.2-298/2022 of the Central District Court of Tula
11. Case No.2-44/2022 of the Suzemsky District Court of the Bryansk region
12. Speech by the Director of the Federal Bailiff Service - Chief Bailiff of the Russian Federation A.O. Parfenchikov at a coordination meeting (videoconference) on the topic "On the results of the work of the territorial bodies of the Federal Bailiff Service of Russia on the fulfillment of the requirements of executive documents on the recovery of alimony for 9 months of 2022"