

**УДК 34****Раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов****Ван Лу**

Аспирант,

Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,  
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;  
e-mail: Luwang670@gmail.com

**Аннотация**

Проблематика споров, связанных с разделом совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов, в последние несколько лет является достаточно актуальной. На практике раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов вызывает сложности. Так, с одной стороны, справедливость законодательного закрепления права одного из супругов на долю в совместно нажитом имуществе не вызывает сомнений. С другой стороны, в силу общих принципов российского законодательства все лица, включая кредиторов, наделены правом на судебную защиту. Нарушение прав кредиторов заключается в злоупотреблении правом со стороны супруга, подавшего соответствующий иск. В буквальном смысле это означает, что суть подачи иска заключается не в достижении той цели, которая заложена законодателем (разделить имущество), а в достижении иной цели – обеспечении сохранности имущества с целью его невключения в конкурсную массу. Решением существующей проблемы может быть только внесение соответствующих изменений в нормативные предписания положений ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которым возможность подачи иска о разделе совместно нажитого имущества одним из супругов должна быть ограничена возможностью подавать иски только в отношении того имущества, которое не включено в конкурсную массу.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Ван Лу. Раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 274-280.

**Ключевые слова**

Банкротство, раздел имущества, фиктивный спор, злоупотребление правом, истец, супруги.

## Введение

С введением в нормы национального законодательства о банкротстве института банкротства физического лица с октября 2015 года появилась новая группа проблем теоретического и практического характера, связанная с реализацией таких норм. Как справедливо отмечается по данному поводу в специализированной литературе, из-за увеличения процедур банкротства в отношении граждан проблема необходимости защиты и сохранности имущества семьи стоит наравне с необходимостью защиты прав кредиторов [Будылин, 2015; Шишмарева, 2021]. С указанным мнением нельзя не согласиться, поскольку процесс расчета с кредиторами по долгам одного из супругов затрагивает не только интересы этого супруга и самих кредиторов, но и интересы семьи должника в том случае, когда возникает необходимость обращения взыскания на совместно нажитое имущество. Отсюда встает проблема обеспечения баланса защиты сторон в делах о банкротстве граждан при разделе совместно нажитого имущества.

Инициаторами споров о разделе совместно нажитого имущества в судебном порядке могут выступать супруги лиц, являющиеся должниками в делах о банкротстве. Инициация спора о разделе совместно нажитого имущества супругом должника обусловлена правовыми гарантиями норм российского законодательства о совместно нажитом имуществе. Так, согласно положениям п. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), раздел общего имущества супругов может осуществляться не только при расторжении брака, но и непосредственно в период брака. При этом наличие соответствующего спора о разделе имущества предполагает невозможность включения такого имущества в конкурсную массу до решения суда о разделе имущества.

Вышеприведенные положения российского законодательства указывают на то, что право собственности на имущество одного из супругов защищено от обращения взыскания на него при наличии обязательств другого супруга. Важно акцентировать внимание также на том, что правом на выдел доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания в судебном порядке наделены и кредиторы в силу п.1. ст. 45 СК РФ.

## Основная часть

Несмотря на закрепленные в СК РФ права супругов на раздел имущества в судебном порядке, при отсутствии спора о разделе совместно нажитого имущества такое имущество реализуется в общем порядке с учетом исключений, содержащихся в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Данный вывод прямо следует из положений п. 7 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), согласно которым имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. При этом супруг либо бывший супруг наделен правом участвовать в деле, если решаются вопросы совместно нажитого имущества.

Исходя из вышеприведенных норм российского законодательства, следует, что, с одной стороны, положения семейного законодательства позволяют одному из супругов в случае

банкротства другого супруга реализовать свое право на защиту путем подачи иска о разделе имущества в судебном порядке. С другой стороны, в отсутствие соответствующего иска совместно нажитое имущество будет включено в конкурсную массу в общем порядке, без раздела. Однако, несмотря на общий порядок включения совместно нажитого имущества в конкурсную массу, речь в законодательных нормах идет не обо всем имуществе, а только о доле того супруга, который выступает должником в деле о банкротстве. Второму супругу, не являющемуся должником, после реализации имущества должна быть выплачена часть суммы, пропорциональная размеру его доли в совместно нажитом имуществе. При наличии у супругов общих обязательств причитающаяся супругу часть выручки будет выплачена после удовлетворения общих требований супругов.

На практике раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов вызывает сложности. Так, с одной стороны, справедливость законодательного закрепления права одного из супругов на долю в совместно нажитом имуществе не вызывает сомнений. С другой стороны, в силу общих принципов российского законодательства все лица, чьи права нарушены, наделены правом на судебную защиту. При этом не допускается злоупотребление правом со стороны одних лиц, приводящее к ущемлению прав и законных интересов других лиц. Отсюда стороны, участвующие в процессе, должны активно проявлять свою позицию. Вместе с тем, как отмечается в специализированной литературе, применительно к спорам о разделе совместно нажитого имущества супругов в судебном порядке все чаще возникают так называемые фиктивные споры [Капранова 2017; Шишмарева, 2021]. Фиктивный спор не предполагает заинтересованность супруга (признанного банкротом) в фактическом разрешении дела. В буквальном смысле это означает, что у стороны спора (ответчика) отсутствует процессуальная активность, он ведет себя пассивно и признает поданный иск, фактически соглашаясь с волей истца.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016, www], характерными признаками судебных споров, преследующих цель сохранить имущество должника, выступает минимально необходимый набор доказательств: пассивность сторон; признание обстоятельств дела или признание ответчиком иска. Такой набор доказательств, несмотря на их безупречность, по мнению ВС РФ, является достаточным для разрешения спора и признания его фиктивным. Необходимо отметить, что вышеприведенная правовая позиция ВС РФ основана на том, что в случае совпадения интересов истца и ответчика в споре (согласие с иском) воля сторон не направлена на состязательность сторон и установление реальной истины в споре.

Теперь акцентируем внимание на целях таких фиктивных споров. Учитывая тот факт, что заинтересованной стороной в спорах о банкротстве являются кредиторы, единственной целью фиктивных споров о разделе имущества видится причинение вреда кредиторам путем сохранения имущества, на которое было наложено взыскание, поскольку, как уже было отмечено ранее, при наличии судебного спора о разделе совместно нажитого имущества такое имущество не включается в конкурсную массу.

На практике судам в спорах, где усматривается фиктивный подход сторон к разрешению дела, необходимо исследовать причины отсутствия процессуальной активности и наличие пассивного поведения сторон. В 2018 году Свердловский областной суд издал информационное

письмо, в котором было обращено внимание на проблему фиктивных споров о разделе имущества в судебном порядке [Информационное письмо Свердловского областного суда, www]. В качестве одной из мер противодействия фиктивным спорам о разделе совместно нажитого имущества в таком информационном письме называется инициирование судами проверок в отношении супругов на наличие исполнительных производств и внесение информации о таких проверках в материалы дела.

С указанной позицией нельзя не согласиться в целом, поскольку, с одной стороны, когда речь идет о совместно нажитом имуществе в судебном порядке при банкротстве одного из супругов, реализуются права, предусмотренные положениями п. 1 ст. 38 СК РФ. С другой стороны, супруг, являющийся ответчиком по делу, может действовать в интересах супруга, иницирующего спор, с целью сохранения совместно нажитого имущества. Такие действия приводят к нарушению прав кредиторов на обращение взыскания на имущество лица, признанного банкротом. По указанной причине суд при рассмотрении дела должен руководствоваться не только положениями законодательства, позволяющими реализовать свое право на раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке, а учитывать интересы всех заинтересованных сторон, соблюдая принцип баланса интересов и принцип добросовестности лиц, участвующих в производстве по делу, не допуская злоупотребления правом.

Злоупотребление правом может быть установлено исходя из фактических обстоятельств конкретного дела о разделе совместно нажитого имущества при признании одного из супругов банкротом исходя из представленных в материалах дела доказательств. Отсюда факт злоупотребления правом в пределах полномочий, предоставленных ГПК РФ, устанавливается судами первой и апелляционной инстанций. Таким образом, если в ходе рассмотрения спора будет доказано, что целью иска о разделе совместно нажитого имущества в случае признания одного из супругов банкротом спор был иницирован не с целью защиты прав супруга, подавшего иск, а с целью причинения вреда кредиторам, то возможность удовлетворения такого иска должна быть поставлена судом под сомнение.

При этом отметим, что если анализировать соответствующую правоприменительную практику по спорам, где по иску одного из супругов был иницирован спор о разделе имущества и если в рамках разрешения спора одним из лиц, участвующих в деле (например, кредитором), было сделано заявление о том, что в действиях супругов усматривается злоупотребление правом, то суд обязан проверить обоснованность такого заявления [Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 24 июля 2019 г. по делу № 44Г-26/2019, www]. Такая позиция правоприменительных органов основана на том, что установление фактов злоупотребления правом является обстоятельством, имеющим значение для успешного разрешения спора. При этом признание иска о разделе имущества и злоупотреблением правом выступает самостоятельным основанием для отказа в иске. Отсюда следует, что несмотря на то, что согласно положениям п. 1 ст. 38 СК РФ супруги наделены правом раздела имущества в судебном порядке, это не означает, что данным правом не могут злоупотреблять. Злоупотребление правом в данном случае выражается в подаче иска о разделе имущества не для достижения той цели, которая заложена законодателем (разделить имущество), а для достижения иной цели – обеспечения сохранности имущества с целью невключения такого имущества в конкурсную массу.

Примером спора о разделе совместно нажитого имущества супругов в данном случае

является подача иска о разделе только того имущества, которое было включено в конкурсную массу. Решением существующей проблемы может быть только внесение изменений в нормативные предписания положений ст. 38 СК РФ, согласно которым возможность подачи иска о разделе совместно нажитого имущества одним из супругов должна быть ограничена возможностью подавать иски только в отношении того имущества, которое не включено в конкурсную массу.

### Заключение

Подводя итог, отметим, что проблематика споров, связанных с разделом совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов, в последние несколько лет является достаточно актуальной. Вместе с тем на практике раздел совместно нажитого имущества в судебном порядке при банкротстве одного из супругов вызывает сложности. Так, с одной стороны, справедливость законодательного закрепления права одного из супругов на долю в совместно нажитом имуществе не вызывает сомнений. С другой стороны, в силу общих принципов российского законодательства все лица, включая кредиторов, наделены правом на судебную защиту. Нарушение прав кредиторов заключается в злоупотреблении правом со стороны супруга, подавшего соответствующий иск. В буквальном смысле это означает, что суть подачи иска заключается не в достижении той цели, которая заложена законодателем (разделить имущество), а в достижении иной цели – обеспечении сохранности имущества с целью невключения такого имущества в конкурсную массу.

Решением существующей проблемы может быть только внесение соответствующих изменений в нормативные предписания положений ст. 38 СК РФ, согласно которым возможность подачи иска о разделе совместно нажитого имущества одним из супругов должна быть ограничена возможностью подавать иски только в отношении того имущества, которое не включено в конкурсную массу.

### Библиография

1. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 90-126.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Информационное письмо Свердловского областного суда «Об актуальных вопросах, возникающих при разрешении споров о разделе совместно нажитого в период брака имущества»: утв. президиумом Свердловского областного суда 27 декабря 2018 г. // СПС «КонсультантПлюс».
4. Капранова Т.С. Реализация совместно нажитого имущества супругов в процедуре банкротства гражданина // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3(49). С. 125-135.
5. Мазовка Е.Н. Признание долговых обязательств общими обязательствами супругов: анализ судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 12(121). С. 82-89.
6. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009 по делу № А40-235730/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 24 июля 2019 г. по делу № 44Г-26/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17. 27 января.
10. Шишмарева Т.П. Процедура несостоятельности общего имущества супругов в России и Германии: сравнительный анализ // Семейное и жилищное право. 2021. № 2. С. 34-7.

---

## Division of jointly acquired property in court in case of bankruptcy of one of the spouses

**Van Lu**

Postgraduate Student,  
Peoples' Friendship University of Russia,  
117198, 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Luwang670@gmail.com

### Abstract

The problem of disputes related to the division of jointly acquired property in court in the bankruptcy of one of the spouses has been quite relevant in the last few years. At the same time, in practice, the division of jointly acquired property in court in case of bankruptcy of one of the spouses causes difficulties. So, on the one hand, the fairness of the legislative consolidation of the right of one of the spouses to a share in jointly acquired property is beyond doubt. On the other hand, by virtue of the general principles of Russian law, all persons, including creditors, are entitled to judicial protection. The violation of creditors' rights consists in the abuse of the right by the spouse who filed the relevant claim. In a literal sense, this means that the essence of filing a claim is not to achieve the goal set by the legislator (to divide the property), but to achieve another goal – to ensure the safety of property in order not to include such property in the bankruptcy estate. The solution to the existing problem can only be the introduction of appropriate changes to the regulatory requirements of the provisions of art. 38 of the Family Code of the Russian Federation, according to which, the possibility of filing a claim for the division of jointly acquired property by one of the spouses should be limited to the possibility of filing claims only in respect of property that is not included in the bankruptcy estate.

### For citation

Van Lu (2024) Razdel sovместno nazhitogo imushchestva v sudebnom poryadke pri bankrotstve odnogo iz suprugov [Division of jointly acquired property in court in case of bankruptcy of one of the spouses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 274-280.

### Keywords

Bankruptcy, division of property, fictitious dispute, abuse of law, plaintiff, spouses.

### References

1. Budylin S.L. (2015) Vse my delim popolam. Bankrotstvo grazhdan i semeinoe imushchestvo v Rossii i za rubezhom [We all divide in half. Bankruptcy of citizens and family property in Russia and abroad]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 4, pp. 90-126.
2. Grazhdanskii protsessual'nyy kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ [Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4532* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 4532], 46.
3. Informatsionnoe pis'mo Sverdlovskogo oblastnogo suda «Ob aktual'nykh voprosakh, vznikayushchikh pri razreshenii sporov o razdele sovместno nazhitogo v period braka imushchestva»: utv. prezidiumom Sverdlovskogo oblastnogo suda 27 dekabrya 2018 g. [Information letter of the Sverdlovsk Regional Court "On current issues arising in resolving disputes

- on the division of property jointly acquired during marriage": approved by the Presidium of the Sverdlovsk Regional Court on December 27, 2018]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
4. Kapranova T.S. (2017) Realizatsiya sovместno nazhitogo imushchestva suprugov v protsedure bankrotstva grazhdanina [Realization of jointly acquired property of spouses in the bankruptcy procedure of a citizen]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal* [Leningrad Law Journal], 3(49), pp. 125-135.
  5. Mazovka E.N. (2020) Priznanie dolgovykh obyazatel'stv obshchimi obyazatel'stvami suprugov: analiz sudebnoi praktiki [Recognition of debt obligations as common obligations of spouses: analysis of judicial practice]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 15, 12(121). pp. 82-89.
  6. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ [On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
  7. Opreделение Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda RF ot 23.07.2018 № 305-ES18-3009 po delu № A40-235730/2016 [Definition of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of July 23, 2018 No. 305-ES18-3009 in case No. A40-235730/2016]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
  8. Postanovlenie Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda ot 24 iyulya 2019 g. po delu № 44G-26/2019 [Resolution of the Presidium of the Nizhny Novgorod Regional Court dated July 24, 2019 in case No. 44G-26/2019] (1996). *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
  9. Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ [Family Code of the Russian Federation of December 29, 1995 No. 223-FZ]. *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 17.
  10. Shishmareva T.P. (2021) Protsedura nesostoyatel'nosti obshchego imushchestva suprugov v Rossii i Germanii: sravnitel'nyi analiz [Insolvency procedure for the common property of spouses in Russia and Germany: a comparative analysis]. *Semeinoe i zhilishchnoe parvo* [Family and housing law], 2, pp. 34-7.