

УДК 34

Субсидиарная ответственность при банкротстве кредитной организации

Лапа Иван Константинович

Аспирант,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 80;
e-mail: ivan.lapa.law@gmail.com

Аннотация

В данной статье автором рассмотрены особенности привлечения к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации. Исследованы позиции ученых относительно института субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации. Выявлены актуальные проблемы и тенденции в рамках привлечения к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации. В рамках данного исследования рассмотрены основные аспекты, возникающие в процессе привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дел о несостоятельности кредитных организаций. Состояние неплатежеспособности кредитной организации может иметь серьезные последствия как для клиентов, вкладчиков и экономики в целом. Возникают риски потери средств вкладчиками, прекращение обслуживания кредитов, снижение доверия к банковской системе и дестабилизация финансового рынка. Поэтому правительства и регуляторы обычно принимают меры, направленные на предотвращение банкротства кредитных организаций и банков, а также минимизации негативных последствий, например, через создание системы страхования вкладов и регулярные проверки экономического состояния банков. По результатам проведенного исследования прослеживается определенная тенденция в правоприменительной практике, направленная на исключение рядовых сотрудников из числа привлекаемых к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации.

Для цитирования в научных исследованиях

Лапа И.К. Субсидиарная ответственность при банкротстве кредитной организации // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 196-202.

Ключевые слова

Субсидиарная ответственность, банкротство, кредитная организация, несостоятельность, банкротство кредитных организаций и банков.

Введение

В рамках данного исследования рассмотрены основные аспекты, возникающие в процессе привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дел о несостоятельности кредитных организаций.

Состояние неплатежеспособности кредитной организации может иметь серьезные последствия как для клиентов, вкладчиков и экономики в целом. Возникают риски потери средств вкладчиками, прекращение обслуживания кредитов, снижение доверия к банковской системе и дестабилизация финансового рынка. Поэтому правительства и регуляторы обычно принимают меры, направленные на предотвращение банкротства кредитных организаций и банков, а также минимизации негативных последствий, например, через создание системы страхования вкладов и регулярные проверки экономического состояния банков.

Основная часть

Под банкротством кредитной организации следует понимать юридическое состояние, когда юридическое лицо не в состоянии удовлетворить требования своих кредиторов и не может в полностью исполнить свои обязательства перед клиентами, вкладчиками и другими заинтересованными сторонами.

Для того чтобы получить всестороннее и полное определение несостоятельности (банкротства) кредитных организаций нам необходимо обратиться к позиции Тарасенко Ольги Александровны, которая утверждает, что в первую очередь, специальное правовое регулирование банкротства кредитных организаций обусловлено тем, что, в связи с частично ограниченной правоспособностью, такие организации могут совершать перечень определенных действий, в том числе и банковские операции, которые предусмотрены действующей лицензией [Тарасенко, 2014].

Сущность банкротства кредитной организации обусловлена тем, что она не в состоянии обеспечить надлежащую ликвидность, чтобы погасить свои долги. Как правило это вызвано различными факторами, включая неправильное финансовое управление, недостаток капитала, проблемы с активами и пассивами, неплатежеспособностью клиентов и другими экономическими, либо операционными факторами.

Когда кредитная организация объявляется банкротом, ее финансовые ресурсы и активы подлежат ликвидации или реорганизации для погашения требований кредиторов. Цель банкротства – защита интересов кредиторов и максимальное восстановление их инвестиций. Как правило в таких случаях привлекается специальный управляющий, который контролирует процесс ликвидации или реорганизации кредитной организации, находящейся в процедуре банкротства.

В Российской Федерации основными нормативными актами, регламентирующими процедуру банкротства кредитных организаций, следует считать Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также Федеральный закон «О банках и банковской деятельности». Эти акты определяют правила, а также регламентируют порядок осуществления банкротства, права и обязанности участников процесса, а также органы, ответственные за контроль и надзор в данной сфере. Вот основные этапы процедуры банкротства кредитной организации:

Декларирование банкротства: Кредитная организация, банк, либо кредиторы могут подать

заявление в арбитражный суд для инициации процедуры банкротства кредитной организации.

Стадия конкурсного производства: Арбитражный суд рассматривает указанное заявление и принимает решение о его обоснованности. В случае признания заявления обоснованным, суд инициирует процедуру конкурсного производства. Так кредитная организация становится должником, а ее активы и обязательства подлежат оценке.

Назначение конкурсного (арбитражного) управляющего: Арбитражный суд назначает конкурсного управляющего, он становится ответственным за управление имуществом кредитной организации и проведение процедуры банкротства в соответствии с законодательством. Арбитражный управляющий – ключевая фигура любого банкротного дела, на нем завязаны основные процессы, протекающие в деле о несостоятельности. Так арбитражный управляющий осуществляет основное управление деятельностью должника. В том случае, когда кредитная организация не осуществляла привлечение средств обычных граждан арбитражным управляющим может стать назначенное судом лицо, которое отвечает требованиям закона и предписаниям ЦБ РФ.

Однако в тех случаях, когда организация осуществляла привлечение средств граждан роль управляющего выполняет специально созданная государственная корпорация, которая призывается защитить права вкладчиков, обеспечить возврат им хотя бы части средств за счет государственной программы страхования, а также эффективно провести процесс банкротства, удовлетворив требования кредиторов в достаточной степени, чтобы удовлетворить требования кредиторов. Для защиты физических лиц законодатель позаботился о страховании таких вкладов, легальное закрепление данного положения осуществилось с принятием Федерального закон от 23 декабря 2003 года № 177 – ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Так выстроенная система по снижению рисков физических лиц. Благодаря этому система заинтересована в сохранении стабильной банковской сферы, препятствуя массовому изъятию денежных средств с банковских счетов. Банк России возлагает обязанность по защите интересов вкладчиков на конкурсного управляющего. Агентство по страхованию вкладов является государственной корпорацией, при этом являясь некоммерческой организацией. Именно такой административно-правовой статус имеет Агентство по страхованию вкладов. При этом на Агентство, как на государственную корпорацию возложен ряд функций, в частности социальная и управленческая функции. Такое положение отражено в Законе о страховании вкладов и иных нормативных актах.

Согласно открытым данным, которые публикует само Агентство по страхованию вкладов к апрелю 2022 года в системе страхования участвует 1015 банков, так граждане – клиенты этих банков находятся в относительной безопасности, в части вложенных денежных средств.

Оценка активов и формирование кредиторского состава: Конкурсный управляющий проводит оценку активов кредитной организации и формирует список кредиторов на основе представленных требований. Кредиторский состав включает различные категории кредиторов, такие как вкладчики, залоговые кредиторы, обязательства перед сотрудниками и другими.

Реализация активов: Конкурсный управляющий осуществляет реализацию имущества кредитной организации с целью погашения требований кредиторов. Средства, полученные от реализации активов, распределяются между всеми кредиторами, однако очередность распределения таких средств определена законом.

Завершение процедуры банкротства: Завершение процедуры банкротства осуществляется после реализации всех активов и распределении средства между кредиторами. Так кредитная организация может быть как ликвидирована, только после завершения процедуры конкурсного

производства.

Под субсидиарной ответственностью следует понимать то, что лица, связанные с обанкротившейся кредитной организацией, могут нести дополнительную гражданско-правовую ответственность перед кредиторами как в рамках процедуры банкротства, так и после ее завершения.

Согласно российскому законодательству, к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве могут быть привлечены следующие лица:

Учредителям (акционерам): В тех случаях, когда их деяния (действия, либо бездействие) повлекло образование или увеличение задолженности перед кредиторами кредитной организации

Членам совета директоров (наблюдательному совету): При условии того, что в результате их действий кредиторам был причинен материальный ущерб. Стоит отметить, что указанные события должны происходить в период их участия в совете директоров.

Руководителям (председателю правления и др.): Руководители кредитной организации могут нести субсидиарную ответственность, если их действия или бездействие привели к образованию или увеличению задолженности кредитной организации перед ее кредиторами.

В России условия и пределы субсидиарной ответственности для данной категории споров закреплены в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральном законе «О банках и банковской деятельности». Ниже перечислены обязательные условия, необходимые для привлечения к субсидиарной ответственности: Необходимость наличия задолженности: Субсидиарная ответственность возникает, если имеется задолженность перед кредиторами, которая не подлежит удовлетворению за счет имущества должника. То есть необходимо наличие долга или обязательства, которые не могут быть удовлетворены за счет своего имущества.

Несостоятельность и признание банкротом: Для применения субсидиарной ответственности кредитная организация должна быть признана несостоятельной (банкротом) в соответствии с процедурой банкротства, установленной законодательством.

Установление вины или неправомерных действий: Для применения субсидиарной ответственности необходимо установить наличие вины или неправомерных действий со стороны лиц, которые подлежат субсидиарной ответственности. Это могут быть учредители, члены совета директоров или руководители кредитной организации.

Субсидиарная ответственность обычно ограничивается суммой непогашенной задолженности кредитной организации перед ее кредиторами. То есть лица, несущие субсидиарную ответственность, могут быть ответственными только в пределах суммы долга, который не может быть удовлетворен из имущества организации.

Лица, которые подлежат субсидиарной ответственности, имеют право на защиту своих интересов и возможность доказывать отсутствие вины или неправомерных действий. Они могут представлять свои доказательства и аргументы перед судом.

Конкурсный управляющий в лице Агентства по страхованию вкладов ставит перед собой цель – привлечь максимальное количество высшего менеджмента кредитной организации к субсидиарной ответственности. Позиция Агентства по страхованию вкладов представляется понятной, они стремятся получить максимальное количество денежных средств, что позволило бы покрыть максимальное количество реестра требований кредиторов.

Однако до недавнего времени у ГК АСВ получалось привлечь к ответственности помимо прямых выгодоприобретателей большое количество работников высшего звена, таких как

члены Правления, члены кредитно-инвестиционного комитета, совет директоров, руководители отдельных департаментов и другие. При этом достаточно часто лица, привлеченные к ответственности, не получали никакой выгоды от операций по выводу активов, а также не были их инициаторами. Действия таких сотрудников не приводили к банкротству, однако, в случае привлечения к ответственности в рамках дела о банкротстве кредитной организации сумма ответственности часто превышает сотни миллионов, а в ряде случаев и десятки миллиардов рублей. Для обычного сотрудника, не получавшего выгоды от незаконных операций, привлечение к ответственности на такую сумму может быть фатальным, как для экономического субъекта.

Владимир Федорович Попондопуло придерживается следующего мнения: «до включения дефиниций «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» в Закон о банкротстве эти понятия широко использовались наукой, обращалось внимание на связь недостаточности имущества должника (неоплатности) как установленного факта и неплатежеспособности как предполагаемой недостаточности имущества должника (презумпция)» [Попондопуло, 2004].

В данной ситуации значимой следует считать судебные акты Верховного Суда РФ, направленные на формирование позиций по данным категориям споров.

В таких случаях особо важным видится работа Верховного Суда РФ по формированию позиций по данной категории споров. Таким образом, следует выделить наиболее яркие судебные акты Верховного Суда РФ позволяющие проследить эволюционирование подхода к определению конкретного перечня лиц, которых следует привлекать к субсидиарной ответственности в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. В связи с этим следует указать на самые важные судебные акты последнего времени:

Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2021 по делу № А40-208852/2015 (305-ЭС19-14439 (3-8)) («Дело АО КБ «Гринфилд»). В данном судебном споре Агентством по страхованию вкладов было подано заявление о привлечении высшего руководства Банка к субсидиарной ответственности. В частности, согласно заявлению, государственная корпорация просила привлечь двоих Зампредов Правления, двоих членов Правления, а также троих членов Совета Директоров. В своем заявлении Агентство обвиняло менеджмент в выдаче заведомо невозвратных кредитов. Точку в данном споре поставил ВС РФ, оставив в силе Постановление суда апелляционной инстанции, согласно которому доказано, что привлекаемые лица фактически не осуществляли контроль над решениями, принимаемыми организацией. Так, судом был установлен факт того, что данные лица не имели возможность повлиять на решения о выдаче займов.

Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2021 г. по делу № А40-252160/2015 (305-ЭС18-13210 (2)) («Дело ПАО АКБ «Балтика»). В данном судебном акте Верховный Суд РФ «засилил» судебный акт первой инстанции. Согласно названному судебному акту следует считать доказанным, что доводы, представленные Агенством по страхованию вкладов следует считать необоснованными, так как действия, направленные на вывод активов, произошли уже после увольнения члена совета директоров и члена правления, которых пытались привлечь к субсидиарной ответственности. В дополнение к этому факту, невозвратность кредитов была опровергнута привлекаемыми лицами. В частности, сторона доказала факт возврата части заемных денежных средств. Суд счел, что данный факт свидетельствует о благонадежности заемщика на момент выдачи кредита, а также опровергает заявление

Агентства по страхованию вкладов о заведомо невозвратности выданного кредита. Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2021 по делу № А41-90487/2015 (305-ЭС17-7124 (6)).

В данном судебном споре ГК АСВ в рамках процедуры банкротства было подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности одного из змпредов правления Банка. Основанием послужил ряд одобренных договоров займа. Судом было установлено, что привлекаемое лицо не имело полномочий на совершение действий, в которых его обвиняют, помимо этого, «сомнительные» кредиты обслуживались значительное время, а также были выданы задолго до отзыва лицензии.

В данных спорах Верховным Судом РФ был выработан ряд критериев, которые необходимо установить и доказать для того, чтобы привлечь лицо к субсидиарной ответственности.

Такой перечень был сформирован Верховным Судом РФ по Делу ПАО АКБ «Балтика»:

- Привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо должно было иметь возможность оказывать существенное влияние на решения, принимаемые от имени кредитной организации;
- Действия привлекаемого лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, повлекли неблагоприятные последствия как для кредиторов, так и для самой кредитной организации;
- Привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо осуществляло роль инициатора, либо соучастника таких действия, а также получало выгоду от таких действий.

Заключение

Таким образом, прослеживается определенная тенденция в правоприменительной практике, направленная на исключение рядовых сотрудников из числа привлекаемых к субсидиарной ответственности в рамках банкротства кредитной организации.

Библиография

1. Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2021 по делу № А40-252160/2015 (305-ЭС18-13210 (2)).
2. Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2021 по делу № А40-208852/2015 (305-ЭС19-14439 (3-8)).
3. Определение Верховного Суда РФ от 19.10.2021 по делу № А41-90487/2015 (305-ЭС17-7124 (6)).
4. Попондопуло В.Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб., 2004. С. 49-57.
5. Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 13.
6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».
7. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
9. Tolmachev I. Signs of Bankruptcy of Credit Institutions // Russ. Jurid. J. – 2019. – С. 164.
10. Turcu I. The New Regulation of the Bankruptcy of Credit Institutions // Phoenix Revista Insolventa. – 2002. Т. 1. pp 11.

Subsidiary liability in bankruptcy of a credit institution

Ivan K. Lapa

Postgraduate,
Moscow Finance and Industry University “Synergy”,
125190, 80, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivan.lapa.law@gmail.com

Abstract

In this article, the author examines the features of bringing to subsidiary liability in the bankruptcy of a credit institution. The positions of scientists regarding the institution of subsidiary liability in the bankruptcy of a credit institution are examined. Current problems and trends in bringing to subsidiary liability in the bankruptcy of a credit institution are identified. Within the framework of this study, the main aspects arising in the process of bringing to subsidiary liability in the insolvency cases of credit institutions are considered. The state of insolvency of a credit institution can have serious consequences for clients, depositors and the economy as a whole. There are risks of loss of funds by depositors, termination of loan servicing, decrease in confidence in the banking system and destabilization of the financial market. Therefore, governments and regulators usually take measures aimed at preventing the bankruptcy of credit institutions and banks, as well as minimizing negative consequences, for example, through the creation of a deposit insurance system and regular inspections of the economic condition of banks. Based on the results of the conducted study, a certain trend can be traced in law enforcement practice aimed at excluding ordinary employees from those subject to subsidiary liability in the context of the bankruptcy of a credit institution.

For citation

Lapa I.K. (2024) Subsidiarnaya otvetstvennost' pri bankrotstve kreditnoi organizatsii [Subsidiary liability in bankruptcy of a credit institution]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 196-202.

Keywords

Subsidiary liability, bankruptcy, credit institution, insolvency, bankruptcy of credit institutions and banks.

References

1. Federal'nyi zakon ot 02.12.1990 № 395-1 «O bankakh i bankovskoi deyatelnosti» [Federal Law of 02.12.1990 No. 395-1 "On banks and banking activities"].
2. Federal'nyi zakon ot 23.12.2003 № 177-FZ «O strakhovanii vkladov fizicheskikh lits v bankakh Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of 23.12.2003 No. 177-FZ "On insurance of deposits of individuals in banks of the Russian Federation"].
3. Federal'nyi zakon ot 26 oktyabrya 2002 g. № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» [Federal Law of 26 October 2002 No. 127-FZ "On insolvency (bankruptcy)"].
4. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 07.10.2021 po delu № A40-252160/2015 (305-ES18-13210 (2)) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.10.2021. in case No. A40-252160/2015 (305-ES18-13210 (2))].
5. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 11.10.2021 po delu № A40-208852/2015 (305-ES19-14439 (3-8)) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11.10.2021 in case No. A40-208852/2015 (305-ES19-14439 (3-8))].
6. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 19.10.2021 po delu № A41-90487/2015 (305-ES17-7124 (6)) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 19.10.2021 in case No. A41-90487/2015 (305-ES17-7124 (6))].
7. Popondopulo V.F. (2004) Proizvodstvo po delam o bankrotstve v arbitrazhnom sude [Bankruptcy proceedings in arbitration court]. St. Petersburg.
8. Tarasenko O.A. (2014) Predprinimatel'skaya deyatelnost' sub"ektov bankovskoi sistemy Rossii (pravovoi aspekt). Doct. Dis. [Entrepreneurial activities of entities of the Russian banking system (legal aspect). Doct. Dis.]. Moscow.
9. Tolmachev, I. (2019). Signs of Bankruptcy of Credit Institutions. *Russ. Jurid. J.*, 164.
10. Turcu, I. (2002). The New Regulation of the Bankruptcy of Credit Institutions. *Phoenix Revista Insolventa*, 1, 11.