

УДК 343.98

Проблемы предъявления для опознания как следственного действия

Данилов Вадим Владимирович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: vdanilov@ruc.su mailto:vadim13saransk.v@yandex.ru

Аннотация

Вопросы соблюдения прав человека, в том числе при осуществлении следственных действий – одна из важнейших конституционных обязанностей государства. Таким образом, соблюдение прав человека при предъявлении для опознания является одним из принципов, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве. Статья посвящена особенностям тактики такого следственного действия как предъявление для опознания. По отдельным преступлениям, где приходится предъявлять особые предметы, например, относящиеся к уникальным предметам, требуется наибольшая теоретическая проработка и подготовка данного следственного действия. Помимо отдельных специфических условий предъявления для опознания уникальных объектов, также требует своего правового регулирования предъявление для опознания по фотографии, а также предметов и погибших людей при каких-либо катастрофах, с большим числом погибших, например, при авиакатастрофах, взрывах и т.д. В настоящее время УПК РФ предоставляет значительный перечень процессуальных возможностей подозреваемому, обвиняемому, а затем и подсудимому в области защиты их прав и свобод. В то же время следует отметить, что отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства до настоящего времени остаются противоречивыми и спорными, что непременно служит основанием возникновения проблем и трудностей для защитника в практике их применения.

Для цитирования в научных исследованиях

Данилов В.В. Проблемы предъявления для опознания как следственного действия // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 281-287.

Ключевые слова

Возбуждение уголовного дела, доказательства, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, предъявление для опознания, преступление, расследование.

Введение

Вопросы соблюдения прав человека, в том числе при осуществлении следственных действий – одна из важнейших конституционных обязанностей государства. Таким образом, соблюдение прав человека при предъявлении для опознания является одним из принципов, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве. Для обеспечения его соблюдения в данном следственном действии участвует адвокат-защитник, а также поняты и ведется протоколирование.

Следует отметить, что несмотря на то, что существует значительный перечень правовых актов в области защиты прав человека, эти права достаточно часто нарушаются в процессе проведения следственных действий, к которым относится и предъявление для опознания, а средства их защиты не всегда оказывают положительный эффект, что требует как совершенствования существующих уголовно-процессуальных механизмов защиты прав человека, так и формирование новых институтов, способных гарантировать защиту прав человека при производстве следственных действий.

Несмотря на то, что вопросы тактики и процессуального порядка предъявления для опознания как следственного действия, являются в настоящее время достаточно разработанными, нередко возникают нарушения, связанные с соблюдением прав участников данного следственного действия и процессуального порядка его производства. Указанные нарушения в дальнейшем могут привести к тому, что протокол предъявления для опознания может быть исключен из числа доказательств по уголовному делу в связи с нарушением порядка проведения опознания.

Основная часть

В некоторых случаях, предъявление для опознания может являться неотложным следственным действием, т.е. когда возникает риск дальнейшей невозможности провести данное следственное действие в силу отдельных объективных причин. Одной из таких причин может быть утрата какого-либо предмета, который предъявляется для опознания.

В обязательном порядке в предъявлении для опознания принимает участие опознающее лицо, также если происходит опознание живого лица, то опознаваемое лицо. Предъявление для опознания производится с обязательным также участием также поняты, что гарантирует достоверность указанного процесса.

В качестве пробела правового регулирования процессуального порядка проведения предъявления для опознания, стоит отметить отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве какой-либо нормы, наделяющей правом иных лиц, например, адвоката при проведении предъявления для опознания использовать технические средства для фиксации хода данного действия.

Основными и в наибольшей степени гарантирующими соблюдение прав и законных интересов вовлеченных в процесс их производства граждан средствами доказывания являются следственные действия.

По своей правовой природе и значению для расследования уголовного дела, предъявление для опознания является одним из видов доказательств при расследовании уголовного дела, а протокол предъявления для опознания приобщается к материалам уголовного дела.

В связи с чем, стоит отметить, составлению протокола данного следственного действия

придается большое значение, т.к. протокол, составленный с нарушением норм УПК РФ, повлечет его исключение из числа доказательств по делу. Чтобы этого не произошло, лицо, проводящее предъявление для опознания должно неукоснительно следовать предписаниям уголовно-процессуальных норм.

Для того, чтобы результаты предъявления для опознания соответствовали законодательству, а также имели доказательственную силу, до начала данного следственного действия необходимо провести должным образом подготовку к этому действию.

Подготовка заключается в том, что следователем должны быть обеспечены все условия для проведения данного следственного действия в соответствии с уголовно-процессуальными нормами, иначе протокол опознания может быть признан недопустимым доказательством. На возможные нарушения процессуальных норм при проведении следственных действий наибольшее внимание уделяется адвокатами-защитниками, участвующими при предъявлении для опознания.

Допрос, предшествующий опознанию, должен быть произведен на высоком техническом уровне. При его проведении следователь должен установить, по каким признакам лицо может опознать объект и отличить его от иных объектов опознания.

Также следует установить, когда и при каких обстоятельствах опознающее лицо могло наблюдать данный объект и сохранить его в своей памяти [Вражнов, 2019, 31].

Таким образом, в процессе допроса, предшествующему опознанию, составляется словесный портрет лица, подлежащего опознанию, в связи с чем, следователь должен обладать значительными познаниями в области методики составления словесного портрета, т.к. от этого будет зависеть эффективность применяемого следственного действия. В то же время следует учитывать, что наводящие вопросы задавать нельзя.

Что касается свободы следователя в избрании тактики допроса, то уголовно-процессуальное законодательство не ограничивает следователя в свободе выбора, закрепляя тем самым, только основные положения процессуального порядка проведения допроса как следственного действия. Для наибольшей результативности данных, полученных при допросе, следователь вправе определять не только тактику проведения всего допроса, но и тактику отдельных элементов допроса.

Выбирая тактику проведения допроса, как правило, следователями за основу берется сложившаяся ситуация, предшествующая допросу: конфликтная или бесконфликтная.

В соответствии с данной ситуацией, следователем избираются тактические приемы проведения допроса, несмотря на то что такое деление считается условным.

Безответственное отношение лица, проводящего предъявление для опознания, в частности, при проведении допроса, заключающиеся в оставлении без внимания отдельных вопросов, может послужить причиной отсутствия результата при предъявлении для опознания.

Наиболее эффективным предъявление для опознания является при раскрытии преступлений против личности. Так, например, подозреваемый, в отношении которого будут получены доказательства его нахождения в момент преступления на месте преступления, может подтвердить под совокупностью улик, что он действительно там находился, но отрицать при этом свою причастность к преступлению. Особенно проведение опознания в таком случае будет действенным средством, если потерпевший и подозреваемый не были ранее знакомы.

В то же время следует учитывать психическое состояние потерпевшего, т.к. в некоторых случаях оно может быть настолько нестабильным, что стоит отказаться от проведения данного следственного действия.

Особенно это касается несовершеннолетних потерпевших, которые находясь в неустойчивом психическом состоянии могут неправильно воспринимать окружающую действительность и оценивать сложившуюся обстановку.

В этой связи лучше отказаться от данного следственного действия для того, чтобы исключить возможные ошибки со стороны потерпевшего (опознающего).

Готовность несовершеннолетнего лица принимать участие в опознании должен решаться с учетом совокупности всех факторов. В случае необходимости, для решения данного вопроса могут быть привлечены специалисты в этой области или проведена судебная экспертиза, устанавливающая психическое состояние потерпевшего несовершеннолетнего лица.

В случае потенциальной возможности причинения вреда психическому состоянию несовершеннолетнего, участвующего в следственном действии, от его проведения лучше отказаться.

В этом случае следует обратить особое внимание на получение доказательств с места преступления, например, более тщательно исследовать местность на наличие следов потерпевшего и подозреваемого в месте преступления.

Обязательным условием проведения данного следственного действия является то, что при предъявлении для опознания должны участвовать как минимум двое понятых. Как и при участии в некоторых иных следственных действиях, где также обязательно участвуют понятые, до начала процесса опознания, понятым доводятся до сведения их права и обязанности. После изготовления протокола предъявления для опознания, понятые должны с ним ознакомиться и подписать, удостоверив тем самым их наблюдение за процессуальными действиями при опознании. Особенно это актуально при предъявлении к опознанию живого лица.

Отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства до настоящего времени остаются противоречивыми и спорными, что непременно служит основанием возникновения проблем и трудностей в практике их применения.

Анализ положений закона обнажает ряд существенных проблем, от разрешения которых зависит надлежащая реализация гарантий прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства [Пашутина, 2020, 13].

Полагаем, что в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть составление самостоятельного процессуального документа – протокола разъяснения прав, обязанностей, ответственности, сущности важнейших процессуальных действий, который будет подписываться должностным лицом с одной стороны и участником судопроизводства, состоящим с ним в правоотношениях, с другой.

В качестве пробела правового регулирования процессуального порядка проведения предъявления для опознания, стоит отметить отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве какой-либо нормы, наделяющей правом иных лиц, например, адвоката при проведении предъявления для опознания использовать технические средства для фиксации хода данного действия.

Следует отметить, что одним из вопросов, требующих своего правового разрешения, является вопрос о том, где именно должны находиться понятые, участвующие в данном следственном действии: на стороне опознающего или опознаваемого [Малышкин, 2009, 379].

Что касается уникальных предметов, то предъявление их для опознания нецелесообразно [Григоренко, 2019, 156].

Уникальные предметы невозможно предъявлять в числе не менее трех, т.к. у остальных двух, предъявляемых к опознанию предметов, будут отсутствовать уникальные признаки. Таким образом, пропадает смысл их идентификации в числе прочих объектов.

Заключение

Предъявление для опознания – это одно из сложных следственных действий, имеющее большое значение в качестве доказательств при расследовании уголовных преступлений. Отличительной чертой предъявления для опознания от других механизмов идентификации является то, что при предъявлении для опознания применяется специальный процессуальный порядок, закрепленный в УПК РФ и выработанная на протяжении длительного времени тактика проведения данного следственного действия.

Отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства до настоящего времени остаются противоречивыми и спорными, что непременно служит основанием возникновения проблем и трудностей в практике их применения.

В настоящее время УПК РФ предоставляет значительный перечень процессуальных возможностей подозреваемому, обвиняемому, а затем и подсудимому в области защиты их прав и свобод. В то же время следует отметить, что отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства до настоящего времени остаются противоречивыми и спорными, что непременно служит основанием возникновения проблем и трудностей для защитника в практике их применения.

Осуществление действий по соблюдению прав подзащитного в уголовном процессе представляет собой деятельность адвоката-защитника, которая направлена на формирование оптимальных условий для обеспечения его процессуальных прав и законных интересов. Согласно действующему законодательству, в качестве защитников участвуют адвокаты. В силу ст. 16 УПК РФ следователь, дознаватель обязаны создать условия, чтобы подозреваемый, обвиняемый смогли воспользоваться его услугами. Ответственность за исполнение законов за соблюдение прав участников процесса лежит на следователе, дознавателе.

Гарантией соблюдения прав опознаваемого и исключения необъективности, является то, что в присутствии адвоката, лицо, проводящее опознание, должно предложить опознаваемому занять место по своему выбору среди статистов.

Осуществление действий по соблюдению прав подзащитного в уголовном процессе представляет собой деятельность адвоката-защитника, которая направлена на формирование оптимальных условий для обеспечения его процессуальных прав и законных интересов.

По уголовно-процессуальному законодательству для достижения цели он наделяется рядом процессуальных полномочий, однако не все они, особенно на этапе предварительного расследования, реализуются в современных условиях в полной мере.

Адвокат, участвующий в осуществлении защиты по уголовному делу в рамках стадии предварительного расследования, обладает правом принесения жалобы на нарушение прав подзащитного. Защитник, который подал жалобу, является субъектом уголовно-процессуальных отношений.

Несовершенная формулировка права на обжалование не способствует отражению имеющегося у адвоката потенциала и осложняет выстраивание точного механизма защиты законных интересов подзащитного (ч. 1 ст. 123 УПК РФ).

В настоящее время УПК РФ предоставляет значительный перечень процессуальных возможностей подозреваемому, обвиняемому, а затем и подсудимому в области защиты их прав и свобод. В то же время следует отметить, что отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства до настоящего времени остаются противоречивыми и спорными, что непременно служит основанием возникновения проблем и трудностей для защитника в практике их применения.

Библиография

1. Вражнов А.С. Проблемные ситуации защитника на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования // Адвокатская практика. 2019. № 2. С. 31-34.
2. Гриненко А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу РФ (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2019. 968 с.
3. Малышкин П.В. Распознавание преступных инсценировок как одного из способов сокрытия совершенного преступления // Актуальные проблемы современного государства и права. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 373-385.
4. Пашутина О.С. Очная ставка: проблемные аспекты уголовно-процессуального регулирования // Российский следователь. 2020. № 6. С. 13-17.
5. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
6. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
7. Davletov A. A. The Stage of Initiation of a Criminal Case-A Compulsory State of Modern Native Criminal Process // Russ. Jurid. J. – 2010. – С. 114.
8. deGuzman M. M., Schabas W. A. Initiation of investigations and selection of cases. – 2012.
9. Tabolina K. A. On the need to strengthen the role of the prosecutor in the procedure for the initiation and investigation of criminal cases // Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL). – 2018. – №. 2. – С. 129-138.
10. Tafintseva I. S. Initiation of criminal case procedure against investigator as a special subject // Bull. Kazan L. Inst. MIA Russ. – 2018. – С. 545.

Problems of presentation for identification as an investigative action

Vadim V. Danilov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,
Saransk Cooperative Institute (Branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17, Transportnaya str., Saransk, Russian Federation;
e-mail: vadim13saransk.v@yandex.ru

Abstract

The issues of observing human rights, including during investigative actions, are one of the most important constitutional duties of the state. Thus, observing human rights during identification is one of the principles established in criminal procedure legislation. The article is devoted to the peculiarities of the tactics of such an investigative action as presentation for identification. For certain crimes, where it is necessary to present special items, for example, those related to unique items, the greatest theoretical study and preparation of this investigative action is required. In addition to certain specific conditions for presentation for identification of unique objects, presentation for identification from photographs, as well as objects and dead people in any disasters with a large number of deaths, also requires its own legal regulation, for example, in plane crashes, explosions, etc. Currently, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation provides a significant list of procedural opportunities for the suspect, the accused, and then the defendant in the area of protecting their rights and freedoms. At the same time, it should be noted that individual norms of criminal procedure legislation remain contradictory and controversial to this day, which inevitably serves as the basis for the emergence of problems and difficulties for the defense attorney in the practice of their application.

Vadim V. Danilov

For citation

Danilov V.V. (2024) Problemy pred'yavleniya dlya opoznaniya kak sledstvennogo deistviya [Problems of presentation for identification as an investigative action]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 281-287.

Keywords

Initiation of a criminal case, evidence, investigative actions, operational-search activities, presentation for identification, crime, investigation.

References

1. Davletov, A. A. (2010). The Stage of Initiation of a Criminal Case-A Compulsory State of Modern Native Criminal Process. *Russ. Jurid. J.*, 114.
2. deGuzman, M. M., & Schabas, W. A. (2012). Initiation of investigations and selection of cases.
3. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
4. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
5. Grinenko A.V. (2019) *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu Kodeksu RF (postateinyi nauchno-prakticheskii)* [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article, scientific and practical)]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Malyshkin P.V. (2009) Raspoznanie prestupnykh instsenirovok kak odnogo iz sposobov sokrytiya sovershennogo prestupleniya [Recognition of criminal staging as one of the ways to conceal a crime committed]. In: *Aktual'nye problemy sovremennogo gosudarstva i prava* [Actual problems of the modern state and law]. Moscow: Yurlitinform Publ.
7. Pashutina O.S. (2020) Ochnaya stavka: problemnye aspekty ugolovno-protsessual'nogo regulirovaniya [Confrontation: problematic aspects of criminal procedural regulation]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 6, pp. 13-17.
8. Tabolina, K. A. (2018). On the need to strengthen the role of the prosecutor in the procedure for the initiation and investigation of criminal cases. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, (2), 129-138.
9. Tafintseva, I. S. (2018). Initiation of criminal case procedure against investigator as a special subject. *Bull. Kazan L. Inst. MIA Russ.*, 545.
10. Vrazhnov A.S. (2019) Problemnye situatsii zashchitnika na stadiyakh vzbuzhdeniya ugolovnogo dela i predvaritel'nogo rassledovaniya [Problematic situations of the defense attorney at the stages of initiation of a criminal case and preliminary investigation]. *Advokatskaya praktika* [Advocate practice], 2, pp. 31-34.