

УДК 343

## Некоторые вопросы реализации института освобождения от уголовной ответственности

**Журкина Ольга Вячеславовна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
завкафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации отдельных аспектов института освобождения от уголовной ответственности на основе анализа примеров судебной практики. Исследуются различные точки зрения относительно применения судебного штрафа, а также проводится анализ материалов судебной практики по применению данного основания освобождения от уголовной ответственности. Кроме того, проводится сравнительно-правовая оценка эффективности применения данного института в отношении несовершеннолетних. Автор анализирует понятие и особенности «заглаживания причиненного вреда». Представляется необходимым уделить внимание данной проблеме, в связи с тем что формы возмещения или иного заглаживания причиненного вреда законодателем не определены и в каждом конкретном случае определяются судом с учетом мнения потерпевшего. В статье анализируется значение позиции государственного обвинителя при рассмотрении судом вопроса о применении судебного штрафа.

### Для цитирования в научных исследованиях

Журкина О.В. Некоторые вопросы реализации института освобождения от уголовной ответственности // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 366-371.

### Ключевые слова

Освобождение от уголовной ответственности, уголовная ответственность, судебный штраф, уголовное наказание, заглаживание вреда, возмещение ущерба, принудительные меры.

## Введение

Институт освобождения от уголовной ответственности представляется в настоящее время дискуссионным среди научного сообщества. В настоящее время он характеризуется активным развитием. Несколько лет назад исследуемый институт претерпел ряд изменений, связанных с введением ст. 76.1 в Уголовный кодекс Российской Федерации [Уголовный кодекс Российской Федерации, 2023], которая характеризует особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Создание законодателем этой нормы закономерно привело к формированию широкой совокупности вопросов в области правоприменительной практики и правовой науки, многие из которых будут рассмотрены в рамках данного исследования. Множество аспектов данного института является неоднозначным и на протяжении многих лет порождает дискуссии в научном сообществе.

В настоящее время исследователям сложно прийти к единому пониманию некоторых аспектов, связанных с особенностями освобождения от уголовной ответственности. Высокая динамика обновления современного законодательства в контексте законотворческой деятельности определяет активное формирование спорных вопросов.

С другой стороны, высказываются позиции, что современное обновление законодательства позволит эффективно устранять негативные последствия преступных деяний посредством применения разнообразных мер и инструментов.

## Основная часть

Применение поощрений и стимулов становится всё более характерным для отечественного законодательства как такового. Этот процесс также можно отследить в рамках обозначенного ранее института. Данное явление охватывает диспозитивное право. Не остаются в стороне и вопросы применения института освобождения от уголовной ответственности в публично-правовой системе.

Достаточно много вопросов вызывает назначение судебного штрафа как одного из оснований. При анализе положений данной нормы повышенное внимание привлекает к себе указание на необходимость виновного загладить причиненный вред.

Формы заглаживания вреда законом не определены и могут выражаться в различных действиях подсудимого. Так, например, при рассмотрении уголовного дела в отношении П., обвиняемого по ч. 2 ст. 327 УК РФ, обвиняемый при проверке документов представил поддельное водительское удостоверение.

В судебном заседании установлено, что ущерб, причиненный преступлением, заглажен путем осуществления пожертвования в общественную организацию, а также получения водительского удостоверения на право управления транспортными средствами категории В., его публичной негативной оценкой содеянного<sup>1</sup>.

Таким образом, в данном случае действия виновного в форме добровольного пожертвования денежных средств в благотворительную организацию, а также получение водительских прав на категорию В были расценены судом как иная форма заглаживания вреда.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 1 -878/2023. Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

В ином случае в качестве формы заглаживания вреда могут быть приняты извинения подсудимого. Подобное имело место при рассмотрении уголовного дела в отношении З., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Похищенный телефон был возвращен потерпевшей. Суд установил, что вред, причиненный потерпевшей, заглажен в полном объеме. Так, потерпевшая при допросе пояснила, что ущерб ей возмещен в полном объеме, претензий к З. она не имеет. Кроме того, сама З. принесла извинения потерпевшей в ходе предварительного следствия, которые та приняла. Таким образом, по мнению суда, З. совершила действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением. Претензий материального и иного характера у потерпевшей к подсудимой не имеется. При этом тот факт, что похищенный телефон был изъят у подсудимой и возвращен потерпевшей не самой подсудимой, значения в рассматриваемом случае не имеет. Кроме того, сама подсудимая неоднократно приносила извинения потерпевшей, которые последней были приняты<sup>2</sup>.

В то же время при рассмотрении уголовного дела в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного также п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, подсудимый загладил свою вину не только путем возвращения, похищенного имущества (велосипеда), принесения извинений, но и путем компенсации морального вреда, причиненного преступлением в размере 2000 (двух тысяч) рублей<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что способы и формы заглаживания причиненного вреда довольно разнообразны, и в настоящее время отсутствует их четкая правовая регламентация. Оценка действий виновного лица целиком и полностью относится к судебскому усмотрению.

Как можно отметить на основе анализа материалов судебной практики, заглаживание вреда подразумевает в большинстве случаев материальную форму возмещения ущерба. В значительном числе дел в первую очередь речь идет о возмещении финансовых потерь, причиненных потерпевшему. Мы можем говорить о возмещении материального вреда. Однако потерпевший может высказать пожелания о возмещении и морального вреда. В то же время в исследуемой норме не указано, каковы критерии для определения размера морального вреда, за исключением высказанных требований потерпевшего.

Кроме того, заглаживание вреда предполагает в ряде случаев принесение подсудимым извинений потерпевшему, следовательно, подразумевает полное признание им вины и раскаяние в содеянном.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что при решении вопроса о возможности применения к подсудимому судебного штрафа согласие государственного обвинителя с заявленным ходатайством не предусматривается в качестве обязательного условия. В двух из трех приведенных примеров государственный обвинитель возражал и выступал против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, однако суд принял решение об удовлетворении ходатайства и применении к подсудимому судебного штрафа с освобождением от уголовной ответственности.

Также нет прямого указания на обязательное согласие потерпевшего, так при рассмотрении

---

<sup>2</sup> Уголовное дело № 1 -845/2023 Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

<sup>3</sup> Уголовное дело № 1 -708/2023 Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

уголовных дел в отношении П., обвиняемого по п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ<sup>4</sup> и Ж., обвиняемой по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ<sup>5</sup> потерпевшие не явились в суд и оставили разрешение вопроса о возможности применения судебного штрафа на усмотрение суда.

Можно увидеть, что для применения судебного штрафа законодатель предусмотрел в качестве обязательного условия совершение преступления лицом впервые.

Необходимо более детально рассмотреть вопрос о возможности применения судебного штрафа в отношении несовершеннолетних.

Многие исследователи считают, что распространять на несовершеннолетних институт судебного штрафа нецелесообразно и нерационально [Хлебницына, 2019].

В качестве аргументов рассматриваемой позиции наиболее часто приводятся следующие:

- порядок реализации института судебного штрафа и применения принудительных мер воспитательного воздействия практически аналогичен, но для судебного штрафа предусмотрено большее количество условий его применения, в силу чего он не может быть применен в отношении всех тех лиц, к которым возможно применение принудительных мер воспитательного воздействия;
- посредством реализации института судебного штрафа по отношению к несовершеннолетним практически невозможно достичь цели исправления несовершеннолетнего, так как в данном случае никакое воспитательное воздействие на него не оказывается, институт судебного штрафа обладает компенсационным характером, когда на виновного в совершении преступления оказывается материальное воздействие.

Но и действенность данного института в таком случае вызывает множество вопросов, поскольку зачастую уплату штрафу производит не сам несовершеннолетний, а его родители или законные представители. Поэтому если и следует сохранить возможность освобождать несовершеннолетнего от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа, то лишь при условии, когда этот штраф должен будет выплатить он сам, имея для этого соответствующие возможности.

Также в научной литературе отмечается, что более льготным и гуманным по отношению к несовершеннолетним, подвергаемым уголовному преследованию, выступает институт освобождения данной категории лиц посредством применения мер воспитательного воздействия, в связи с чем, когда они конкурируют, необходимо отдавать предпочтение применению принудительных мер воспитательного воздействия [Крылова, 2016].

Однако анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что зачастую суды назначают судебный штраф несовершеннолетним, в то время как имеются основания применить принудительные меры воспитательного воздействия. Так, например, по уголовным делам, где несовершеннолетним были инкриминированы деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 158 УК РФ, суды указывали в своих решениях, что подсудимые ранее судимы не были, возместили в полном объеме причиненный ущерб, в связи с чем в отношении них возможно прекратить уголовное дело и назначить судебный штраф [Обзор практики применения судами положений главы 8..., 2019].

---

<sup>4</sup> Уголовное дело № 1 -783/2023 Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

<sup>5</sup> Уголовное дело № 1 -782/2023 Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга.

## Заключение

Содержание современной редакции УК РФ относительно института освобождения от уголовной ответственности позволяет сделать вывод о том, что множество вопросов, как теоретически правовых, так и практически правовых, остаются открытыми. Стремительность законодательных преобразований и невысокий уровень обоснования правовых нововведений требуют от законодателя постоянного совершенствования уже действующих норм, что затрудняет практику правоприменения. Следовательно, можно говорить о том, что важнейшей задачей в настоящее время является формирование эффективной системы уголовно-правовых норм в сфере освобождения от уголовной ответственности. Обозначенное выше позволяет сделать вывод об актуальности исследуемой темы и потребности в осуществлении комплексного анализа института освобождения от уголовной ответственности.

## Библиография

1. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
2. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
3. Крылова Н.Е. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Вестник Московского университета. 2016. № 3. С. 37-55.
4. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г.) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 9. С. 32-37.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 04 августа 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 25. Ст. 2945.
6. Хлебницына Е.А. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Криминологический журнал. 2019. № 4. С. 31-56.
7. Antoniuk N. O. Forms of criminal liability in case of death of the patient // Wiadomości Lekarskie. – 2021. – С. 2891.
8. Dyuk K. I., Mychak T. V., Takhautdinova A. R. Some issues of the exemption from criminal liability with the imposition of a court fine // Science Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences. – 2020. – №. 3. – С. 19-25.
9. Muazzam A. Exemption of Criminal Liability in Connection with the Expiration of the Period // European Journal of Research Development and Sustainability. – 2021. – Т. 2. – №. 2. – С. 37-42.
10. Podroikina I. A. Exemption from Criminal Liability in Connection with the Settlement with the Injured Party: Issues of Theory and Practice // XVII International Research-to-Practice Conference dedicated to the memory of MI Kovalyov (ICK 2020). – Atlantis Press, 2020. – С. 151-155.

## Some issues of the implementation of the institution of exemption from criminal liability

**Ol'ga V. Zhurkina**

PhD in Law,  
Head of the Department of Organization of Judicial and prosecutorial and investigative activities,  
Orenburg State University,  
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: olga\_fv@inbox.ru

## Abstract

The article discusses the actual problems of the implementation of certain aspects of the institution of exemption from criminal liability based on the analysis of examples of judicial

Ol'ga V. Zhurkina

practice. The article explores various points of view regarding the application of a court fine, as well as analyzes the materials of judicial practice on the application of this ground for exemption from criminal liability. In addition, a comparative legal assessment of the effectiveness of the use of this institution in relation to minors is carried out. The author analyzes the concept and features of "making amends". It seems necessary to pay attention to this problem, due to the fact that the forms of compensation or other compensation for the damage caused by the legislator have not been determined, and in each specific case are determined by the court, taking into account the opinion of the victim. The article analyzes the importance of the position of the public prosecutor when considering the issue of applying a court fine by the court.

### For citation

Zhurkina O.V. (2024) Nekotorye voprosy realizatsii instituta osvobozhdeniya ot ugovolnoi otvetstvennosti [Some issues of the implementation of the institution of exemption from criminal liability]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 366-371.

### Keywords

Exemption from criminal liability, criminal liability, judicial fine, criminal punishment, compensation for harm, damages, coercive measures.

## References

1. Khlebnitsyna E.A. (2019) Osobennosti osvobozhdeniya nesovershennoletnikh ot ugovolnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa [Peculiarities of the release of minors from criminal liability with the appointment of a judicial fine]. *Kriminologicheskii zhurnal* [Criminological Journal], 4, pp. 31-56.
2. Krylova N.E. (2016) Osvobozhdenie ot ugovolnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: problemy zakonodatel'noi reglamentatsii i pravoprimereniya [Release from criminal liability with the appointment of a judicial fine: problems of legislative regulation and law enforcement]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of Moscow University], 3, pp. 37-55.
3. Obzor praktiki primeneniya sudami polozenii glavy 8 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob obshchey otvetstvennosti, iskluchayushchikh prestupnost' deyaniya (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 22 maya 2019 g.) [Review of the practice of applying by courts the provisions of Chapter 8 of the Criminal Code of the Russian Federation on circumstances excluding the criminality of an act (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on May 22, 2019)] (2019). *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 9, pp. 32-37.
4. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (po sostoyaniyu na 04 avgusta 2023 g.) [Criminal Code of the Russian Federation (as of August 4, 2023)] (2023). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 2945* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 2945], 25.
5. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
6. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugovolnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
7. Muazzam, A. (2021). Exemption of Criminal Liability in Connection with the Expiration of the Period. *European Journal of Research Development and Sustainability*, 2(2), 37-42.
8. Dyuk, K. I., Mychak, T. V., & Takhautdinova, A. R. (2020). Some issues of the exemption from criminal liability with the imposition of a court fine. *Science Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, (3), 19-25.
9. Podroikina, I. A. (2020, March). Exemption from Criminal Liability in Connection with the Settlement with the Injured Party: Issues of Theory and Practice. In XVII International Research-to-Practice Conference dedicated to the memory of MI Kovalyov (ICK 2020) (pp. 151-155). Atlantis Press.
10. Antoniuk, N. O. (2021). Forms of criminal liability in case of death of the patient. *Wiadomości Lekarskie*, 2891.