

**УДК 343**

## **Некоторые вопросы обеспечения безопасности судебной деятельности при получении сообщения о минировании суда**

**Волосова Нонна Юрьевна**

Доктор юридических наук,  
доцент,  
завкафедрой уголовного права,  
Оренбургский государственный университет,  
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;  
e-mail: vasilii\_vasiliev@rambler.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются организационные и процессуальные вопросы, возникающие в деятельности суда при поступлении сообщения о минировании здания. Отмечается необходимость учета современных реалий в организации деятельности суда при получении таких сообщений и внесения изменений в процессуальное законодательство, которое позволяло бы осуществлять рассмотрение дел в ином формате.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Волосова Н.Ю. Некоторые вопросы обеспечения безопасности судебной деятельности при получении сообщения о минировании суда// Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 372-378.

**Ключевые слова**

Суд, совещательная комната, эвакуация, причинение ущерба, ложные сообщения о минировании.

## Введение

В последние несколько лет все чаще приходится сталкиваться с сообщениями об очередной эвакуации из зданий судов ввиду сообщения о минировании. Данные сообщения являются достаточно распространенными, и если раньше это рассматривалось как чьи-то хулиганские действия и таких «любителей» пошутить находили достаточно быстро, то в настоящий момент такие сообщения – это способ дестабилизации работы государственного учреждения, деятельность которого непосредственно связана с принятием решения по тому или иному делу, а также способ дискредитации органов государственной власти. Технология причинения ущерба путем направления ложных сообщений о минировании стала достаточно распространенной практикой, а сообщения стали поступать через сеть Интернет. С начала проведения спецоперации для дестабилизации ситуации в стране такие сообщения стали неотъемлемой частью жизни и российских граждан, и государственных органов, включая суды. Эти сообщения являются серьезным фактором, негативно влияющим на деятельность всей судебной системы Российской Федерации.

Как указывают специалисты, большинство таких массовых рассылок поступают с IP-адресов, находящихся за рубежом, а действия лиц, их осуществляющих, выходят за рамки простого интернет-хулиганства. Подобные сообщения – хорошо отлаженная системная работа, направленная на изматывание государственных структур и населения выполнением эвакуационных мероприятий [Герасименко, www].

Процесс эвакуации судов создает определенные проблемы как для участников процесса, посетителей и судей, так и для служб, обеспечивающих порядок в зале судебного заседания и в здании суда.

### **Виды вреда, причиняемого заведомо ложным сообщением о минировании**

Негативные последствия заведомо ложных сообщений о минировании – это не только создание проблем процессу отправлению правосудия, причинение имущественного или физического вреда. Данные последствия гораздо обширнее. Это потери иного характера, к которым можно отнести репутационные, временные, процессуальные.

Говоря о репутационных потерях, прежде всего хотелось бы остановиться на доверии населения к деятельности правоохранительных и судебных органов. Звонки о минировании дестабилизируют работу всей системы правосудия в широком смысле этого слова, подрывая доверие к ней, а также уважение к процессу отправлению правосудия. Происходит определенная дискредитация органов государственной власти, которые, как может сложиться ложное впечатление, не могут предотвратить эту волну звонков.

Второй категорией потерь являются временные потери, связанные с производством по различной категории уголовных, гражданских и административных дел. Они могут выражаться, в частности, в откладывании, причем иногда и на неопределенное время, а то и на несколько дней, недель и даже месяцев, производства по делу ввиду неоднократных ложных сообщений о минировании здания суда. Эти обстоятельства существенно влияют на сроки рассмотрения дел. Кроме того, время, которое проводят участники судебного разбирательства в суде, существенно увеличивается, если происходит эвакуация суда, даже на небольшой промежуток времени (час, полтора, два или три) для проверки данного сообщения.

По мнению некоторых адвокатов и судей, эвакуация может сильно сказаться на ходе гражданских и уголовных дел, и это относится к процессуальным проблемам. Например, это не только способно привести к невозможности допроса свидетелей, но также есть риск истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Для рассмотрения дел это очень критично [Кто и чем расплачивается за ложные минирования судов, [www](http://www)]. Участие приглашенных участниками процесса свидетелей, специалистов, экспертов в судебном заседании становится весьма затруднительным, так как не всегда есть возможность обеспечить их явку на следующий день или в другое время по различным причинам.

Многие профессиональные участники производства могут не успеть явиться на другое судебное заседание, которое назначено в другом суде.

Проблемы также могут возникнуть в процессе прения сторон. Выступление в прениях относится к наиболее сложным в производстве по уголовным и гражданским делам. Это прежде всего подведение итогов рассмотрения дела, когда подлежат анализу все собранные по делу доказательства, приводятся аргументы, позволяющие суду принять решение. Любое прерывание выступления в прениях сторон оказывает существенное влияние на восприятие обстоятельств дела участниками процесса и судом, а в случае сообщения о минировании суда требует принятия срочных мер для эвакуации всех лиц, находящихся в здании суда, и прерывания прений сторон. Причем данные действия должны быть проведены безотлагательно.

С точки зрения не правовой, а психологической это очень сложный момент не только для того, кто выступает в прениях, но и для других участников процесса, и прежде всего судьи, которому очень важно выслушать участников в прениях, не прерываясь, для того, чтобы потом можно было сопоставить приведенные ими доводы и вынести законное и обоснованное решение (приговор), аргументированное и содержащее обоснование принятия или непринятия доводов участников судебного разбирательства.

И с этим негативным фактором, к сожалению, приходится мириться. И хотя участники судебного разбирательства и сами судьи с пониманием относятся к подобным сообщениям и проводимым мероприятиям, тем не менее приходится констатировать наличие определенных неудобств.

### **Продолжать или эвакуироваться?**

Достаточно сложным является и вопрос, касающийся действий суда, который рассматривает уголовное, гражданское, административное или иное дело, после получения сообщения о минировании: должен ли он объявить перерыв или должен отложить рассмотрение дела?

Вполне закономерным кажется при получении сообщения о минировании объявление перерыва в рассмотрении дела и эвакуация участников процесса, но процессуальное законодательство предусматривает также возможность отложения рассмотрения дела. К сожалению, процессуальное законодательство ответа на вопрос, как должен поступить судья (суд) в случае сообщения о минировании – объявить перерыв или отложить рассмотрение дела, не дает. Поэтому, полагаем, в зависимости от сложившейся ситуации судья может как отложить рассмотрение дела, так и объявить перерыв, если, например, такое сообщение поступило утром и есть вероятность закончить проверочные мероприятия в течение нескольких часов, до окончания работы суда.

Но возникает и другой вопрос: как быть, когда судья находится в совещательной комнате? Положения уголовного судопроизводства (ст. 298 УПК РФ) устанавливают, что во время

постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. По окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Возможность выхода из совещательной комнаты, если речь идет о такой чрезвычайной ситуации, как сообщение о минировании, законодателем не предусмотрена. А любое проникновение в совещательную комнату для сообщения о такой чрезвычайной ситуации будет говорить о нарушении тайны совещания судей. Этот вопрос законодателем не регламентирован.

Экспертами в области безопасности, юристами и исследователями предлагаются различные варианты разрешения организационных и правовых вопросов, связанных с сообщениями о минировании.

Среди предложений по разрешению данной ситуации поступают и такие, которые предлагают не обращать внимания на данные сообщения, поскольку реальной угрозы нет. Однако рядом специалистов справедливо высказывается опасение, что такое игнорирование может подвигнуть злоумышленников на более радикальные меры, связанные с реальным минированием. Никто не простит бездействия, если что-то случится [Герасименко, [www](#)].

В свое время, когда прокатилась волна сообщений о минировании Санкт-петербургских судов, объединенная пресс-службе поясняла, что они являются «заложниками ситуации» и не могут не проводить эвакуацию, рисковать жизнью и здоровьем граждан, судей и сотрудников аппарата. Иных полномочий в этой ситуации у суда нет, что, безусловно, ведет и к нарушению прав участников процесса, и увеличению сроков рассмотрения дел [Суды выходят на улицу [www](#)].

Ряд специалистов считает, что было бы верным использовать более гибкие механизмы реагирования на подобного рода угрозы. Но ими справедливо указывается на отсутствие гибкости юридических норм, что не позволяет «оперативно подстраивать наши правовые рычаги и инструменты управления под вновь возникающие угрозы». Ими отмечается, что «пока соответствующие службы пытаются найти злоумышленников, перед органами власти и руководителями объектов возникает дилемма – эвакуировать или не эвакуировать людей с объектов, указываемых в сообщениях» [Герасименко, [www](#)].

В постановлениях Правительства РФ [Постановление Правительства РФ от 11 февраля 2017 г. № 176, [www](#); Постановление Правительства РФ от 2 августа 2019 г. № 1006, [www](#)], регулирующих вопросы антитеррористической защищенности различных объектов, и соответствующих инструкциях однозначно установлено, что руководитель, непосредственно руководящий «деятельностью работников на объекте (территории) (лицо, его замещающее), при ... получении информации об угрозе совершения террористического акта ... обеспечивает ... безопасную и беспрепятственную эвакуацию ... лиц, находящихся на объекте ...».

Полагаем, на сегодняшний момент в отсутствие иного механизма и алгоритма требование об эвакуации должно выполняться незамедлительно и беспрекословно, дабы обеспечить безопасность граждан и не осложнять работу специальных служб. Кроме того, никто не может предугадать в такой ситуации, насколько реальна высказанная в сообщении угроза, а невозможность сразу установить источник такой информации, а следовательно, и оперативно проверить ее усугубляет характер такой угрозы.

Ряд специалистов указывает на необходимость подробной регламентации действий руководителя объекта, когда он получил сообщения о минировании. Кроме того, требуют уточнения алгоритмы действий силовиков и экстренно-оперативных служб, которые должны учитывать источник информации, общую оперативную обстановку как на объекте, так и на

территории населенного пункта, а также уровень антитеррористической защищенности объекта [Герасименко, www]. По существу, ими предлагается несколько отойти от алгоритма действий, предложенного в постановлениях Правительства. Не выступая ни за, ни против такой инициативы, хотелось бы отметить, что такой алгоритм требует просчета всех рисков и опасностей, которые могут возникнуть в процессе его реализации, и проведения большой аналитической работы.

Есть и другие предложения. Например, Депутат Государственной Думы РФ В. Власов выступил с инициативой, в которой предлагал определить отдельные наказания за такую информацию в УК РФ, который будут действовать на время проведения российскими вооруженными силами СВО или КТО, чтобы сообщений о ложных минированиях стало меньше [Власов предложил ужесточить наказание за ложные минирования в период СВО, www]. Однако данное предложение актуально лишь только в отношении информации, которая исходит от российских граждан или с территории государств, которые продолжают сотрудничать с правоохранительными органами РФ. По большей части сегодня такие анонимные сообщения поступают из тех государств, которые в большинстве своем никак не реагируют на незаконные действия.

### Заключение

Изложенное позволяет выделить несколько проблемных полей, которые требуют своего законодательного регламентирования, включая процессуальное законодательство:

– следует разработать новый алгоритм действия судов при поступлении им сообщений о факте минирования, который бы учитывал новые реалии и мог обеспечить безопасность граждан, участников процесса, судей и всего аппарата суда и в то же время не оказывал существенного влияния на ход производства по делу в суде;

– полагаем, процессуальные нормы, устанавливающие порядок нахождения судьи (суда) в совещательной комнате, должны быть дополнены указанием следующего содержания: суд обязан сделать перерыв с выходом из совещательной комнаты в случае наступления чрезвычайной ситуации или иных обстоятельств, препятствующих отправлению правосудия;

– кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о возможности рассмотрения уголовных, гражданских, административных и иных дел с использованием ВКС в случае систематически и неоднократно поступающих сообщений о минировании в суды, когда участники процесса могут подключаться и участвовать в судебном заседании посредством ВКС и не являться в здание суда.

### Библиография

1. Власов предложил ужесточить наказание за ложные минирования в период СВО // Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/news/vlasov-predlozhit-uzhestochit-nakazanie-za-lozhnye-minirovaniya-v-period-svo.html> (дата обращения: 24.08.2024).
2. Герасименко В. Эвакуировать нельзя оставить // Мир безопасности. 2021. № 7
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
5. Кто и чем расплачивается за ложные минирования судов // News.ru. URL: <https://yandex.ru/turbo/news.ru/society/moralnye-ubytki-v-dvuh-stolicah-prodolzhayut-evakuirovat-sudy> (дата обращения: 24.08.2024).
6. Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий): постановление Правительства РФ от 2 августа 2019 г. № 1006. URL: <https://base.garant.ru/>

72585152/ (дата обращения: 02.09.2024).

7. Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) в сфере культуры и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий): постановление Правительства РФ от 11 февраля 2017 г. № 176. URL: <https://base.garant.ru/71611840/> (дата обращения: 02.09.2024).
8. Суды выходят на улицу // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4233928> (дата обращения: 24.08.2024).
9. Herring J. Criminal law: The basics. – Routledge, 2021.
10. Levin B. Criminal law exceptionalism // Virginia Law Review. – 2022. – Т. 108. – №. 6. – С. 1381-1448.

## **Some issues of ensuring the security of judicial activity when receiving a message about the mining of the court**

**Nonna Yu. Volosova**

Doctor of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of Criminal Law,  
Orenburg State University,  
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: [vasilii\\_vasiliev@rambler.ru](mailto:vasilii_vasiliev@rambler.ru)

### **Abstract**

The article deals with organizational and procedural issues arising in the activities of the court when a message about the mining of a building is received. It is noted that it is necessary to take into account modern realities in the organization of the court's activities when receiving such messages and making changes to procedural legislation that would allow for the consideration of cases in a different format.

### **For citation**

Volosova N.Yu. (2024) Nekotorye voprosy obespecheniya bezopasnosti sudebnoi deyatel'nosti pri poluchenii soobshcheniya o minirovanii suda [Some issues of ensuring the security of judicial activity when receiving a message about the mining of the court]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 372-378.

### **Keywords**

Court, conference room, evacuation, causing damage, false reports of mining.

## **References**

1. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
3. Gerasimenko V. (2021) Evakuirovat' nel'zya ostavit' [It is impossible to evacuate, to leave]. *Mir bezopasnosti* [World of Security], 7. Available at: <https://gurb.mosreg.ru/sobytiya/novosti-ministerstva/19-07-2021-11-32-47-problemy-reagirovaniya-na-lozhnye-soobshcheniya-o> [Accessed 24.08.2024].
4. Herring, J. (2021). Criminal law: The basics. Routledge.
5. Kto i chem rasplachaetsya za lozhnye minirovaniya sudov [Who pays for false mining of ships and how]. *News.ru*.

Available at: <https://yandex.ru/turbo/news.ru/s/society/moralnye-ubytki-v-dvuh-stolicah-prodolzhayut-evakuirovat-sudy> [Accessed 24.08.2024].

6. Levin, B. (2022). Criminal law exceptionalism. *Virginia Law Review*, 108(6), 1381-1448.
7. *Ob utverzhdenii trebovaniy k antiterroristicheskoi zashchishchennosti ob"ektov (territorii) Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii i ob"ektov (territorii), odnosyashchikhsya k sfere deyatel'nosti Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii, i formy pasporta bezopasnosti etikh ob"ektov (territorii): postanovlenie Pravitel'stva RF ot 2 avgusta 2019 g. № 1006* [On approval of requirements for anti-terrorist protection of facilities (territories) of the Ministry of Education of the Russian Federation and facilities (territories) related to the sphere of activity of the Ministry of Education of the Russian Federation, and the form of the security passport of these facilities (territories): Resolution of the Government of the Russian Federation No. 1006 of August 2, 2019]. Available at: <https://base.garant.ru/72585152/> [Accessed 02.09.2024].
8. *Ob utverzhdenii trebovaniy k antiterroristicheskoi zashchishchennosti ob"ektov (territorii) v sfere kul'tury i formy pasporta bezopasnosti etikh ob"ektov (territorii): postanovlenie Pravitel'stva RF ot 11 fevralya 2017 g. № 176* [On approval of requirements for anti-terrorist protection of cultural facilities (territories) and the form of the security passport for these facilities (territories): Resolution of the Government of the Russian Federation No. 176 of February 11, 2017]. Available at: <https://base.garant.ru/71611840/> [Accessed 02.09.2024].
9. Sudy vykhodyat na ulitsu [Courts take to the streets]. *Kommersant* [Kommersant]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/4233928> [Accessed 24.08.2024].
10. Vlasov predlozhit' uzhestochit' nakazanie za lozhnye minirovaniya v period SVO [Vlasov proposed to toughen the punishment for false mining during the SVO period]. *Parlamentskaya Gazeta* [Parliamentary newspaper]. Available at: <https://www.pnp.ru/news/vlasov-predlozhit-uzhestochit-nakazanie-za-lozhnye-minirovaniya-v-period-svo.html> [Accessed 24.08.2024].