

**УДК 343.9****Использование специальных знаний при расследовании  
экономических преступлений****Балабанов Андрей Александрович**

Главный эксперт,  
Экспертно-криминалистический центр МВД по Республике Крым,  
295048, Российская Федерация, Симферополь, ул. Балаклавская, 68;  
e-mail: expert\_7679@mail.ru

**Аннотация**

В статье исследуется роль и значение специальных знаний при расследовании экономических преступлений. Рассматривается, как экспертизы и консультации специалистов в области экономики, бухгалтерии и финансов способствуют более эффективному раскрытию и расследованию сложных экономических нарушений. Обсуждаются различные виды экономических экспертиз, их методология и практика применения, а также проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются следователи и судьи при работе с экспертными заключениями. Особое внимание уделяется примерам успешного применения специальных знаний в расследованиях и предложены рекомендации по оптимизации использования экспертных ресурсов для повышения точности и достоверности расследований экономических преступлений. Сложность и техническая насыщенность экспертных заключений часто требуют дополнительных разъяснений, чтобы быть адекватно понятыми и правильно оцененными судом. Недостаток таких разъяснений может привести к неправильной интерпретации выводов экспертов и судебным ошибкам. Для улучшения ситуации необходимо упрощение языка и структуры экспертных заключений, чтобы сделать их более доступными и ясными для участников процесса. Консультации специалистов часто остаются неформализованными в рамках УПК РФ, что снижает их значение в качестве доказательственного материала. Введение процессуальной фигуры специалиста-консультанта могло бы повысить объективность и независимость выводов, улучшая качество правоприменения. В настоящее время существует потребность в специализированных видах экономических экспертиз, для которых отсутствуют унифицированные и стандартизированные методики. Это создает трудности для экспертов и может снижать качество их работы.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Балабанов А.А. Использование специальных знаний при расследовании экономических преступлений // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 6А. С. 310-318.

**Ключевые слова**

Экономические преступления, специальные знания, экономическая экспертиза, бухгалтерская экспертиза, финансовые расследования, методология экспертизы, расследование преступлений, экспертные заключения.

## Введение

В современных условиях такие экономические преступления как мошенничество, коррупция, отмывание денег, уклонение от уплаты налогов приобретают соответствующий постиндустриальному обществу характер. Так, преступные схемы приобретают более сложный характер, что, в свою очередь, требует от правоохранительных органов понимания специфики финансовых операций, современных технологий и методик выявления нарушений. Это создает необходимость в применении специализированных знаний, которые могут включать бухгалтерский и финансовый анализ, судебно-экономическую экспертизу, а также знания в области информационных технологий, криптографии.

При расследовании преступлений экономической направленности особую роль, как было сказано ранее, играют специальные знания. Действительно, эффективность доказательственной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений в большинстве своем зависит от использования следователями и оперативными сотрудниками специальных знаний сведущих лиц [Зайцева, 2009, 78]. Действительно, в условиях современных реалий, где схемы преступлений становятся все более изощренными, использование специальных знаний становится ключевым элементом для успешного расследования и правоприменения.

## Основная часть

По мнению ряда авторов, формы использования специальных знаний в уголовном процессе можно разделить на два вида: процессуальные и непроцессуальные [Зеленский, 2012, 2]. Первые, как понятно из названия, прямо предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Вторые – хотя они прямо и не предусмотрены законом, но вытекают из принципов уголовного процесса и обусловлены требованиями закона о быстром и полном раскрытии преступлений. Так, к процессуальным формам использования специальных знаний можно отнести проведение ревизий, судебно-экономических экспертиз, привлечение специалистов к участию в следственных действиях, а к непроцессуальным – получение устных консультаций.

В методиках расследования отдельных видов экономических преступлений, разработанных криминалистикой для следователей, неизменно затрагиваются вопросы назначения и проведения ревизий. В юридической литературе существует большое количество определений понятия «ревизия», однако наиболее емким представляется понятие, данное Ивановой Е.Л., которая определяет ревизию как систему обязательных контрольных действий по документальной и фактической проверке законности и обоснованности совершенных в ревизуемом периоде хозяйственных и финансовых операций ревизуемой организации, правильности их отражения в бухгалтерском учете [Иванова, 2012].

Цель ревизии можно определить как проверку законности, точности и обоснованности финансовых операций.

Основные объекты ревизии – аспекты финансово-хозяйственной деятельности организации.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не признает документальные проверки и ревизии самостоятельными источниками доказательств. Однако ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяет органам дознания, дознавателям, следователям и прокурорам требовать их проведения и привлекать специалистов для этого. Таким образом, законодательство дает возможность инициировать документальные проверки и ревизии с привлечением специалистов.

Анализ подходов авторов к сущности ревизии позволяет выделить два противоположных

подхода на ее природу и процессуальное значение. Некоторые ученые относят ее к административно-правовому институту, другие – к уголовно-процессуальному. Так, например, А.В. Дулов утверждает, что ревизия, которая проводится по требованию следователя, теряет свой административный характер и из средства хозяйственного контроля переходит в уголовно-процессуальное действие [Дулов, 2017, 45]. Ю.Н. Дворкин поддерживает точку зрения о том, что ревизия как административный инструмент сохраняет свою значимость даже при ее применении в уголовном процессе [Дворкин, 2016, 87]. Он указывает, что ревизия, хотя и используется для сбора доказательств в уголовных делах, все еще выполняет свои первоначальные функции контроля за соблюдением финансовых и хозяйственных норм. Автор считает, что административные элементы ревизии, такие как ее цели и процедура, сохраняются, что позволяет ей оставаться эффективным средством в различных областях правоприменения. Согласно данному подходу, ревизии, инициированные в ходе расследования, должны рассматриваться как составная часть процессуальных действий, поскольку они непосредственно влияют на установление фактических обстоятельств дела и могут существенно изменить ход расследования. Этот подход подчеркивает важность интеграции ревизий в систему уголовно-процессуального законодательства, обеспечивая их процессуальную правомерность и значимость.

В.В. Шадрин считает, что процессуальная природа ревизии проявляется в ее регуляции нормами уголовно-процессуального законодательства, что делает ее важным инструментом в расследовании преступлений. Так, по мнению автора ревизия в уголовном процессе – это процессуальное действие для сбора доказательств и проверки фактов, важное для расследования и судебного разбирательства. По УПК РФ, ревизия инициируется следователем или дознавателем для проверки подозрений о преступлении [Шадрин, 2015, 90]. Аналогичную позицию занял В.А. Серов [Серов, 2018, 172]. По его мнению, ревизия не носит процессуального характера, а проводится за рамками уголовного процесса и его выводы приобщаются к делу в том же порядке и имеют такое же значение, как и другие документы. Так, автор утверждает, что ревизия все же остается инструментом административного контроля.

Таким образом, на наш взгляд ревизия является комплексным институтом, сочетающим элементы административного права и уголовного процесса. Ревизию следует понимать как комплексный институт, который содержит в себе элементы административного права и уголовного процесса. Даже будучи применимой в уголовном процессе, ревизия, на наш взгляд, продолжает выполнять свои первоначальные административные функции, но также становится важным процессуальным инструментом для следователей и судов.

Соответственно, при взгляде на ревизию как на комплексный институт, она будет выполнять две функции: контроль за соблюдением административных норм и сбор доказательств в уголовном процессе.

Немаловажное значение при расследовании экономических преступлений имеет назначение судебно-экономических экспертиз.

Судебно-экономическая экспертиза является одним из наиболее распространенных видов исследований, целью которого является выявление нарушений в учете и бухгалтерской отчетности, установление наличия умысла и расчет финансовых убытков, причиненных бюджету на уровне местного или государственного управления.

С учетом постоянно изменяющихся тенденций на рынке и в экономической среде, возникает необходимость в назначении специализированных видов экономических экспертиз, которые не охвачены компетенцией региональных подразделений экспертно-криминалистических центров

(данные экспертизы имеют узкий характер). Соответственно, на практике прослеживается отсутствие стандартизированных методик для проведения таких экспертиз. В результате эксперты сталкиваются с трудностями в работе из-за недостатка методологических рекомендаций.

Рассмотрев общие вопросы проведения экспертиз по делам, связанным с преступлениями в сфере экономики, приведет следующую классификацию экспертиз по таким делам:

*Оценочная экспертиза* определяет стоимость объектов в денежном выражении, включая рыночную стоимость и соответствие критериям. Она требует экономических знаний и связана с другими судебными экономическими экспертизами. Хочется подчеркнуть, что данный вид экспертизы особенно важен для точной оценки объектов в различных правовых сферах, таких как налогообложение и страхование.

*Экспертиза сметной документации* проверяет достоверность расчетов и фактическую стоимость строительства, ремонта или реконструкции, исключая завышение или занижение данных. Н.А. Смирнова отмечает ее необходимость для предотвращения мошенничества и эффективного расходования средств в строительных проектах.

*Товароведческая экспертиза*, представляющая собой исследование непродовольственных товаров, сырья и оборудования. В данном случае проверка осуществляется на предмет соответствия нормативно-правовым актам и ГОСТам. Необходимость товароведческой экспертизы особенно важна для обеспечения соответствия продукции стандартам безопасности и качества, что критично в условиях глобализации рынка и усиления требований к товарной продукции.

*Инженерно-экономическая экспертиза* устанавливает фактические результаты производственно-хозяйственной деятельности и оценивает аспекты производственного процесса, а также экономическую эффективность внедрений. Ключевая роль данной экспертизы состоит в оптимизации процессов и повышении экономической эффективности для обеспечения конкурентоспособности на рынке.

Однако на практике зачастую возникают проблемы в процессе оценки заключения эксперта в суде. Ввиду сложности многих терминов и специфики методов, применяемых в экономических экспертизах, судье и сторонам дела часто требуются пояснения определенных понятий и разъяснения специализированных терминов. Эти проблемы обостряются, когда экспертные заключения содержат сложные экономические модели и расчеты, требующие глубоких знаний в области экономики и финансов. К данной проблеме ученые обращались в своих трудах неоднократно. Так, например, экспертные заключения часто содержат терминологию и методологию, которые могут быть трудны для восприятия неспециалистами. Это создает трудности при их оценке, так как судьи и адвокаты могут испытывать затруднения в интерпретации выводов, что усложняет процесс принятия справедливого решения.

Костин А.И. в своем исследовании отмечает, что сложные и технически насыщенные заключения требуют дополнительного разъяснения и пояснений, чтобы быть адекватно понятыми и правильно оцененными судом [Костин, 2019, 62].

Данные позиции авторов, на наш взгляд, не вызывают сомнений. Действительно, на практике часто происходят ситуации, когда специфичная терминология влечет за собой необходимость ее пояснения для судей и осуществление запроса дополнительных разъяснений от специалиста, что, в свою очередь, приводит к затягиванию процессуальных сроков. Здесь также стоит упомянуть и о том, что даже в том случае, если такие разъяснения не будут истребованы, заключения, содержащие специальные термины, может быть неправильно

интерпретировано самим судьей и привести к судебным ошибкам. Безусловно, их можно оспорить в апелляционной инстанции, однако это также затягивает процесс и увеличивает затраты.

Стремление специалистов к использованию более доступного языка, безусловно, решило бы данную проблему. Однако, также видится целесообразным привлечение самого специалиста для дополнительных пояснений в случае рассмотрения уголовных дел экономической направленности.

Также в процессе расследования экономических преступлений немаловажно взаимодействие следователя с иными участниками уголовного процесса, в числе которых есть и специалист.

Одной из форм такого взаимодействия является совместное участие в следственных действиях, в процессе производства которых специалист осуществляет консультацию. Например, зачастую при расследовании преступлении экономической направленности, в распоряжении следователя имеется достаточно большой объем информации, часть которой не имеет отношения к делу. В таком случае, специалист может проконсультировать следователя на предмет того, какие документы необходимо изъять и осмотреть. Во время участия специалиста в следственных действиях, он имеет право задавать вопросы следователю, получать от него разъяснения.

Однако на практике при данной форме взаимодействия также существуют проблемы, например, сложность координации. В таком случае, снижается результативность самого взаимодействия, сводя ее эффективность к нулю. Следователи, не предоставляя необходимую информацию и сведения специалисту, лишают его возможности комплексной и полной оценки всех обстоятельств.

Решением данной проблемы нам видится в формировании межведомственных рабочих групп для координации действий и решения возникающих проблем, что может способствовать более эффективному взаимодействию и ускорению процесса расследования. Такие группы формировались бы на основании приказов или постановлений руководителей соответствующего ведомства, что формализовало бы их характер. Кроме того, видится необходимым проведение регулярных встреч (например, ежемесячных) для обсуждения хода расследований, выявленных проблем и предложений по их решению.

Обратившись к непроцессуальным формам взаимодействия с специалистами, отметим, что наиболее распространенной формой является справочно-консультативная деятельность специалиста.

Справочно-консультативная деятельность специалиста на предварительном следствии заключается в предоставлении следователю сведений и рекомендаций, основанных на профессиональных знаниях, о характере и взаимосвязях определенных объектов, процессов и явлений, связанных с расследуемым преступлением.

Следователь может получать необходимые сведения от специалистов устно, что помогает в выдвижении версий и определении направлений расследования. Устные консультации играют значимую роль в подготовке следователя к принятию процессуальных и тактических решений, так, консультации позволяют дать следователю представление об информации, способах ее истребования и использования.

Также консультации могут осуществляться в письменной форме, в таком случае, например, когда она будет оформлена справкой, она приобретает статус доказательства и может быть использована в суде.

В сложных расследованиях, требующих значительного объема справочной информации, следователи часто прибегают к допросу специалистов в качестве свидетелей. При тщательной подготовке к такому допросу следователь может получить ответы на многие вопросы, что делает зафиксированные показания более полными и детализированными, чем письменные справки или устные консультации. В литературе высказываются предложения о формализации возможности получения консультаций в форме допроса специалистов. Это потребовало бы закрепления такого вида допроса, а также определения целей и порядка его проведения в уголовно-процессуальном законе.

Необходимость в консультировании со специалистами возникает практически при каждом расследовании экономических преступлений. Консультации могут потребоваться на всех этапах расследования, начиная с выявления признаков преступления и заканчивая сбором и анализом доказательств.

Одной из основных проблем, связанных с использованием консультаций специалистов в уголовном процессе, является недостаточная формализация данного института в УПК РФ. Консультации специалистов часто остаются неформализованными, что снижает их значение в качестве доказательственного материала. Т.В. Аверьянова отмечает, что «неформализованный характер консультаций специалистов приводит к тому, что их выводы часто не учитываются в полной мере при принятии процессуальных решений» [Аверьянова, 2008, 178].

Другой проблемой, на наш взгляд, является необходимость введения в УПК РФ такой процессуальной фигуры как специалист-консультант. Введение специалиста-консультанта позволит устранить многие существующие проблемы, связанные с недостаточной формализацией и ограниченными возможностями специалистов в уголовном процессе. Кроме того, специалист-консультант будет независимым участником процесса, что позволит избежать предвзятости и обеспечить объективность его выводов.

Так, предлагается дополнить УПК РФ ст. 58.1 «Специалист-консультант» и изложить ее в следующей редакции:

«1. Специалист-консультант – лицо, обладающее специальными знаниями в определенной области науки, техники, искусства или ремесла, привлекаемое следователем, дознавателем или судом для оказания справочно-консультационной помощи в ходе расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.

2. Специалист-консультант имеет право:

- а. на доступ к материалам дела, необходимым для выполнения своих обязанностей;
- б. давать письменные и устные консультации, заключения и справки, имеющие доказательственное значение.
- в. получать разъяснения от следователя, дознавателя или суда по вопросам, связанным с его компетенцией.

3. Назначение специалиста-консультанта производится постановлением следователя, дознавателя или определением суда.

4. Специалист-консультант может быть отстранен от участия в деле при наличии обстоятельств, которые могут повлиять на его объективность и беспристрастность.

5. Специалист-консультант несет ответственность за дачу заведомо ложных заключений и консультаций в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

Таким образом, расследование экономических преступлений на современном этапе требует от правоохранительных органов глубокого понимания специфики финансовых операций, современных технологий и методик выявления нарушений.

Специальные знания позволяют эффективно использовать доказательственную базу, правильно интерпретировать сложные финансовые данные и схемы, а также формулировать обоснованные выводы, которые могут быть представлены в суде. Консультации специалистов помогают следователям и оперативным сотрудникам правильно направлять ход расследования, выбирая оптимальные методы сбора и анализа доказательств.

Формализация роли специалистов и введение фигуры специалиста-консультанта в уголовно-процессуальное законодательство повысило бы объективность и независимость экспертных заключений, что в свою очередь увеличило бы эффективность и точность расследований. Таким образом, использование специальных знаний является неотъемлемой частью борьбы с экономическими преступлениями, обеспечивая высокое качество правоприменительной деятельности и способствуя справедливому разрешению уголовных дел.

### Заключение

В процессе исследования, были сделаны следующие выводы:

- Сложность и техническая насыщенность экспертных заключений часто требуют дополнительных разъяснений, чтобы быть адекватно понятыми и правильно оцененными судом. Недостаток таких разъяснений может привести к неправильной интерпретации выводов экспертов и судебным ошибкам. Для улучшения ситуации необходимо упрощение языка и структуры экспертных заключений, чтобы сделать их более доступными и ясными для участников процесса.
- Консультации специалистов часто остаются неформализованными в рамках УПК РФ, что снижает их значение в качестве доказательственного материала. Введение процессуальной фигуры специалиста-консультанта могло бы повысить объективность и независимость выводов, улучшая качество правоприменения.
- В настоящее время существует потребность в специализированных видах экономических экспертиз, для которых отсутствуют унифицированные и стандартизированные методики. Это создает трудности для экспертов и может снижать качество их работы.

Эти выводы подчеркивают важность использования специальных знаний в расследовании экономических преступлений, необходимость их формализации и стандартизации, а также улучшения доступности и ясности экспертных заключений для участников судебного процесса.

### Библиография

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М., 2008. С. 178.
2. Дворкин Ю.Н. Ревизия в системе административного и уголовного права. Казань: Юридический центр, 2016. С. 87.
3. Дулов А.В. Ревизия и ее правовая природа: административный контроль и уголовно-процессуальные функции. М.: Право и экономика, 2017. С. 45.
4. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
5. Зайцева Е.А. К вопросу о заключении специалиста // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2009. № 4 (11). С. 78.
6. Зеленский В.Д. О процессуальных и организационных формах использования специальных знаний в расследовании // Общество и право. 2012. № 1 (38). С. 2.
7. Иванова Е.Л. Контроль и ревизия. Саратов: Научная книга, 2012. 160 с.
8. Костин А.И. Проблемы понимания экспертных заключений в судебном процессе // Вестник судебной экспертизы. 2019. № 4. С. 62.
9. Серов В.А. Административные и процессуальные аспекты ревизии в уголовном процессе. СПб.: Юридическая

литература, 2018. С. 172.

10. Шадрин В.В. Процессуальные действия следователя и дознавателя в уголовном процессе. М.: Юрист, 2015. С. 90.

## Use of specialized knowledge in the investigation of economic crimes

**Andrei A. Balabanov**

Chief Expert,  
Forensic Science Center of the Ministry of Internal Affairs  
of the Republic of Crimea,  
295048, 68, Balaklavskaya str., Simferopol, Russian Federation;  
e-mail: expert\_7679@mail.ru

### Abstract

The article examines the role and importance of special knowledge in the investigation of economic crimes. It is considered how expertise and consultations of specialists in the field of economics, accounting and finance contribute to more effective disclosure and investigation of complex economic violations. Various types of economic expertise, their methodology and practice of application, as well as the problems and challenges faced by investigators and judges when working with expert opinions are discussed. Special attention is paid to examples of successful application of special knowledge in investigations and recommendations are proposed for optimizing the use of expert resources to improve the accuracy and reliability of investigations of economic crimes. The complexity and technical richness of expert opinions often require additional explanations to be adequately understood and correctly assessed by the court. The lack of such explanations may lead to incorrect interpretation of expert opinions and judicial errors. It is necessary to simplify the language and structure of expert opinions to make them more accessible and clearer to the participants in the process. Expert consultations often remain unformalized within the framework of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which reduces their value as evidence. Introducing the procedural figure of a specialist consultant could increase the objectivity and independence of conclusions, improving the quality of law enforcement. There is a need for specialized types of economic expertise for which there are no unified and standardized methods. This creates difficulties for experts and can reduce the quality of their work.

### For citation

Balabanov A.A. (2024) Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii ekonomicheskikh prestuplenii [Use of specialized knowledge in the investigation of economic crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (6A), pp. 310-318.

### Keywords

Economic crimes, special knowledge, economic expertise, accounting expertise, financial investigations, methodology of expertise, investigation of crimes, expert opinions.



## References

1. Aver'yanova T.V. (2008) *Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchei teorii* [Forensic examination. Course of general theory]. Moscow.
2. Dulov A.V. (2017) *Reviziya i ee pravovaya priroda: administrativnyi kontrol' i ugovno-protsessual'nye funktsii* [Revision and its legal nature: administrative control and criminal procedural functions]. Moscow: Pravo i ekonomika Publ.
3. Dvorkin Yu.N. (2016) *Reviziya v sisteme administrativnogo i ugovnogo prava* [Revision in the system of administrative and criminal law]. Kazan: Yuridicheskii tsentr Publ.
4. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
5. Ivanova E.L. (2012) *Kontrol' i reviziya* [Control and audit]. Saratov: Nauchnaya kniga Publ.
6. Kostin A.I. (2019) Problemy ponimaniya ekspertnykh zaklyuchenii v sudebnom protsesse [Problems of understanding expert opinions in judicial proceedings]. *Vestnik sudebnoi ekspertizy* [Bulletin of forensic examination], 4, p. 62.
7. Serov V.A. (2018) *Administrativnye i protsessual'nye aspekty revizii v ugovnom protsesse* [Administrative and procedural aspects of audit in criminal proceedings]. St. Petersburg: Yuridicheskaya literatura Publ.
8. Shadrin V.V. (2015) *Protsessual'nye deistviya sledovatelya i doznavatelya v ugovnom protsesse* [Procedural actions of the investigator and inquiry officer in criminal proceedings]. Moscow: Yurist Publ.
9. Zaitseva E.A. (2009) K voprosu o zaklyuchenii spetsialista [On the issue of a specialist's opinion]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (11), p. 78.
10. Zelenskii V.D. (2012) O protsessual'nykh i organizatsionnykh formakh ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v rassledovanii [On procedural and organizational forms of using special knowledge in investigation]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 1 (38), p. 2.