

**УДК 34****Сравнительная характеристика ответственности за действия  
третьего лица****Макаров Артем Андреевич**

Студент,  
Российский государственный университет правосудия,  
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочерёмушкинская, 69;  
e-mail: makarov.artiom96@mail.ru

**Аннотация**

Регулирование отношений, вытекающих из причинения вреда, чаще всего направлено на ситуации с односложными обязательственными связями между причинителем вреда и потерпевшим. Вместе с тем отечественному и зарубежному гражданскому праву, а также негосударственным сводам гражданского права известны отдельные виды деликтов, когда появляется дополнительное лицо, которое отвечает перед потерпевшим, хотя оно и не причиняло ему вред своими прямыми действиями. В статье проводится сравнительная характеристика ответственности за действия третьего лица. Автор приходит к выводу, что в сравнительной характеристике институт ответственности за действия третьего лица носит характер разрозненных деликтов, которые чаще всего не объединяются в единую правовую и правоприменительную категорию.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Макаров А.А. Сравнительная характеристика ответственности за действия третьего лица // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 137-141.

**Ключевые слова**

Ответственность, третье лицо, причинение вреда, деликт, потерпевший.

## Введение

Основной теоретический и практический интерес вызывают часто встречающиеся на практике ситуации ответственности работодателя за работника, ответственности родителя за ребенка, ответственности государства за действия служащих. Однако можно встретить и другие, не менее сложные и важные ситуации, единая с вышеуказанными случаями природа которых иногда оспаривается: ответственность за независимого контрагента, ответственность франчайзера за франчайзи, ответственность контролирующего лица в банкротстве и т.д.

Имеют ли все эти случаи общую природу? Могут ли они быть подчинены единому регулированию? Почему одно лицо может быть ответственно за вред, причиненный другим лицом? Совершает ли контролирующее лицо отдельный деликт или просто несет ответственность за чужие действия? Является ли ответственность контролирующего лица строгой или все-таки требует учета вины разных участников?

Ответив на эти и другие вопросы, которые стоят перед нами, мы сможем спроектировать инструментарий для решения текущих правовых проблем, возникающих в судебной практике: определяя степень связи между правовыми сферами отдельных лиц, мы определяем не только круг возможных должников для потерпевшего, но и стандарт поведения для лица, которому в случае причинения вреда другим лицом предстоит понести ответственность.

## Основная часть

Имеются ли в историческом и сравнительном аспекте основания для постановки вопроса о единой природе ответственности? Еще римскому праву были известны так называемые ноксальные иски (*actio noxalis*) [Birks, 2012]. В Институциях Юстиниана в кн. III титуле VIII отмечается: «...на случай преступления рабов, – если они, например, совершили кражу, разграбили имущество, причинили убыток или нанесли обиду, – даны ноксальные иски, по которым господину виновного предоставляется или уплатить цену тяжбы, или выдать раба головою для наказания» [Кофанова, Томсинова, 1998]. Таким образом, если чужой раб или чужой подвластный сын причинил кому-либо ущерб, то ответственность по ноксальному иску нес хозяин раба или *pater familias* подвластного [Краснокутский и др., 2004].

В современных правовых системах мы также встречаем схожий механизм возложения ответственности на лицо, отличное от причинителя вреда. Так, в системе общего права мы встречаем так называемую «замещающую ответственность» (*vicarious liability*). Однако, как указывает В. Хортон Роджерс, суды редко обобщают различные прецеденты в единое правило и чаще всего воспринимают их как отдельные явления [Horton Rogers, 2003].

В Германии идея единого института также не признается – общее правило отсутствует, вместо него имеется набор разных институтов: § 831 ГГУ – ответственность работодателя за служащего или работника (*Haftung für den Verrichtungsgehilfen*), § 832 ГГУ – ответственность родителей и организаций по надзору за вред, причиненный несовершеннолетним (*Haftung des Aufsichtspflichtigen*), § 839 ГГУ – ответственность государства за действия служащих (*Haftung bei Amtspflichtverletzung*) и т.д. Отмечается, что все они построены на одной общей идее о том, что лицо, которое контролирует кого-то, должно нести ответственность, но обобщению этих явлений в единый институт препятствует значительная специфика отдельных случаев [Fedke, Magnus, 2003].

Аналогичный институт во Франции называется «ответственность за действия другого» (*la responsabilité du fait d'autrui*) и рассматривается как альтернатива персональной ответственности причинителя вреда [Galand-Carval, 2003]. Основой для применения этого правила является ст. 1242 ФГК, которая включает в себя регулирование самых различных случаев, таких как ответственность родителей за своих детей, ответственность работодателя за своих работников и т.д. Однако, в отличие от общего права и Германии, во Франции есть тенденция к обобщению всех этих случаев в единый институт. Так, Потье предлагал расширить применение указанной статьи еще до попыток формулирования общего правила [Pothier, 2000]. Однако французские суды очень осторожно подходят к обобщению случаев ответственности за действия третьих лиц [Viney, 1991; Jourdan, 1991; Wilmotte, www]. Поворотной точкой для разработки общего правила для ответственности за вред, причиненный третьим лицом, во Франции станет дело *Blicck* [Waltz-Teracol, 2012]. Именно в этом деле Cour de cassation отказывает в ограничительном толковании положений ст. 1242 ФГК и выводит из этой нормы общий принцип ответственности за вред, причиненный третьим лицом [Viney, 1991]. Хотя некоторые исследователи указывают, что суд в целом не пытался вывести общее правило из ст. 1242 ФГК, это создало значительную дискуссию в литературе [Brun, 1994].

### Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что в сравнительной характеристике институт ответственности за действия третьего лица носит характер разрозненных деликтов, которые чаще всего не объединяются в единую правовую и правоприменительную категорию.

### Библиография

1. Кофанов Л.Л., Томсинов В.А. (ред.) Институции Юстиниана. М.: Зерцало, 1998. 343 с.
2. Краснокутский В.А. и др. Римское частное право. М.: Юристъ, 2004. 591 с.
3. Birks P. The Roman Law of Obligations. 2012. 190 p.
4. Brun Ph. Responsabilité civile extracontractuelle // LexisNexis. 2018. No. 566.
5. Fedke J., Magnus U. Liability for Damage Caused by Others under German Law // J. Spier (ed.) Unification of Tort Law/Liability for Damage Caused by Others Kluwer Law International. 2003. P. 106.
6. Galand-Carval S. Liability for Damage Caused by Others under French Law // J. Spier (ed.) Unification of Tort Law/Liability for Damage Caused by Others Kluwer Law International 2003 P. 85.
7. Horton Rogers W.V. Liability for Damage Caused by Others under English Law // Spier J. (ed.). Unification of Tort Law: Liability for Damage Caused by Others. Kluwer Law International. 2003. P. 63.
8. Jourdan P. La reconnaissance d'une responsabilité du fait d'autrui en dehors des cas particuliers énoncés dans l'article 1384, Rev. trim. dr. civ., 1991, P. 542 et. cit. по
9. Moreau-Margreve I. Une règle générale de responsabilité délictuelle du fait d'autrui en droit belge? Responsabilité et assurance, sous la direction de R.O. Dalcq, Bruxelles, Larcier. 1994. P. 443.
10. Pothier R.J. A Treatise on the Law of Obligations or Contracts. Translated from the French by William David Evans // The Lawbook Exchange, Ltd. 2000. P. 58.
11. Viney G., Vers un élargissement de la catégorie des personnes dont on doit répondre: la porte entrouverte sur une nouvelle interprétation de l'article 1384, alinéa 1er, du Code civil., Dalloz, 1991, Chron., P. 157.
12. Waltz-Teracol B. Regard critique sur les critères de désignation du fait d'autrui. Responsabilité civile et assurances // Ed. du Juris-classeur, 2012, pp.étude 9.
13. Wilmotte M. Une généralisation de la responsabilité du fait d'autrui sur base de l'article 1384, alinéa premier, du Code civil: une nécessité? URL: <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/1144>.

---

## Comparative characteristics of liability for the actions of a third party

**Artem A. Makarov**

Student,  
Russian State University of Justice,  
117418, 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: makarov.artiom96@mail.ru

### Abstract

Regulation of relations arising from causing harm is most often aimed at situations with monosyllabic obligatory connections between the harm-doer and the victim. At the same time, domestic and foreign civil law, as well as non-state codes of civil law, know of certain types of torts, when an additional person appears who is liable to the victim, although he or she did not cause harm to him or her by his or her direct actions. The article provides a comparative description of liability for the actions of a third party. The author concludes that in the comparative description, the institution of liability for the actions of a third party has the character of disparate torts, which are most often not combined into a single legal and law enforcement category.

### For citation

Makarov A.A. (2024) Sravnitel'naya kharakteristika otvetstvennosti za deistviya tret'ego litsa [Comparative characteristics of liability for the actions of a third party]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 137-141.

### Keywords

Liability, third party, causing harm, tort, victim.

### References

1. Birks P. (2012) *The Roman Law of Obligations*.
2. Brun Ph. (2018) *Responsabilité civile extracontractuelle*. LexisNexis, 566.
3. Fedke J., Magnus U. (2003) *Liability for Damage Caused by Others under German Law*. In: J. Spier (ed.) *Unification of Tort Law/Liability for Damage Caused by Others* Kluwer Law International, p. 106.
4. Galand-Carval S. (2003) *Liability for Damage Caused by Others under French Law* // J. Spier (ed.) *Unification of Tort Law/Liability for Damage Caused by Others* Kluwer Law International, p. 85.
5. Horton Rogers W.V. (2003) *Liability for Damage Caused by Others under English Law*. In: Spier J. (ed.) *Unification of Tort Law: Liability for Damage Caused by Others*. Kluwer Law International, p. 63.
6. Jourdan P. (1991) *La reconnaissance d'une responsabilité du fait d'autrui en dehors des cas particuliers énoncés dans l'article 1384*, *Rev. trim. dr. civ.*, p. 542 et.
7. Kofanov L.L., Tomsinov V.A. (eds.) (1998) *Institutsii Yustiniana [Institutes of Yustiniana]*. Moscow: Zertsalo Publ.
8. Krasnokutskii V.A. et al. (2004) *Rimskoe chastnoe parvo [Roman private law]*. Moscow: Yurist" Publ.
9. Moreau-Margreve I. (1994) *Une règle générale de responsabilité délictuelle du fait d'autrui en droit belge? Responsabilité et assurance, sous la direction de R.O. Dalq, Bruxelles, Larcier*, p. 443.
10. Pothier R.J. (2000) *A Treatise on the Law of Obligations or Contracts*. Translated from the French by William David Evans. The Lawbook Exchange, Ltd., p. 58.
11. Viney G. (1991) *Vers un élargissement de la catégorie des personnes dont on doit répondre: la porte entrouverte sur une nouvelle interprétation de l'article 1384, alinéa 1er, du Code civil*, *Dalloz, Chron.*, p. 157.
12. Waltz-Teracol B. (2012) *Regard critique sur les critères de désignation du fait d'autrui. Responsabilité civile et*

---

assurances. Ed. du Juris-classeur, pp.étude 9.

13. Wilmotte M. Une généralisation de la responsabilité du fait d'autrui sur base de l'article 1384, alinéa premier, du Code civil: une nécessité? Available at: <https://matheo.uliege.be/handle/2268.2/1144>.