

УДК 347.4**К вопросу о договоре оказания образовательных услуг****Цыремпилова Екатерина Андреевна**

Доцент,
Восточно-Сибирский государственный
университет технологий и управления,
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В;
e-mail: ekabr2000@mail.ru

Ухинжапова Эржена Викторовна

Старший преподаватель,
Восточно-Сибирский государственный
университет технологий и управления,
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В;
e-mail: chzhan_88@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена проблематике потребительского экстремизма в договоре оказания образовательных услуг. Так же рассмотрены особенности, правила предоставления образовательных услуг и вопросы правового регулирования договора. В качестве примеров и решений некоторых проблем оказания образовательных услуг приведена судебная практика. В статье проанализировав нормативно-правовые акты, научную литературу и судебную практику, можно сделать следующие выводы: российскому законодательству нужно устранить пробел в понятийном аппарате «договора оказания образовательных услуг», устранить потребность в четком и детальном регулировании отношений между участниками образовательных отношений - образовательных организаций, с одной стороны, и обучающихся и родителей (законных представителей) обучающихся, с другой стороны. Иначе феномен «потребительского экстремизма» в договоре оказания образовательных услуг будет появляться все чаще и станет нормой для российского законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Цыремпилова Е.А., Ухинжапова Э.В. К вопросу о договоре оказания образовательных услуг // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 204-209.

Ключевые слова

Образовательные услуги, оказание образовательных услуг, потребительский экстремизм в договорах оказания образовательных услуг, договор оказания образовательных услуг, предмет, объект и проблематика договора.

Введение

Современному обществу невозможно представить жизнь без знаний. Все большее количество граждан старается приобретать как можно больше знаний и развиваться в сфере образования. Помимо обязательных ступеней образования (начальное, неполное среднее и т.п.), граждане стараются осваивать высшие и дополнительные программы образования. Последние относятся к возмездному договору оказания образовательных услуг.

Сам договор возмездного оказания услуг берет свое начало еще в классическом римском праве, однако конкретные виды данного договора отсутствовали (существовал договор найма услуг “*locatio-conductio operarum*” [Покровский, 2004]). В дальнейшем, как такого договора оказания образовательных услуг не существовало, было обучение на дому или в частных школах. В советское время был введен запрет на оказание платных образовательных услуг, но в начале 1990-х гг., договор оказания образовательных услуг получил свое распространение, когда возобновилось оказание возмездных образовательных услуг, и появились образовательные учреждения, предоставляющие услуги только на платной основе.

Основное содержание

Согласно ст. 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации, договор оказания образовательных услуг относится к возмездному договору оказания услуг: «По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги», т.е. заказчик (обучающийся или его законный представитель) заказывает образовательную услугу за плату у исполнителя (образовательное учреждение - государственное или негосударственное, муниципальное либо индивидуальная трудовая педагогическая деятельность), а тот обязуется предоставить образовательную услугу заказчику. Подобное определение содержится и в Федеральном Законе от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также в Постановлении Правительства Российской Федерации №1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг».

Договор заключается в простой письменной форме. В силу Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 г. № 5-АД15-14, п. 12 «Правил оказания платных образовательных услуг», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 № 1441 определен перечень необходимых сведений (предмет договора), которые должен содержать договор об образовании - основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения). Отсутствие данных сведений несет недействительность договора. Договор об образовании не может содержать условия, которые ограничивают права лиц, имеющих право на получение образования определенного уровня и направленности и подавших заявление о приеме на обучение, и обучающихся или снижают уровень предоставления им гарантий по сравнению с условиями, установленными законодательством Российской Федерации об образовании.

Также, в соответствии с действующим законодательством к договору оказания платных образовательных услуг применяются положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Они регулируют условия договора об оказании

платных образовательных услуг, нарушающие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. Например, условия о том, что при расторжении договора с обучающимся ранее уплаченные суммы не возвращаются. Так, по решению Мирового суда Биробиджанского судебного района ЕАО от 15.11.2013 г. по делу № 2-777/2013 по иску Паранчер А. Е. к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования о взыскании денежных средств, излишне уплаченных за обучение, было отказано ввиду отсутствия у ответчика нарушений в выполнении своих обязательств перед истцом, а также отсутствия нарушений при заключении договора об оказании образовательных услуг, согласно ч. 1 ст. 45 Федерального закона РФ № 272-ФЗ от 29.12.2002 года «Об образовании в Российской Федерации» и ст. 29 Федерального закона от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (указано в решении).

Но бывают случаи, когда денежные средства должны возвращаться заказчику при расторжении договора об оказании образовательных услуг. Пример из судебной практики: по решению Мирового суда №87 по району Бибирево г. Москвы от 16.07.2016 г. по делу № 02-0145/91/2016 по иску Воронцовой Е.С. к НОУ ВПО «Московский институт юриспруденции» суд частично удовлетворил требования истца о возврате уплаченных денежных средств за обучение по программам высшего образования ввиду нарушения прав потребителей, а именно, отсутствие уведомления истца о прекращении государственной аккредитации и лицензии на образовательную деятельность у ответчика и отказе в выплате уплаченных авансом денежных средств за обучение в период отсутствия государственной аккредитации и лицензии. Основаниями для вынесения решения были приняты: ст. 8-12, ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 9 ст. 34 Федерального закона РФ № 272-ФЗ от 29.12.2002 года «Об образовании в Российской Федерации», ст. 728, ст. 783 Гражданского Кодекса Российской Федерации, п. 13 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг».

Однако, в последнее время широкое распространение получил термин так называемого «потребительского экстремизма или терроризма» [Шевяхова, 2018] (в законодательстве Российской Федерации такого термина не существует), но независимые юристы дают ему свое определение: «это действия потребителей, совершаемые с целью нанести ущерб предпринимателю, а также злоупотребления своими правами в иных формах». Данный феномен распространяется во всех социальных сферах, и все чаще стал происходить в сфере оказания образовательных услуг. Изучив сайты, научные статьи и небольшое количество судебной практики по этому вопросу, можем сделать вывод, что «потребительский экстремизм» в договоре оказания образовательных услуг – это действия заказчиков (потребителей), превышающие их объем прав и направленные на причинение ущерба исполнителю услуги и приобретение дополнительной выгоды по договору оказания образовательных услуг. Как пример: апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 21.02.2022 г. по делу № 33-588/2022 по иску Остапчук С.В. (представитель несовершеннолетней Остапчук С.С.) к ГАПОУ Республики Бурятия «Бурятский республиканский хореографический колледж имени Л.П. Сахьяновой и П.Т. Абашеева» о взыскании убытков и отмене приказа, согласно которому, требования истца не были удовлетворены ввиду отсутствия нарушений ответчиком прав потребителей и нарушений условий договора оказания образовательных услуг. В иске были

указаны требования о возврате документов, необходимых для продолжения обучения в другом СУЗе, справку о ликвидации академической задолженности по одному из предметов, а также о возврате понесенных косвенных затрат: затраты на специализированную одежду, ежемесячных добровольных взносов, расходы на аренду жилья, упущенную выгоду в связи с неучастием в образовательной программе «Сириус», вынужденное продолжение в другом СУЗе, проживание в общежитии другого СУЗа, ипотечные взносы в размере 1014925.10 руб. Ответчиком были предъявлены доказательства, что обучаемая Остапчук С.С. изначально была отчислена из-за наличия академической задолженности, однако потом была восстановлена с возможностью закрытия задолженности. Обучаемая на пары так и не явилась, академическую задолженность не закрыла, ввиду чего на педагогическом совете ГАПОУ «Бурятский республиканский хореографический колледж имени Л.П. Сахьяновой и П.Т. Абашеева» было принято решение об её отчислении. Судом установлено, что ответчик никаких прав истца не нарушил, обязательства свои выполнял добросовестно и в полном объеме, договор не нарушал. Основаниями для отказа в удовлетворении исковых требований приняты: ст. 28 и ст. 43 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», ст.206 ГПК РФ [Апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 21.02.2022 г. по делу №33-588/2022, www...].

На примере вышеуказанного апелляционного определения, можно увидеть «потребительский экстремизм» в договоре оказания образовательных услуг - заказчик, нарушив свои обязательства по договору и превысив свои права, требовал возмещения убытков, которые не соответствуют законодательным нормам.

Но возникает вопрос: «а почему зачастую потребители подают подобные иски?». Считаем, что вся проблема в том, что нет четкого и детального регулирования образовательных отношений, нет полного и ясного определения «договора оказания образовательных услуг», что является пробелом в законе.

Заключение

Проанализировав нормативно-правовые акты, научную литературу и судебную практику, можно сделать следующие выводы: российскому законодательству нужно устранить пробел в понятийном аппарате «договора оказания образовательных услуг», устранить потребность в четком и детальном регулировании отношений между участниками образовательных отношений - образовательных организаций, с одной стороны, и обучающихся и родителей (законных представителей) обучающихся, с другой стороны. Иначе феномен «потребительского экстремизма» в договоре оказания образовательных услуг будет появляться все чаще и станет нормой для российского законодательства.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.07.2021 №456-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №5. – Ст. 410.
2. «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в ред. ФЗ от 25.12.2023 №685-ФЗ) // СЗ РФ. - 2012. - № 53 (ч. 1). - Ст. 7598.
3. «О защите прав потребителей»: Закон Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 (в ред. ФЗ от 05.12.2022 №478-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1992. - №3. – Ст. 140.
4. «Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг»: Постановление Правительства РФ от 15.09.2020 № 1441 // СЗ РФ. – 2020. - №39. - Ст. 6035.

5. Шевяхова А. С. Потребительский экстремизм // Современные инновации. - 2018. - №5. –С. 2-5.
6. Покровский И.А. История римского права. – М: Статут, 2004 г. – 422с.
7. Решение Мирового Суда по Биробиджанскому району Еврейской Автономной Области от 15.11.2013 г. по делу № 2-777/2013. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.04.2024).
8. Решение Мирового Суда по району Бибирево г. Москвы от 16.06.2016 г. по делу № 02-0145/91/2016. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.04.2024).
9. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 21.02.2022 г. по делу №33-588/2022. URL: <https://судебныерешения.рф> (дата обращения: 01.04.2024).

On the issue of the contract for the provision of educational services

Ekaterina A. Tsyrempilova

PhD in Law, Associate professor,
East Siberian State University of Technology and Management,
670013, 40B, Klyuchevskaya str., Ulan-Ude, Russian Federation;
e-mail: ekabr2000@mail.ru

Erzhena V. Ukhinzhapova

Senior lecturer,
East Siberian State University of Technology and Management,
670013, 40B, Klyuchevskaya str., Ulan-Ude, Russian Federation;
e-mail: chzhan_88@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the problems of consumer extremism in the contract for the provision of educational services. The features, rules for the provision of educational services and issues of legal regulation of the contract are also considered. Judicial practice is given as examples and solutions to some problems of providing educational services. In the article, having analyzed normative legal acts, scientific literature and judicial practice, the following conclusions can be drawn: Russian legislation needs to eliminate a gap in the conceptual apparatus of the "educational services agreement", eliminate the need for clear and detailed regulation of relations between participants in educational relations - educational organizations, on the one hand, and students and parents (legitimate representatives) of students, on the other hand. Otherwise, the phenomenon of "consumer extremism" in the contract for the provision of educational services will appear more and more often and will become the norm for Russian legislation.

For citation

Tsyrempilova E.A., Ukhinzhapova E.V. (2024) K voprosu o dogovore okazaniya obrazovatel'nykh uslug [On the issue of the contract for the provision of educational services]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 204-209.

Keywords

Educational services, provision of educational services, consumer extremism in educational services contracts, educational services contract, subject, object and problems of the contract.

References

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of 01/26/1996 No. 14-FZ (as amended, Federal Law No. 456-FZ dated 07/01/2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 1996. - No.5. – Article 410.
2. "On education in the Russian Federation": Federal Law No. 273-FZ of 12/29/2012 (as amended Federal Law No. 685-FZ dated 12/25/2023) // Federal Law of the Russian Federation. - 2012. - No. 53 (part 1). - Article 7598.
3. "On Protection of Consumer Rights": Law of the Russian Federation dated 07.02.1992 No. 2300-1 (as amended, Federal Law No. 478-FZ dated 05.12.2022) // Collection of legislation of the Russian Federation. – 1992. - No. 3. – Article 140.
4. "On approval of the Rules for the provision of paid educational services": Decree of the Government of the Russian Federation dated 09/15/2020 No. 1441 // SZ RF. – 2020. - No. 39. - Article 6035.
5. Shevyakhova A. S. Consumer extremism // Modern innovations. - 2018. - No.5. –pp. 2-5.
6. Pokrovsky I.A. The History of Roman law. – Moscow: Statute, 2004 – 422c.
7. The decision of the World Court for the Birobidzhan district of the Jewish Autonomous Region dated 11/15/2013 in case No. 2-777/2013. URL: <https://sudact.ru> (date of application: 04/01/2024).
8. The decision of the World Court for the Bibirevo district of Moscow dated 06/16/2016 in case No. 02-0145/91/2016 . URL: <https://sudact.ru> (date of appeal: 04/01/2024).
9. Appeal ruling of the Supreme Court of the Republic of Buryatia dated 02/21/2022 in case No. 33-588/2022. URL: <https://судебныерешения.Russian Federation> (date of application: 04/01/2024).