

**УДК 347****Проблемные аспекты рассмотрения дела после отмены судебного приказа****Манасян Жанна Арутюновна**

Аспирант,  
Всероссийский государственный университет юстиции,  
секретарь судебного заседания судебного участка № 363  
района Хамовники города Москвы,  
Департамента по обеспечению деятельности мировых судей города Москвы,  
121099, Российская Федерация, Москва, ул. Новый Арбат, 36;  
e-mail: zhannet999@yandex.ru

**Аннотация**

Статья посвящена анализу правовых проблем, возникающих при рассмотрении дела после отмены судебного приказа. Рассматриваются вопросы определения процессуального статуса сторон, восстановления срока для предъявления исков, а также особенности доказательственного процесса. В исследовании проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие процедуру отмены судебного приказа и последующего рассмотрения дела по существу. На основе изучения судебной практики выявлены проблемы и неясности в применении законодательных норм. В работе предложены конкретные рекомендации по устранению выявленных проблем, направленные на повышение эффективности судопроизводства и обеспечение защиты прав и законных интересов участников процесса.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Манасян Ж.А. Проблемные аспекты рассмотрения дела после отмены судебного приказа // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 298-310.

**Ключевые слова**

Гражданский процесс, судебный приказ, процессуальный статус сторон, законодательные нормы.

---

## Введение

Актуальность исследования темы судебного приказа обусловлена его важной ролью в системе гражданского судопроизводства. Судебный приказ представляет собой эффективный инструмент для быстрого и упрощенного разрешения гражданских дел, что особенно актуально в условиях современной правовой системы, где время и ресурсы играют ключевую роль. Однако в случаях, когда судебный приказ отменяется на основании норм процессуального законодательства, возникают значительные трудности, связанные с дальнейшим рассмотрением дела в общем порядке. Отмена судебного приказа может происходить по различным причинам, включая наличие процессуальных нарушений, отсутствие необходимых доказательств или же подачу возражений со стороны ответчика. Эти обстоятельства не только приводят к удлинению сроков рассмотрения дела, но и могут негативно сказаться на доступности правосудия для граждан. В результате вместо быстрого разрешения спора стороны вынуждены погружаться в более сложный и длительный процесс, что может привести к дополнительным расходам и стрессу.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе проблем, возникающих при рассмотрении дел после отмены судебного приказа. Важно выявить основные причины возникновения этих проблем, оценить их негативные последствия, такие как увеличение нагрузки на суды и ухудшение качества правосудия, а также разработать предложения по оптимизации правового регулирования данного процесса. Таким образом, исследование данной темы не только актуально, но и необходимо для повышения эффективности правосудия и улучшения доступа граждан к судебной защите.

Степень научной разработанности темы характеризуется неоднородностью подходов к изучению отдельных аспектов проблематики. В научной литературе имеются исследования, посвященные анализу института судебного приказа и его особенностей, а также рассмотрению отдельных проблем, возникающих в процессе его применения. Однако комплексный анализ проблем, возникающих после отмены судебного приказа, остается недостаточно глубоким. Результаты исследования будут иметь как теоретическое, так и практическое значение. Теоретическое значение заключается в углубленном изучении проблем, возникающих при рассмотрении дела после отмены судебного приказа, и в развитии научного знания в области гражданского процесса. Практическое значение состоит в разработке конкретных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования, направленных на повышение эффективности правосудия и гарантированность реализации прав и законных интересов сторон.

В отечественной правовой системе отмена судебного приказа представляет собой процедуру, призванную обеспечить справедливость и защиту прав участников правоотношений в случае его вынесения с нарушениями процессуального закона. Однако отмена судебного приказа не всегда является беспроблемным процессом, и на практике возникают ситуации, требующие дополнительного анализа и правового регулирования. В данном исследовании мы рассмотрим основные проблемы, возникающие при рассмотрении дела после отмены судебного приказа. Для более глубокого понимания правовых коллизий мы приведем аналитический обзор существующей законодательной базы, проанализируем правовую природу судебного приказа и его отмены, выявим ключевые моменты, которые могут стать причиной споров и разногласий между сторонами, и предложим возможные пути их разрешения. В рамках нашего исследования мы не будем ограничиваться исключительно теоретическими выводами, но обратимся к практическим аспектам проблемы, изучив судебную практику по делам, связанным с отменой

судебных приказов, выделив наиболее распространенные проблемы и их решения, а также выявив пробелы в правовом регулировании, требующие внимания законодателя.

## **Материалы и методы**

Доктринально-теоретической основой данного исследования послужили разнообразные источники, включая диссертационные работы, монографии, учебные пособия и другие научно-правовые материалы. Также были проанализированы материалы множества международных и научных конференций, а также статьи, опубликованные в периодических изданиях, написанные различными авторами-правоведами и специалистами в области гражданского права. Эти источники предоставили обширный контекст и глубокое понимание актуальных вопросов гражданско-правовой доктрины, что позволило сформировать комплексный взгляд на рассматриваемую проблему. Правовая база исследования включает в себя не только Гражданский кодекс Российской Федерации, но и другие кодифицированные акты. Данные акты служат основой для анализа и формирования выводов, касающихся практики применения норм гражданского права.

Установлено, что для достижения поставленных целей и задач в рамках данного исследования крайне важно использовать грамотно подобранные методы. В этом контексте применялись различные методы исследования, которые позволили глубже понять предмет изучения. В частности, метод ретроспективного анализа помог проанализировать исторические аспекты развития гражданского законодательства, а общеправовые методы, такие как синтез и дедукция, способствовали формированию обоснованных выводов на основе имеющихся данных. Частноправовые методы, включая логико-правовой и статистический, использовались для более детального анализа конкретных случаев и статистических данных, что позволило выявить закономерности в применении норм права. Формально-юридический метод обеспечил точность в интерпретации правовых норм и их применения на практике. Системные методы, в свою очередь, позволили рассмотреть гражданское право как целостную систему, в которой все элементы взаимосвязаны и влияют друг на друга.

Метод правового прогнозирования был использован для оценки возможных изменений в правоприменительной практике и законодательстве, что особенно актуально в условиях динамично меняющегося правового поля. Таким образом, комплексное применение различных методов исследования создало условия для получения более глубоких и обоснованных результатов, что в конечном итоге способствует развитию гражданско-правовой доктрины и улучшению правоприменительной практики в России.

## **Результаты исследования**

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62, 2017], судебный приказ представляет собой односторонний судебный акт, выносимый в рамках особого, упрощенного порядка судопроизводства – приказного производства. Данный вид судебного акта применяется для разрешения несложных имущественных споров, не требующих глубокого анализа доказательств и проведения судебных разбирательств в традиционном формате. Приказное производство регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ). Согласно статье 122 ГПК РФ, судебный приказ выносится судом в рамках приказного производства по заявлениям о взыскании денежных сумм, в том числе по обязательствам, возникающим из договоров займа, кредита, поставки товаров, оказания услуг, выполнении работ, а также по иным обязательствам, основанным на законе или договоре. В рамках арбитражного процесса судебный приказ выносится в соответствии со статьей 125 АПК РФ по аналогичным основаниям, что и в гражданском судопроизводстве. Судебный приказ, по сути, является исполнительным документом, который выносится без проведения судебного разбирательства, что значительно сокращает срок рассмотрения дела. Основанием для вынесения судебного приказа служит наличие документально подтвержденного требования кредитора, не оспариваемого должником. Судья, рассматривая заявление о выдаче судебного приказа, не вправе проводить анализ доказательств, устанавливать фактические обстоятельства дела или вызывать стороны для урегулирования спора. Он лишь проверяет соответствие заявления установленным законодательством формальным требованиям и наличие в нем необходимых документов. В случае удовлетворения заявления о выдаче судебного приказа суд выносит соответствующее постановление, которое вступает в законную силу и может быть предъявлено к исполнению в течение 10 дней с момента его вынесения (ГПК РФ, ст. 129). Однако процедура вынесения судебного приказа не является беспрекословной. Должник имеет право в течение 10 дней с момента получения копии судебного приказа подать в суд возражение. В этом случае судебный приказ отменяется, а дело передается на рассмотрение в порядке искового производства (ГПК РФ, ст. 129). Следовательно, судебный приказ является действенным механизмом ускоренного взыскания денежных сумм или истребования движимого имущества, но его применение ограничено наличием не оспариваемых доказательств и возможностью для должника подать возражение в установленный срок.

В соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства (ст. 122 ГПК РФ) и арбитражного процессуального законодательства (ст. 229.2 АПК РФ), приказное производство представляет собой особый порядок рассмотрения дел, характеризующийся упрощенной процедурой и сокращенными сроками. Данный порядок допускается лишь в отношении ограниченного круга требований, установленного законом. Приказное производство предполагает упрощенный порядок рассмотрения дел, исключая проведение судебных заседаний и вызов сторон. Вместо традиционного судебного разбирательства суд выносит судебный приказ, являющийся исполнительным документом, на основании заявления кредитора, удовлетворяющего требованиям, установленным законодательством. Судебный приказ выносится судом на основании заявления взыскателя, содержащего информацию о должнике, размере и основаниях требования, а также документы, подтверждающие существование задолженности. Важно отметить, что приказное производство доступно только для определенных категорий требований. В частности, это касается требований о взыскании денежных средств по договорам, подтвержденным документально, а также по другим требованиям, предусмотренным законом. Заявление о выдаче судебного приказа не может быть подано, если дело подлежит рассмотрению в ином порядке, например, в исковом производстве, либо если между сторонами существует спор о праве. В случае подачи искового заявления (заявления) по спорам, подпадающим под действие приказного производства, суд обязан вернуть заявление заявителю. Это обусловлено тем, что наличие иска автоматически исключает возможность применения приказного производства, так как предполагает необходимость проведения полноценного судебного разбирательства. Таким образом, применение приказного производства допускается только в ограниченном круге случаев, установленных законом. Оно

является упрощенной формой судопроизводства, доступной для взыскателей, чьи требования основаны на документально подтвержденных обязательствах. При отсутствии оснований для применения приказного производства суд обязан вернуть заявление заявителю, направляя его на рассмотрение в рамках искового производства.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, прокурор наделен правом обращения к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа. Данное право распространяется на широкий круг субъектов, включая граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации. Применение приказного производства обусловлено стремлением к оптимизации судебной процедуры, поскольку оно предполагает упрощение и ускорение разрешения споров путем вынесения судебного акта без участия сторон в судебном заседании. Особо следует отметить, что приказное производство допускается к применению только в отношении споров, основанных на документально подтвержденных требованиях, не требующих предварительного согласования позиций сторон. Отсутствие стадии предварительного согласования позиций сторон обуславливается сущностью приказного производства, целью которого является упрощение и ускорение судебного процесса. Судебный приказ, вынесенный в рамках приказного производства, обладает юридической силой решения суда и подлежит принудительному исполнению в соответствии с установленным порядком. Вместе с тем должник, оспаривающий требования, изложенные в заявлении о выдаче судебного приказа, наделен правом подать протест на вынесенный судебный приказ. Подача протеста влечет за собой приостановление исполнения судебного приказа и передачу дела в производство суда общей юрисдикции для рассмотрения в общем порядке. Такое право предоставляется должнику в целях обеспечения его процессуальных прав и возможности представить свои возражения на заявленные требования. Таким образом, процедура приказного производства, регулируемая ст. 122-129 ГПК РФ, является упрощенным порядком рассмотрения дел, не требующим участия сторон в судебном заседании, и предназначена для разрешения бесспорных требований, подтвержденных документально.

Согласно положениям статьи 129 ГПК РФ [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002] и части 4 статьи 229.5 АПК РФ [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, 2002], судебный приказ может быть отменен мировым судьей или арбитражным судом, если в течение десяти дней с момента получения должником копии приказа на бумажном носителе или по истечении срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного почтовыми организациями, поступят возражения от должника касательно его исполнения. Важно подчеркнуть, что эти возражения должны содержать четкое указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом. Другие аргументы, которые не касаются оспаривания самого факта вынесения приказа, не будут считаться достаточными для его отмены. Это означает, что должник должен прямо указать на свои основания для несогласия, чтобы инициировать процесс отмены. Кроме того, стоит отметить, что если возражения подает один из солидарных должников, это приводит к отмене судебного приказа в отношении всех солидарных должников, независимо от их индивидуального мнения о приказе. Это положение подчеркивает важность коллективной ответственности в случаях, когда несколько лиц выступают в качестве должников по одному и тому же обязательству.

Если судебный приказ был отменен, то в соответствии с нормами статей 443 ГПК РФ и 325 АПК РФ возможно осуществление поворота исполнения судебного приказа. Это означает

восстановление правового положения сторон до момента вынесения приказа. Однако стоит обратить внимание, что поворот исполнения может быть осуществлен только в том случае, если на момент подачи соответствующего заявления или во время его рассмотрения судом не было возбуждено производство по делу на основании иска, поданного взыскателем. Рассмотрение вопроса о повороте исполнения судебного приказа осуществляется мировым судьей или арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьями 444 ГПК РФ и 326 АПК РФ. Это подчеркивает, что процесс отмены и последующего поворота исполнения судебного приказа требует соблюдения четких процессуальных норм и правил.

Судебный приказ, как особая форма судебного акта, призван обеспечивать защиту прав и законных интересов сторон. Однако его отмена является исключительной мерой, которая должна применяться с учетом всех обстоятельств дела. Важно отметить, что судебный приказ, как правило, выносится в упрощенном порядке, что упрощает процесс его исполнения, но одновременно создает определенные риски для должников, которые могут быть не в курсе своих обязательств. В случае, если должник не согласен с судебным приказом, он должен быть внимателен и действовать в установленные сроки, чтобы избежать негативных последствий. Это также подчеркивает важность правовой грамотности и осведомленности граждан о своих правах и обязанностях в рамках судебного процесса.

Таким образом, процесс отмены судебного приказа и поворот его исполнения – это сложная процедура, требующая четкого соблюдения процессуальных норм, а также осознания должниками своих прав и возможностей. Важно, чтобы все участники процесса понимали, как действует система и какие шаги необходимо предпринять для защиты своих интересов.

Одной из наиболее значительных проблем, возникающих в процессе разрешения споров, является определение процессуального статуса участников дела. В соответствии с общепринятыми правилами, стороны, которые участвовали в производстве по делу о вынесении судебного приказа, сохраняют свои процессуальные позиции и в дальнейшем процессе. Однако важно понимать, что отмена судебного приказа может существенно изменить этот статус участников спора. Отмена судебного приказа фактически означает признание его недействительным, что возвращает стороны к первоначальному состоянию, которое существовало до начала производства по делу о вынесении этого приказа [Аргунов, 2023, 56]. Это создает определенные правовые последствия, которые необходимо учитывать. Например, если сторона, в отношении которой был вынесен судебный приказ, подала заявление об его отмене и это заявление было удовлетворено, то она получает право участвовать в следующем процессе в качестве ответчика. В свою очередь, сторона, которая добилась отмены приказа, может инициировать новый процесс в качестве истца. В таких ситуациях важно детально проанализировать содержание заявления об отмене судебного приказа, учитывая все фактические обстоятельства спора. Это необходимо для определения, кто из сторон должен выступать в качестве истца, а кто в качестве ответчика в последующем процессе [Андреева и др., 2022, 66]. К примеру, если сторона, в отношении которой был вынесен судебный приказ, подала иск на основании новых обстоятельств, то ее процессуальный статус может измениться. Кроме того, важно учитывать возможность возникновения новых правовых отношений между сторонами, которые не существовали до вынесения судебного приказа. Например, если после отмены судебного приказа одна из сторон подает новое исковое заявление с требованием о взыскании денежных средств, то процессуальный статус сторон будет зависеть от содержания нового иска и обстоятельств, при которых он был подан. В этом случае истцом станет сторона, которая инициировала новое исковое производство, а ответчиком – сторона, против которой

подан иск.

Стоит также отметить, что процессуальный статус может изменяться не только в результате отмены судебного приказа, но и в ходе самого судебного разбирательства. Например, если в процессе выясняется, что одна из сторон не имеет прав на предмет спора, она может быть исключена из процесса, что также повлияет на статус остальных участников.

Анализ судебной практики действительно выявляет неоднозначность в вопросе восстановления срока для предъявления иска после отмены судебного приказа. В законодательстве закреплено право суда на такое восстановление, но на практике возникают вопросы относительно правомерности и условий его применения. С одной стороны, право на восстановление срока является проявлением принципа правосудия, гарантирующего доступ к правовой защите. Отмена судебного приказа, особенно в случаях, когда истец не был уведомлен о его вынесении, может лишить его возможности защитить свои права в установленный законом срок. В таких ситуациях восстановление срока является инструментом для устранения формального препятствия к правосудию и обеспечения справедливости. С другой стороны, необходимо учитывать, что восстановление срока должно быть обоснованным и не создавать правовую неопределенность для ответчика. Важно, чтобы восстановление срока не приводило к нарушению баланса интересов сторон и не порождало возможность злоупотребления правом.

Неоднозначность данного вопроса обусловлена отсутствием четко установленных критериев, позволяющих однозначно определить случаи, когда суд должен восстановить пропущенный срок, а когда – отказать в его восстановлении [Исаенкова, Николайченко, Соловьева, 2023, 8]. Ключевая проблема заключается в отсутствии единого подхода к оценке причин пропуска срока. Необходимо учитывать как объективные обстоятельства, которые могли послужить причиной пропуска срока, так и степень вины ответчика в его пропуске. С одной стороны, суд должен максимально справедливо подойти к рассмотрению дела, принимая во внимание объективные факторы, препятствовавшие своевременному предъявлению иска. В отдельных случаях такие факторы могут носить объективный характер, например, состояние здоровья ответчика, его нахождение в командировке или за границей, а также смерть или тяжелая болезнь близкого родственника.

С другой стороны, суд должен учитывать субъективные факторы, влияющие на волеизъявление ответчика, такие как его осведомленность о сроках предъявления иска, а также его активность в осуществлении своих процессуальных прав. Важно подчеркнуть, что при решении вопроса о восстановлении срока суд не должен допускать формального подхода, а должен провести всестороннее исследование обстоятельств дела и объективно оценить степень вины ответчика [Казиханова, 2022, 12]. В случае, когда суд признает, что ответчик пропустил срок для предъявления иска умышленно или не предпринял необходимых действий для его соблюдения, в восстановлении срока будет отказано. Необходимо отметить, что законодательство не содержит однозначного ответа на вопрос о том, какие обстоятельства следует считать «умышленным пропуском срока». Поэтому в каждом конкретном случае суд должен самостоятельно установить, имело ли место умышленное промедление со стороны ответчика и в каких ситуациях это может быть признано.

Вопрос восстановления срока для предъявления иска после отмены судебного приказа является актуальной и сложной темой в области гражданского процесса. С одной стороны, данный институт предоставляет сторонам отстоять свои права, с другой – вызывает множество правовых коллизий и потенциальных злоупотреблений. В связи с этим необходимость дальнейшей законодательной регламентации этого института становится все

более очевидной.

Прежде всего, следует отметить, что восстановление срока – это не просто формальная процедура, а важный элемент правосудия, который должен учитывать как объективные обстоятельства, так и субъективные факторы, влияющие на пропуск срока. К числу таких обстоятельств могут относиться, например, болезнь истца, отсутствие информации о судебном приказе или другие уважительные причины. Однако в каждом конкретном случае необходимо тщательно анализировать степень вины ответчика и обстоятельства, способствовавшие пропуску срока [Саенко, Щербакова, 2024, 34].

Для более эффективного применения норм о восстановлении сроков необходимо разработать единые и четкие критерии, которые позволят судам определять, когда восстановление срока является допустимым, а когда следует отказать в его восстановлении. Такие критерии должны быть основаны на принципах справедливости и разумности, а также учитывать интересы обеих сторон. Например, если истец пропустил срок по уважительной причине, но при этом ответчик не проявил должной активности в защите своих прав, суд может принять решение в пользу истца.

Кроме того, важным аспектом является предотвращение злоупотреблений правом на восстановление срока. Необходимо разработать механизмы, которые бы исключали возможность использования данного института в корыстных целях. Это может быть достигнуто через более строгие требования к обоснованию ходатайств о восстановлении сроков, а также через установление ответственности за заведомо ложные заявления.

Отмена судебного приказа – это процесс, который может вызвать множество правовых коллизий при последующем рассмотрении спора по существу. Судебный приказ, как правило, выносится на основании ограниченного объема представленных доказательств, что создает определенные сложности при его отмене. Это связано с тем, что в рамках производства по судебному приказу стороны часто не имеют возможности полноценно представить свои аргументы и доказательства, что может негативно сказаться на объективности и всесторонности разбирательства.

Когда суд отменяет судебный приказ, он фактически возвращает стороны на начальную стадию процесса – стадию предъявления иска. Это означает, что все фактические обстоятельства дела должны быть доказаны заново, что может потребовать значительных временных и материальных затрат. Важно отметить, что в процессе отмены судебного приказа происходит не только юридическая, но и фактическая переоценка всех представленных доказательств. Суд, принимая решение об отмене, должен учитывать не только имеющиеся документы, но и возможность возникновения новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на исход дела. Сложности возникают также из-за специфики доказательственного процесса. В отличие от обычного гражданского процесса, где стороны могут свободно представлять свои доказательства и аргументы, в случае судебного приказа объем доказательств ограничен [Уксусова, 2022, 43]. Это может привести к ситуации, когда одна из сторон оказывается в невыгодном положении, не имея возможности представить все необходимые доказательства в свою защиту. В таких условиях суд должен обеспечить равные возможности для обеих сторон, что является важным аспектом принципа состязательности и равенства сторон в гражданском процессе. Согласно этому принципу, каждая сторона должна иметь возможность представить свои доводы и доказательства, чтобы обеспечить справедливое рассмотрение дела. Если одной из сторон будет отказано в праве на представление дополнительных доказательств, это может привести к нарушению принципа состязательности и равенства сторон, что, в свою очередь,

может повлиять на правомерность и обоснованность судебного решения. Суд должен быть особенно внимателен к этому аспекту, поскольку любое упущение может вызвать сомнения в законности вынесенного решения. При рассмотрении дела по существу после отмены судебного приказа суду необходимо тщательно изучить все материалы дела, включая те доказательства, которые были представлены ранее, и те, которые могут быть представлены в ходе нового разбирательства. Это позволит сформировать полную и объективную картину произошедших событий. Суд может также назначить экспертизы или привлечь специалистов для более глубокого анализа представленных доказательств [Чурилов, 2024, 6].

Важным аспектом является то, что после отмены судебного приказа стороны не только возвращаются к исходной точке, но и могут использовать все доступные средства для защиты своих интересов. Это включает в себя возможность представления новых доказательств, вызова свидетелей, проведения экспертиз и других процессуальных действий, которые могут помочь в установлении фактов дела. Таким образом, процесс сбора доказательств может затянуться, что негативно скажется на сроках рассмотрения дела. Кроме того, стоит упомянуть, что отмена судебного приказа может повлечь за собой дополнительные правовые последствия для сторон. Например, если одна из сторон не была должным образом уведомлена о судебном разбирательстве, это может стать основанием для дальнейших споров и жалоб. Суд также должен учитывать возможные изменения в законодательстве или судебной практике, которые могут повлиять на оценку доказательств и обстоятельств дела.

Отмена судебного приказа, который является итогом упрощенного производства, действительно может негативно сказаться на общей эффективности правосудия. Важно понимать, что такой приказ, по сути, представляет собой решение суда, вынесенное без полноценного судебного разбирательства, что позволяет ускорить процесс разрешения споров. Однако когда этот приказ отменяется, возникает необходимость в повторном, более детальном разбирательстве. Это требует значительных временных и ресурсных затрат.

Во-первых, отмена судебного приказа влечет за собой необходимость сбора новых доказательств, что может занять много времени. Сторонам придется заново изучить все обстоятельства дела, что может включать в себя допрос свидетелей, сбор документов и проведение экспертиз. Эти действия требуют не только времени, но и финансовых затрат, что может стать дополнительным бременем для сторон. Во-вторых, процесс повторного разбирательства может затянуться из-за необходимости назначения новых судебных заседаний. Судебная система и так часто перегружена делами, и добавление новых заседаний по отмененным приказам может привести к еще большему увеличению сроков рассмотрения дел.

Кроме того, отмена судебного приказа может спровоцировать возникновение новых споров. Это может касаться, например, вопросов о том, какой суд должен рассматривать дело, или правильности применения норм материального права. В таких случаях стороны могут начать новые судебные разбирательства, которые также потребуют времени и ресурсов. Важно отметить, что все эти факторы не только увеличивают продолжительность судебного процесса, но и создают дополнительные трудности для его завершения. Чтобы минимизировать случаи отмены судебных приказов и обеспечить более эффективное и быстрое разрешение споров, необходимо разработать специальные механизмы. Это может включать улучшение правового регулирования упрощенного производства, внедрение дополнительных процедур для проверки обоснованности заявлений до вынесения приказа, а также обучение судей и адвокатов особенностям упрощенного разбирательства.

В конечном итоге цель состоит в том, чтобы создать более надежную и эффективную

систему правосудия, которая будет способствовать быстрому разрешению споров и снижению нагрузки на судебные органы. Это позволит не только сократить время рассмотрения дел, но и повысить доверие граждан к судебной системе, что является важным аспектом правового государства.

В сфере правовой науки целесообразно выделить несколько направлений, направленных на оптимизацию процесса вынесения судебных приказов. В первую очередь, необходимо добиться максимальной ясности и четкости в определении условий, при которых возможно вынесение судебного приказа. Четкое регламентирование данной процедуры поможет минимизировать вероятность возникновения оснований для последующей отмены приказа. Это особенно важно, учитывая, что недостаточно четкие формулировки могут привести к правовым пробелам и затруднениям в интерпретации норм.

Во-вторых, следует обратить внимание на информационную составляющую упрощенного производства. Важно внедрить более эффективные механизмы уведомления ответчика о подаче иска, а также о вынесении судебного приказа. Это позволит избежать ситуаций, когда ответчик оказывается неосведомленным о ходе судебного разбирательства и, как следствие, не имеет возможности представить свои аргументы и защитить свои интересы. В этом контексте целесообразно рассмотреть использование современных технологий, таких как электронные уведомления, что обеспечит более оперативный и надежный способ информирования сторон.

Кроме того, необходимо обеспечить доступ к квалифицированной юридической помощи для всех участников упрощенного производства. Это позволит сторонам более эффективно защищать свои права и законные интересы, а также поможет избежать случаев, когда одна из сторон оказывается в невыгодном положении из-за недостатка юридических знаний. Важно также развивать программы правовой помощи для граждан, что может способствовать повышению правовой грамотности населения. Стимулирование внесудебного урегулирования споров является еще одним важным направлением оптимизации. Это может существенно сократить количество дел, доходящих до суда, тем самым снижая нагрузку на судебную систему и вероятность вынесения судебных приказов, которые могут быть впоследствии отменены. Внедрение медиации и других альтернативных способов разрешения споров может стать эффективным инструментом для достижения компромисса между сторонами без необходимости обращения в суд.

Отмена судебного приказа не всегда является индикатором неэффективности судебной системы. В ряде случаев такая отмена может быть оправданной и необходимой для достижения справедливости в процессе рассмотрения дела. Например, если в ходе судебного разбирательства выясняется, что были нарушены процессуальные нормы или права одной из сторон, это может служить основанием для отмены приказа. Таким образом, отмена может выступать как механизм защиты прав участников судебного процесса. Тем не менее, наблюдаемое увеличение числа отмен судебных приказов указывает на необходимость принятия мер, направленных на повышение качества и эффективности работы судов. Это может включать в себя улучшение подготовки судей, внедрение современных технологий для автоматизации процессов и повышения прозрачности судебной деятельности. Также важным аспектом является создание механизмов, обеспечивающих доступность правосудия для всех граждан, что подразумевает не только юридическую грамотность, но и возможность получения квалифицированной юридической помощи.

Следует отметить, что процесс отмены судебного приказа является сложной и многогранной процедурой. Он требует тщательного анализа всех обстоятельств дела, включая фактически

данные, процессуальные ошибки и возможные нарушения прав сторон. Важно, чтобы суды использовали все доступные средства для обеспечения справедливого и эффективного правосудия. Это включает в себя как возможность пересмотра решений, так и внедрение систем контроля за качеством судебных актов.

Таким образом, отмена судебного приказа не должна восприниматься однозначно как признак недостатков в правосудии, а скорее как возможность для его улучшения. Важно, чтобы судебная система адаптировалась к меняющимся условиям и требованиям общества, обеспечивая тем самым защиту прав и законных интересов всех участников судебного процесса. В конечном итоге целью должно быть создание такой судебной системы, которая будет не только эффективной, но и справедливой, отвечающей высоким стандартам правовой защиты.

### **Заключение**

В заключение следует подчеркнуть, что отмена судебного приказа влечет за собой ряд серьезных проблем, которые могут негативно сказаться на ходе дальнейшего разбирательства дела. В судебной практике часто возникают споры, касающиеся определения процессуального статуса сторон, что может приводить к затягиванию процесса. Также актуальными остаются вопросы восстановления сроков для подачи исков, что, в свою очередь, может повлиять на возможность сторон защитить свои права. Кроме того, особое внимание следует уделить особенностям доказательственного процесса, который может измениться в результате отмены приказа.

Для повышения эффективности и прозрачности судопроизводства, а также для обеспечения надлежащей защиты прав и законных интересов всех участников процесса требуется внести изменения в действующее законодательство. Эти изменения должны четко регламентировать процедуру отмены судебного приказа и последующее рассмотрение дела по существу. Важно устранить существующие пробелы в нормативно-правовом регулировании, что позволит избежать неоднозначного толкования норм закона и обеспечит единые стандарты их применения. Кроме того, необходимо разработать методические рекомендации для судей, которые помогут в правильной интерпретации и применении норм законодательства на практике. Такие рекомендации могут включать в себя примеры из судебной практики, а также разъяснения по наиболее сложным вопросам, возникающим в процессе отмены судебного приказа.

Также стоит рассмотреть возможность создания специализированных судебных органов или секций, которые бы занимались исключительно делами, связанными с отменой судебных приказов. Это могло бы способствовать более быстрому и качественному разрешению споров, а также повышению уровня правовой определенности. Таким образом, системный подход к реформированию законодательства в данной области позволит не только улучшить качество судебного разбирательства, но и повысить доверие граждан к судебной системе в целом, что является важным аспектом правового государства.

### **Библиография**

1. Андреева Т.К. и др. Гражданское процессуальное право. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2022. 348 с.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012
3. Аргунов В.Н. Размышления о гражданском процессе. М.: Юрайт, 2023. 416 с.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Исаенкова О.В., Николайченко О.В., Соловьева Т.В. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе. М.: Юрайт, 2023. 184 с.
6. Казиханова С.С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 2. С. 118-127.
7. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) // Российская газета. 2017. № 6.
8. Саенко Л.В., Щербакова Л.Г. Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М.: Юрайт, 2024. 287 с.
9. Уксусова Е.Е. Действие гражданского процессуального права в правовом быту «порядка судопроизводства» // Вестник гражданского процесса. 2022. № 4. С. 257-292.
10. Чурилов А.Ю. Юридическое делопроизводство. 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2024. 338 с.

## **Problematic aspects of the consideration of the case after the cancellation of a court order**

**Zhanna A. Manasyan**

Postgraduate Student,  
All-Russian State University of Justice,  
Secretary of the Court Session of the Judicial Precinct No. 363  
of the Khamovniki district of Moscow  
of the Department for Ensuring the Activities of Magistrates  
of the City of Moscow,  
121099, 36 Novyi Arbat str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: zhannet999@yandex.ru

### **Abstract**

The article is devoted to the analysis of legal problems that arise when considering a case after the cancellation of a court order. The issues of determining the procedural status of the parties, restoring the time limit for filing claims, as well as the specifics of the evidentiary process are considered. The scientific study analyzes the normative legal acts regulating the procedure for revoking a court order and subsequent consideration of the case on its merits. Based on the study of judicial practice, problems and ambiguities in the application of legislative norms have been identified. The paper draws conclusions and offers specific recommendations to eliminate the identified problems aimed at improving the efficiency of legal proceedings and ensuring the protection of the rights and legitimate interests of participants in the process.

### **For citation**

Manasyan Zh.A. (2024) Problemnye aspekty rassmotreniya dela posle otmeny sudebnogo prikaza [Problematic aspects of the consideration of the case after the cancellation of a court order]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 298-310.

---

**Keywords**

Civil procedure, court order, procedural status of the parties, legislative norms.

**References**

1. Andreeva T.K. et al. (2022) *Grazhdanskoe protsessual'noe parvo* [Civil procedural law], 2nd ed. Moscow: Statut Publ.
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 08.08.2024) [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on August 8, 2024)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 3012* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 3012], 30.
3. Argunov V.N. (2023) *Razmyshleniya o grazhdanskom protsesse* [Reflections on civil procedure]. Moscow: Yurait Publ.
4. Churilov A.Yu. (2024) *Yuridicheskoe deloproizvodstvo* [Legal proceedings], 4th ed. Moscow: Yurait Publ.
5. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 08.08.2024) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2024) [Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 08.08.2024) (as amended and supplemented, entered into force on 01.09.2024)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4532* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 4532], 46.
6. Isaenkova O.V., Nikolaichenko O.V., Solov'eva T.V. (2023) *Isk i iskovaya forma zashchity v grazhdanskom protsesse* [Claim and Claim Form of Defense in Civil Proceedings]. Moscow: Yurait Publ.
7. Kazikhanova S.S. (2022) Otnosheniya, reguliruemye normami, soderzhashchimisya v tsivilisticheskikh protsessual'nykh kodeksakh, i predmet grazhdanskogo protsessual'nogo prava [Relations regulated by the norms contained in the civil procedural codes and the subject of civil procedural law]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2, pp. 118-127.
8. O nekotorykh voprosakh primeneniya sudami polozhenii Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o prikaznom proizvodstve: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2016 № 62 (red. ot 05.04.2022) [On some issues of application by courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on summary proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2016 No. 62 (as amended on April 05, 2022)] (2017). *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 6.
9. Saenko L.V., Shcherbakova L.G. (2024) *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava i protsessa* [Actual problems of civil law and procedure]. Moscow: Yurait Publ.
10. Uksusova E.E. (2022) Deistvie grazhdanskogo protsessual'nogo prava v pravovom bytu «poryadka sudoproizvodstva» [Action of civil procedural law in the legal life of the "procedure of legal proceedings"]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Bulletin of civil procedure], 4, pp. 257-292.