

УДК 34**Особенности правовых последствий примирительных процедур по делу о несостоятельности (банкротстве): мировое соглашение, утвержденное арбитражным судом****Джура Виктория Владимировна**

Кандидат юридических наук, доцент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: viktorya.dzhura@yandex.ru

Заиченко Яна Ивановна

Кандидат экономических наук, доцент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Аннотация

В статье рассмотрены особенности мирового соглашения как разновидности примирительных процедур в деле о несостоятельности (банкротстве). Выделены особенности по форме и содержанию, возможности утверждения мирового соглашения, вступления его в законную силу и дальнейшего исполнения. Проведен анализ материалов судебной практики по основаниям и правовым последствиям отмены мирового соглашения. Сформулирован вывод, что мировое соглашение представляет собой альтернативную процедуру, применяемую для прекращения арбитражного судопроизводства по делу о несостоятельности (банкротстве) и выхода из него по усмотрению (соглашению) неплатежеспособного должника и его кредиторов.

Для цитирования в научных исследованиях

Джура В.В., Заиченко Я.И. Особенности правовых последствий примирительных процедур по делу о несостоятельности (банкротстве): мировое соглашение, утвержденное арбитражным судом // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 339-346.

Ключевые слова

Правовые последствия, определение о прекращении производства по делу, судебный акт, урегулирование спора, утверждение мирового соглашения.

Введение

Примирительные процедуры в деле о несостоятельности (банкротстве) подчиняются общим правилам арбитражного процессуального права Российской Федерации и нормам материального права [Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»], но с некоторыми специфическими особенностями в правоприменительной практике [Определение Конституционного Суда РФ от 1 октября 2002 года № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Налос Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»].

Основная часть

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом, наиболее часто применяемых в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве. Особенность принятия такого определения по форме и содержанию, как и его основания отмены, вступления в законную силу и исполнения имеют общие и специальные черты по отношению к родовому понятию судебный акт [Джура, 2021].

Юридическая природа данного соглашения указывает, что, во-первых, оно может быть утверждено арбитражным судом только исключительно в рамках процедур банкротства (для организаций: в рамках наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства; для граждан: в рамках реструктуризации долгов и реализации имущества). Отдельно, вне рамок какой-либо из вышеназванных процедур мировое соглашение существовать не может. К мировому соглашению в деле о банкротстве многие ученые и практики применяют термин «процедура, проводимая по итогам процедуры банкротства, ранее введенной в отношении должника», или «блуждающая процедура» [Кыров, 2014; Кичигин, 2019].

Во-вторых, реализация мирового соглашения происходит за рамками судебного разбирательства по делу о банкротстве, так как предполагает прекращение дела о банкротстве после утверждения судом текста мирового соглашения. Фактически это означает, что, несмотря на то обстоятельство, что мировое соглашение именуется термином «процедура», но как процедура банкротства реально в рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве не проводится [Вагонова, 2016; Попондопуло, 2016].

В-третьих, в отличие от всех иных процедур в деле о банкротстве своей конечной целью мировое соглашение имеет достижение исключительно процессуальных последствий для лиц, участвующих в деле, а именно прекращение производства по делу, и не имеет строго определенной материально-правовой цели – ликвидации или восстановления платежеспособности должника.

В-четвертых, мировое соглашение не предполагает утверждения арбитражного управляющего для исполнения мирового соглашения в деле о банкротстве и (или) проведения соответствующей процедуры. Более того, мировое соглашение в деле о банкротстве гражданина исключает участие в его заключении финансового управляющего, так как согласно п. 2 ст. 213.31 Закона о банкротстве решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином, а не финансовым управляющим [Карелина, 2019].

В случае неисполнения обязанности по погашению задолженности по требованиям

кредиторов первой и второй очереди арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения. Основанием для вынесения определения об отказе в утверждении мирового соглашения арбитражным судом является: нарушения, установленные законом порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц. В случае вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения мировое соглашение считается незаключенным. Вынесение арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

Судебные акты, принятые с существенным нарушением норм права, влекут к направлению дела в суд первой инстанции при проверке вышестоящей судебной инстанции для рассмотрения вопроса о возобновлении процедуры банкротства [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2024 года по делу № А32-26161/2019]. В другом деле, возобновлению производства по делу о банкротстве и отмене мирового соглашения повлекло следующее: должник злоупотребил своими правами, поскольку без установленных на то законом оснований произвел кадастровые работы в отношении спорного земельного участка, в результате чего земельный участок изменил местоположение, а ранее располагавшиеся на нем жилые дома перестали существовать как объекты гражданских прав, права на них зарегистрированы за братом должника как на иные объекты, предлагая кредитору в качестве отступного земельный участок и расположенные на нем жилые дома, должник заведомо знал о том, что фактически указанные объекты недвижимости не могут быть переданы им в качестве отступного и намеревался избежать негативных последствий в виде введения в отношении него процедур несостоятельности (банкротства) [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2023 года по делу № А47-13956].

О возобновлении производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит определение, которое подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано. Так, приняв решение о заключении нового мирового соглашения в деле о банкротстве должника на иных условиях, собрание кредиторов тем самым выразило волю на изменение его содержания, одновременно отказавшись от ранее достигнутых договоренностей в прежнем соглашении. В такой ситуации разрешение судом вопроса об утверждении спорного мирового соглашения нарушает исключительную компетенцию собрания кредиторов должника и противоречит природе данного института права [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2019 года № 305-ЭС16-20931(19) по делу № А40-165525/2014].

Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается. Мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры, применяемые в новом деле о банкротстве. При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, которая применяется в деле о банкротстве и в ходе которой было заключено мировое соглашение.

В случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить заявление на принудительное исполнение судебного акта, что не является спецификой исполнения такого соглашения, поскольку регламентируется общим порядком [О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 года N 50]. Мировое соглашение может быть утверждено судом в подавляющем большинстве категорий дел, исключением не являются и дела о несостоятельности (банкротстве). Определение содержания (условий) мирового соглашения всецело зависит от воли должника и кредиторов, в то время как судебный орган власти, осуществляя контрольную функцию, проводит лишь проверку соответствия его условий требованиям закона и соблюдения прав лиц, интересы которых затрагиваются данным соглашением.

Вместе с тем, следует учитывать специфику, установленную в законодательстве о банкротстве (глава VIII ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Мировое соглашение будет подчиняться специальным нормам законодательства о банкротстве в случае его заключения в рамках дела о банкротстве после введения первой процедуры. Соглашение, утвержденное судом на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом (до введения процедуры, как правило, наблюдения), не будет считаться мировым соглашением в деле о банкротстве, к нему будут применяться общие нормы АПК РФ. Мировое соглашение может быть заключено в ходе любой процедуры дела о банкротстве (наблюдении, финансовом оздоровлении, внешнем управлении, конкурсном производстве, реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина) – п. 1 ст. 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – далее «Закон о банкротстве». Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (п. 1 ст. 15 Закона о банкротстве) [Заиченко, 2022] и на разных стадиях рассмотрения и разрешения указанной категории дел. Так, в случае утверждения мирового соглашения арбитражным судом в ходе финансового оздоровления прекращается исполнение графика погашения задолженности. Правовым последствием утверждения мирового соглашения в ходе внешнего управления является прекращение действие моратория на удовлетворение требований кредиторов, а в ходе конкурсного производства, с даты утверждения мирового соглашения решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит дальнейшему исполнению. С даты утверждения мирового соглашения арбитражным судом прекращаются полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, а с даты утверждения мирового соглашения должник или третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами [Карелина, 2019].

Судебная практика подтверждает, что мировое соглашение может быть заключено, но не ранее проведения первого собрания кредиторов. Так, арбитражный суд, изучив в совокупности материалы дела и представленные в материалы обособленного спора доказательства, заслушав позиции сторон, пришел к выводу о наличии оснований для утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу в силу следующих правовых норм.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве). В силу части 1 статьи 138 АПК РФ арбитражный суд

принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Статья 225 АПК РФ по делам о несостоятельности (банкротстве) позволяет заключить мировое соглашение и осуществить иные примирительные процедуры, предусмотренные главой 15 АПК РФ и другими федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Особенности правового регулирования прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения установлены положениями статьи 213.31 Закона о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 213.31 Закона о банкротстве решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином.

В соответствии с пунктом 2 статьи 150 Закона о банкротстве решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны гражданина принимается гражданином, со стороны должника - юридического лица принимается руководителем должника, исполняющим обязанности руководителя должника, внешним управляющим или конкурсным управляющим. Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (пункт 1 статьи 156, пункт 1 статьи 158 Закона о банкротстве). Практика ч. 1 ст. 57 Закона о банкротстве указывает соответствующие случаи [Постановление Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2023 года по делу № А40-238871/19-44-249Ф].

Так в одном из случаев суд установил, что мировое соглашение утверждено при наличии спора о праве собственности в отношении части имущества (статьи 209, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации) [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 года по делу № А32-26161/2019]. В другом проверил соответствие мирового соглашения требованиям закона по форме и содержанию, установил уполномоченных лиц на его подписание, отсутствие нарушений прав других лиц, решил, что оно подлежит утверждению, а на основании ч. 2 ст. 150 АПК РФ производство по делу – прекратил [Определение об утверждении мирового соглашения Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2023 года по делу А55-32181/2020]. В отдельных актах, суды указывают, что создающих неопределенность в отношении объема обязательств должника или сроков их исполнения, представленное на утверждение суду мировое соглашение не содержит [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2019 г. по делу № А40-155119/2014].

Утвержденное судом мировое соглашение, по условиям которого государственный контракт считался прекращенным с даты утверждения мирового соглашения судом был отменен. Суд первой инстанции не принял во внимание особенности исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и не усмотрел оснований для индексации присужденной денежной суммы в период исполнения судебного акта по правилам главы 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс). Суд указал, что неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения судебной власти в процессе их

применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 года по делу № А06-11906/2020/].

Заключение

Указанные особенности в своей совокупности позволяют квалифицировать мировое соглашение по делу о банкротстве как альтернативную процедуру, применяемую для прекращения судопроизводства по делу о несостоятельности (банкротстве) и выхода из него по усмотрению (соглашению) неплатежеспособного должника и его кредиторов. Утвержденное судебным определением мировое соглашение не должно противоречит закону, содержать неопределенные и противоречивые положения, нарушать права и законные интересы других лиц, как на общих основаниях, так и с учетом специальных норм.

Библиография

1. Джура В.В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49-56.
2. Кыров А. А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] / А. А. Кыров. - Москва : Проспект, 2014. - 528 с.; Кичигин М.Ю. Мировое соглашение как процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан. Научная дискуссия современной молодежи: Актуальные вопросы, достижения и инновации // сборник статей X Международной научно-практической конференции. 2019.- Изд.: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.) (Пенза). – С. 191-193
3. Всё о банкротстве [Текст] : сборник нормативных правовых и судебных актов / [сост. Вагонова Анна Сергеевна]. - Москва : Проспект, 2016. - 717 с.; Попондопуло В.Ф. Банкротство [Текст] : правовое регулирование : научно-практическое пособие : [основы конкурсного права, судопроизводство по делам о банкротстве, оспаривание сделок должника в деле о банкротстве, особенности банкротства граждан, трансграничное банкротство и др.] / В. Ф. Попондопуло. - Изд. 2-е, перераб и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 431 с.
4. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – 925 с.
5. Заиченко Я.И. Оспаривание кредитного договора по делам о несостоятельности (банкротстве) физических и юридических лиц // Вопросы российского и международного права. 2022. -Т. 12. - № 1А. - С. 235-240.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2024 года по делу № А32-26161/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2023 года по делу № А47-13956 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2019 года № 305-ЭС16-20931(19) по делу № А40-165525/2014// Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
9. О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 года N 50// Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
10. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный Закон от 26.10.2002 года № 127-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
11. Постановление Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2023 года по делу № А40-238871/19-44-249Ф [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел // URL: <https://kad.arbitr.ru> // (дата обращения 21.02.2024).
12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 года по делу № А32-26161/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
13. Определение об утверждении мирового соглашения Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2023 года по делу А55-32181/2020 // URL: <http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru.
14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2019 г. по делу № А40-155119/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 года по делу № А06-11906/2020// Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).

Peculiarities of legal consequences of conciliation procedures in insolvency (bankruptcy) cases: settlement agreement approved by the arbitration court

Viktoriya V. Dzhura

PhD in Law, Associate professor,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A Ivan Franko ul., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: viktorya.dzhura@yandex.ru

Yana I. Zaichenko

PhD in Economics, Associate Professor,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A Ivan Franko ul., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Abstract

The article examines the features of a settlement agreement as a type of conciliation procedures in an insolvency (bankruptcy) case. The features of the form and content, the possibility of approving a settlement agreement, its entry into force and further execution are highlighted. The analysis of judicial practice materials on the grounds and legal consequences of cancellation of a settlement agreement is conducted. The conclusion is formulated that a settlement agreement is an alternative procedure used to terminate arbitration proceedings in a case of insolvency (bankruptcy) and withdraw from it at the discretion (agreement) of the insolvent debtor and his creditors.

For citation

Dzhura V.V., Zaichenko Ya.I. (2024) Osobennosti pravovykh posledstviy primiritel'nykh protsedur po delu o nesostoyatel'nosti (bankrotstve): mirovoe soglasenie, utverzhdennoe arbitrazhnym sudom [Features of the legal consequences of conciliation procedures in an insolvency (bankruptcy) case: a settlement agreement approved by an arbitration court]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 339-346.

Keywords

legal consequences, determination on termination of proceedings, judicial act, dispute settlement, approval of a settlement agreement.

References

1. Jura V.V. Judicial acts in the civil process and doctrine // Issues of Russian and international law. 2021. Vol. 11. No. 10A. Pp. 49-56.
2. Kyrov A.A. Commentary on the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" [Text] / A.A. Kyrov. - Moscow: Prospect, 2014. - 528 p.; Kichigin M.Yu. Settlement agreement as a procedure applied in bankruptcy cases of individuals. Scientific discussion of modern youth: Current issues, achievements and innovations // collection of articles of the X

- International scientific and practical conference. 2019. - Publ.: Science and Education (IP Gulyaev G.Yu.) (Penza). – P. 191-193
3. All about bankruptcy [Text]: a collection of regulatory legal and judicial acts / [compiled by Vagonova Anna Sergeevna]. - Moscow: Prospect, 2016. - 717 p.; Popondopulo V.F. Bankruptcy [Text]: legal regulation: a scientific and practical guide: [fundamentals of bankruptcy law, bankruptcy proceedings, challenging debtor's transactions in bankruptcy cases, features of bankruptcy of individuals, cross-border bankruptcy, etc.] / V.F. Popondopulo. - 2nd ed., revised and enlarged. - Moscow: Prospect, 2016. - 431 p.
 4. Insolvency (bankruptcy): A training course. In 2 volumes / Ed. by Doctor of Law, Professor S.A. Karelina. T. 1. - M.: Statut, 2019. - 925 p.
 5. Zaichenko Ya.I. Challenging a loan agreement in cases of insolvency (bankruptcy) of individuals and legal entities // Issues of Russian and International Law. 2022. - T. 12. - No. 1A. - P. 235-240.
 6. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of January 22, 2024 in case No. A32-26161/2019 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
 7. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of February 14, 2023 in case No. A47-13956 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
 8. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of August 22, 2019 No. 305-ES16-20931 (19) in case No. A40-165525/2014 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
 9. On reconciliation of the parties in arbitration proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of July 18, 2014 No. 50 // Information and reference system Garant. (Electronic resource).
 10. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ (with subsequent amendments and additions) // Information and reference system Garant. (Electronic resource).
 11. Resolution of the Arbitration Court of Moscow dated 20.01.2023 in case No. A40-238871/19-44-249F [Electronic resource] // Arbitration case index // URL: <https://kad.arbitr.ru> // (date of access 21.02.2024).
 12. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 21, 2023 in case No. A32-26161/2019 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
 13. Determination on approval of the settlement agreement of the Arbitration Court of the Samara Region dated 16.01.2023 in case A55-32181/2020 // URL: <http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru.
 14. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of April 12, 2019 in case No. A40-155119/2014 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
 15. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of September 14, 2023 in case No. A06-11906/2020 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).