

УДК 347**Неисполнение судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов судебными приставами-исполнителями****Заиченко Яна Ивановна**

Кандидат экономических наук, доцент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Джура Виктория Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: viktorya.dzhura@yandex.ru

Аннотация

В статье раскрывается вопрос о неисполнении судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов судебными приставами-исполнителями в условиях их бездействия. Предпринимается попытка обобщить случаи, подпадающие под совершение действий, противоречащих закону и полномочиям судебных приставов-исполнителей. Дан анализ материалам судебной практики по основаниям для признания бездействия судебного пристава исполнителя в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Авторы приходят к выводу, что для эффективности и оптимизации деятельности приставов и реализации исполнения судебного акта, следует контролировать процесс взыскания, взыскатель должен занимать активную позицию в исполнительном производстве; осуществлять взаимодействие и содействие с судебными приставами-исполнителями, осуществить иные возможные меры.

Для цитирования в научных исследованиях

Заиченко Я.И., Джура В.В. Неисполнение судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов судебными приставами-исполнителями // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 347-354.

Ключевые слова

Судебный пристав-исполнитель, судебный акт, бездействие, действие, исполнительное производство.

Введение

Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению судебных актов [Джура, 2021] влечет ответственность, установленную федеральным законом. В правовых позициях, изложенных в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, неправомерная задержка исполнения судебного решения рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки. Конституционный Суд Российской Федерации также не раз отмечал, что при установлении публично-правовой ответственности и наделении органов публичной власти полномочием действовать властно-обязывающим образом должны соблюдаться обусловленные конституционными принципами правового государства требования определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе правового регулирования.

Под действием понимается принятие какого-либо неправомерного решения, к примеру, постановление, которое ущемляет права взыскателя или иного субъекта исполнительного производства. Бездействие - фактическое неисполнение судебным приставом-исполнителем своих основных обязанностей. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства [О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50 от 17.11.2015 года].

Основное содержание

Правовым основанием эффективности деятельности судебных приставов-исполнителей является глава 17 ФЗ «Об исполнительном производстве»: «..Защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий..», а также статья 19 ФЗ «Об органах принудительного исполнения РФ»: «..Ответственность сотрудников органов принудительного исполнения, надзор и контроль за их деятельностью».

В эффективность работы судебного пристава-исполнителя входит своевременное принятие решений и совершение действий. Совершение действий, противоречащих закону и полномочиям, предоставленным приставу, является: 1) издание незаконного постановления; 2) бездействие, т.е. несовершение действий; 3) не принятие постановлений, если это является обязанностью пристава.

Полный перечень представлен в ст. 64 ФЗ № 229 «Об исполнительном производстве», однако перечень не является закрытым: 1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей) и иных лиц; 2) запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов; 3) входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; 4) накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; 5) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел; 5)

совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов; б) любые действия, содействующие исполнению исполнительного документа.

Анализ и обобщение материалов судебной практики показывают, перечень оснований для признания бездействия судебного пристава исполнителя в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: 1) некорректное определение срока предъявления по исполнительному листу при отказе в возбуждении исполнительного производства; 2) нарушения срока в возбуждении исполнительного производства; 3) отказ в возбуждении исполнительного производства; 4) отказ в передаче исполнительного производства по территориальности должника; 5) выявление факта бездействий судебного пристава-исполнителя в отношении выявления имущества и установленного имущества должника; б) незаконные действия в отношении имущества должника; 7) отказ в возбуждении исполнительного производства, противоречащий требованиям статьи; 8) установленное неосуществление выхода по месту проживания должника с целью установления его имущественного положения; в материалах исполнительного производства отсутствует информация и документы об осуществлении розыска имущества должника [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 по делу № А54-5721].

Суд первой инстанции признал утраченной возможность взыскания установленного решением арбитражного суда долга в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя, которая выразилась в том, что пристав не наложил арест на счета должника [Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2018 г. по делу № А40-13506/2017].

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что во исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество ответчика судебный пристав-исполнитель производит арест и устанавливает только те ограничения и только в отношении того имущества, которые указаны судом.

Если суд принял обеспечительную меру в виде ареста имущества ответчика, установив только его общую стоимость, то конкретный состав имущества, подлежащего аресту, и виды ограничений в отношении него определяются судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве (пункт 40).

Арест в качестве обеспечительной меры либо запрет на распоряжение могут быть установлены на перечисленное в абзацах втором и третьем части 1 статьи 446 ГПК РФ имущество, принадлежащее должнику-гражданину (пункт 43). Таким образом, действующее правовое регулирование допускает в рамках исполнения судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику, в качестве обеспечительной меры арест единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, в том числе запрет по распоряжению им.

Судебный пристав-исполнитель формально ограничился лишь направлением запросов в регистрирующие органы, установлением запрета на регистрационные действия в отношении транспортного средства и наложением ареста на счета в банках, на которых отсутствуют денежные средства. При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя соответствующими задачам и

принципам исполнительного производства, направленными на правильное и своевременное исполнение судебных актов, как того требуют положения статей 2, 4, 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2023 года N 32-КАД23-4-К1].

Бездействие при аресте и реализации имущества. Местонахождение имущества должника установлено, однако пристав не арестовал его. Специалист ФССП не передал документы об аресте в ГИБДД или в Росреестр, что позволяет распоряжаться должнику имуществом [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 года по делу № А40-18704/2021].

Пристав может не наложить арест на имущество должника, потому что не провел полноценный розыск такого имущества: не сделал запросы, проигнорировал информацию от самого взыскателя. В таком случае взыскать убытки из-за бездействия пристава возможно. Правда, суд может установить вину пристава, но отказать во взыскании убытков, если взыскатель тоже бездействовал [Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 года № 11АП-1651/2023, А65-21600/2022].

Судебный пристав-исполнитель арест на имущество должника наложил, но потом снял его, хотя оснований для этого не было. В этом случае суды считают, что взыскатель вправе в административном порядке оспорить постановление судебного пристава-исполнителя об отмене его же постановления об аресте имущества по мотиву мнимости сделки, по которой права на спорное имущество перешли от должника к третьему лицу [Беседовская, 2023].

Пристав не проводит оценку арестованного имущества, не привлекает профессионального оценщика (более чем один месяц). Приставом-исполнителем не проведено изучение свойств, характеристик объекта оценки, не произведено изучение технических документов, не произведен осмотр. Данные нарушения привели к не учету того факта, что объект недвижимости имеет незаконную перепланировку, которую «узаконить» невозможно и покупателю необходимо понести дополнительные расходы для приведения объекта недвижимости в соответствие с санитарными и техническими требованиями - что не только не учтено при оценке объекта но и не отражено в описании предмета лота при проведении торгов [Решение Волгодонского районного суда Ростовской области № 2А-2117/2020 2А-2117/2020~М-1818/2020 М-1818/2020 от 18 сентября 2020 г. по делу № 2А-2117/2020]. Арестованные активы не передаются специализированной организации для продажи, не направляются на торги [Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом от 11.04.2014 года)].

Взыскателю не перечисляются деньги, вырученные от реализации имущества. Судом установлено нарушения заинтересованным лицом требований федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, в соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ требования заявителя подлежали удовлетворению [Решение Арбитражного суда Московской области от 29 января 2023 г. по делу № А41-53134/2022].

Иными случаями спорного бездействия, являются обстоятельства дела в гражданском судопроизводстве, когда пристав не изъял конкретное имущество должника, находящееся у третьего лица, а именно грузовой автомобиль, которое в дальнейшем было утеряно, что послужило основанием о взыскании убытков из бюджета [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2018 года № 490-КГ17-

32]. Пристав не арестовал имущество, находящееся в совместной собственности должника с супругой, бездействие в дальнейшем повлекло взыскание ущерба из бюджета [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2016 года № 5-КГ16-37]. Судебный пристав исполнитель составил акт описи и ареста имущества и оставил на ответственное хранение должнику с правом пользования; транспортные средства утеряны, действия пристава судебными инстанциями были признаны незаконными [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2023 года № 309-ЭС23-5880].

Причины бездействия судебных приставов-исполнителей в настоящее время разнообразны, что, безусловно, не отвечает повышению эффективности и оптимизации исполнения судебного акта в разумный срок. В качестве таких негативных обстоятельств следует признать: высокую нагрузку по количеству исполнительных производств на одного судебного пристава-исполнителя; нехватку судебных приставов-исполнителей в подразделениях в территориальных подразделениях, частую смену судебных приставов-исполнителей по одному исполнительному производству.

Отдельного исследования требуют категории дел социально значимые и вопросы правильного толкования норм права. В случае неясности судебного акта или положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в арбитражный суд и (или) суд общей юрисдикции, принявший судебный акт и выдавший исполнительный документ, с заявлением об их разъяснении. Неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, подчеркивал неоднократно в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации. Неоднозначность, неясность, противоречивость правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения судебной власти в процессе их применения, создают предпосылки для избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина

Полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей [Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2001 года № 1-П и от 23.07.2018 года № 35-П]. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов [Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 года по делу № А06-11906/2020].

В практике Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции институт индексации [Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 года № 244-О-П и от 06.10.2008 года № 738-О-О] присужденных денежных сумм расценивается в качестве упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений и не является дополнительной мерой ответственности.

Заключение

Для обеспечения эффективности и оптимизации исполнения судебных актов в исполнительном производстве следует контролировать процесс взыскания, взыскатель должен занимать активную позицию в исполнительном производстве; осуществлять взаимодействие и содействие; требовать от судебного пристава предпринимать все возможные меры, в том числе использовать механизм оспаривания (обжалования) постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) как меру защиты от неправомерных действий судебных приставов исполнителей и иных исполнителей.

Библиография

1. Джуря В.В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49-56.
2. Беседовская И. Пристав не арестовал имущество, и должник избавился от него. Шансы взыскать убытки с ФССП // Арбитражная практика.- № 6. Июнь 2023г.
3. Исполнительное производство: Учебник / К.Л. Брановицкий, Д.В. Бурачевский, В.В. Долганичев и др.; под общ. ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2020.
4. Ярков В. В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. № 2. С. 30–47.
5. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие / Под ред. Морозовой И.Б., Треушниковой М.К. М.: ОАО «Издательский дом «Городец», 2009. 77 с.
6. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50 от 17.11.2015 года // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 по делу № А54-5721 // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс); Обзор Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019 года) // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
8. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2018 г. по делу № А40-13506/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
9. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2023 года N 32-КАД23-4-К1 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
10. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2022 года по делу № А40-18704/2021 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
11. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 года № 11АП-1651/2023, А65-21600/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
12. Решение Волгодонского районного суда Ростовской области № 2А-2117/2020 2А-2117/2020~М-1818/2020 М-1818/2020 от 18 сентября 2020 г. по делу № 2А-2117/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
13. Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом от 11.04.2014 года) // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
14. Решение Арбитражного суда Московской области от 29 января 2023 г. по делу № А41-53134/2022 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2018 года № 490-КГ17-32 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2016 года № 5-КГ16-37 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
17. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2023 года № 309-ЭС23-5880 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. (Электронный ресурс).
18. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2001 года № 1-П и от 23.07.2018 года № 35-П // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).
19. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2023 года по делу № А06-11906/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации.

(Электронный ресурс).

20. Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 года № 244-О-П и от 06.10.2008 года № 738-О-О // Информационно-справочная система Гарант. (Электронный ресурс).

Non-execution of judicial acts of courts of general jurisdiction and arbitration courts by bailiffs

Yana I. Zaichenko

PhD in Economics, Associate Professor,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A Ivan Franko ul., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Viktoriya V. Dzhura

PhD in Law, Associate professor,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A Ivan Franko ul., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: viktorya.dzhura@yandex.ru

Abstract

The article reveals the issue of non-execution of judicial acts of courts of general jurisdiction and arbitration courts by bailiffs in the conditions of their inaction. Attempts are being made to summarize the cases that fall under the commission of actions contrary to the law and the powers of bailiffs. The analysis of the materials of judicial practice on the grounds for recognizing the inaction of the bailiff in civil, arbitration and administrative proceedings is given. The authors conclude that for the effectiveness and optimization of bailiffs' activities and the implementation of the execution of a judicial act, the recovery process should be monitored, the recoverer should take an active position in enforcement proceedings; interact and assist with bailiffs, implement other possible measures.

For citation

Zaichenko Ya.I., Dzhura V.V. (2024) Neispolnenie sudebnykh aktov sudov obshchei yurisdiktsii i arbitrazhnykh sudov sudebnymi pristavami-ispolnitelyami [Non-execution of judicial acts of courts of general jurisdiction and arbitration courts by bailiffs]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 347-354.

Keywords

Bailiff, judicial act, inaction, action, enforcement proceedings.

References

1. Jura V.V. Judicial acts in the civil process and doctrine // Issues of Russian and international law. 2021. Vol. 11. No. 10A. pp. 49-56.
2. Besedovskaya I. The bailiff did not arrest the property, and the debtor got rid of it. The chances of recovering losses from the FSSP // Arbitration practice.- No. 6. June 2023.
3. Enforcement proceedings: Textbook / K.L. Branovitsky, D.V. Burachevsky, V.V. Dolganichev, etc.; under the general editorship of V.V. Yarkov. M.: Statute, 2020.
4. Yarkov V. V. The concept of compulsory enforcement reform in the field of civil jurisdiction // Russian Law Journal. 1996. No. 2. pp. 30-47.
5. Enforcement proceedings: an educational and practical guide / Ed. Morozov I.B., Treushnikova M.K. M.: JSC Publishing House Gorodets, 2009. 77 p.
6. On the application of legislation by courts when considering certain issues arising during enforcement proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50 dated 11/17/2015 // Information and reference systemGarant. (Electronic resource).
7. Definition of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/23/2017 in case No. A54-5721 // Information and reference systemGarant. (Electronic resource); Review of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2019) // Information and reference systemGarant. (Electronic resource).
8. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated October 18, 2018 in case No. A40-13506/2017// Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
9. Cassation ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07.07.2023 N 32-KAD23-4-K1 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
10. The ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 09/21/2022 in case No. A40-18704/2021// Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
11. Resolution of the Eleventh Arbitration Court of Appeal dated 03/02/2023 No. 11AP-1651/2023, A65-21600/2022 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
12. Decision of the Volgodonsky District Court of the Rostov region No. 2A-2117/2020 2A-2117/2020~M-1818/2020 M-1818/2020 dated September 18, 2020 in case No. 2A-2117/2020 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
13. Methodological recommendations on the organization of the sale of property seized in pursuance of court decisions or acts of bodies that have been granted the right to make decisions on foreclosure on property (approved by the Federal Property Management Agency on 04/11/2014) // Information and reference systemGarant. (Electronic resource).
14. The decision of the Arbitration Court of the Moscow Region dated January 29, 2023 in case No. A41-53134/2022 // Judicial and Regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
15. Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/20/2018 No. 490-KG17-32 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
16. Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04/26/2016 No. 5-KG16-37 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
17. Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 12, 2023 No. 309-ES23-5880 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
18. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1-P dated 25.01.2001 and No. 35-P dated 23.07.2018 // Information and reference systemGarant. (Electronic resource).
19. The ruling of the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated September 14, 2023 in case No. A06-11906/2020 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. (Electronic resource).
20. Definitions of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 244-O-P dated 03/20/2008 and No. 738-O-O dated 10/06/2008 // Information and reference systemGarant. (Electronic resource).