

УДК 34**Исторические аспекты возникновения института приговора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации****Коробков Александр Михайлович**

Аспирант,
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2;
e-mail: alexander.korobkov98@mail.ru

Аннотация

В рамках данной статьи исследуется вопрос исторического развития и современного состояния института приговора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Главной целью исследования является изучение исторических аспектов возникновения и последующего развития института приговора в отечественном уголовном судопроизводстве. Автором применялись разнообразные методы исследования, такие как анализ, систематизация, дедукция и сравнение. В результате применения данных методов в совокупности с использованием научной и нормативно-правовой литературы определены некоторые особенности развития института приговора в России. Также осуществлено непосредственное сравнение современных уголовно-процессуальных норм Российской Федерации с уже неактуальными правовыми нормами, действовавшими во времена Российской Империи.

Для цитирования в научных исследованиях

Коробков А.М. Исторические аспекты возникновения института приговора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 436-442.

Ключевые слова

Уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное законодательство, институт приговора, приговор, суд, присяжные заседатели.

Введение

Уголовное судопроизводство по праву можно считать одной из наиболее важных сфер деятельности российских судей. Обусловлено это множеством факторов. Наиболее важным фактором является то, что принятие судебных решений по уголовным делам – это наиболее значимая форма государственного волеизъявления, которая направлена на восстановление нарушенных прав и свобод потерпевших от преступления. Суд может принимать множество различных решений по рассматриваемому делу. Одним из ключевых документов, постановляемых судьей, является приговор. Именно в приговоре содержится вывод о виновности или невиновности подсудимого.

Институт приговора в России образовался уже достаточно давно, чтобы у исследователей появился научный интерес к данной теме. Изучение истории данного института действительно является целесообразным, так как, ознакомившись более подробно со становлением практики судебных приговоров, можно будет сделать выводы об эффективности функционирования данного института на современном этапе. Также история позволяет узнать об ошибках прошлого и способствовать их предупреждению в современной судебной практике.

Главной целью данного исследования является изучение исторических аспектов возникновения и дальнейшего развития института приговора в отечественном уголовном судопроизводстве.

При осуществлении данного исследования нами применялись нормативно-правовые акты и научные работы российских исследователей. В частности, нами рассматривались нормы Устава уголовного судопроизводства от 1864 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Использованные в ходе исследования работы касаются разных аспектов развития института приговора в России. Так, А.С. Камнев и Т.Г. Бородинова исследовали историю регулирования отмены и изменения приговоров суда. Е.Г. Брушкова изучала общие тенденции становления института приговора в уголовном судопроизводстве России. В совокупности с использованием нормативно-правовых актов и судебной практики научные работы указанных исследователей позволили сделать исследование обоснованным и аргументированным.

Помимо этого, в качестве вспомогательного материала для данного исследования использовались исторические и актуальные источники российского права.

Методы исследования

Для достижения целей нашего исследования применялись разнообразные методы. В ходе исследования применялся метод анализа (с целью подробного изучения института приговора и его истории), метод систематизации (с целью структурирования полученной информации), метод дедукции (с целью формирования умозаключений относительно результатов развития института приговора) и метод сравнения (с целью противопоставления исторических и современных особенностей института приговора).

Результаты и их обсуждение

Современное уголовное судопроизводство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также общепризнанных принципах и нормах международного права, включая

международные договоры, ратифицированные РФ.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство своим назначением имеет: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, 2001]. Уголовно-процессуальный закон реализуется на досудебном и судебном производстве, последнее из которых является наиболее важным. Ибо именно по итогам судебного разбирательства подсудимый может быть признан виновным и ему может быть назначено уголовное наказание посредством постановления и провозглашения приговора. Институт приговора в РФ имеет древнюю историю развития. Учитывая значительный объем рассматриваемой проблемы развития института приговора, в рамках данной научной статьи мы обратим основное внимание на Устав уголовного судопроизводства 1864 года (далее – Устав), который заложил те основы применения приговора в уголовном судопроизводстве, которые актуальны и поныне [Судебные уставы 20 ноября 1864 года, 1864].

Устав появился в рамках судебной реформы Александра II. По мнению А.С. Камнева, судебная реформа кардинально повлияла на всю правовую систему Российской империи и общество в целом [Камнев, 2013]. Действительно, осуществлённые судебные реформы были масштабными и в значительной степени видоизменяли порядок работы российских судов. В частности, во время реформы сформировались некоторые ключевые принципы судопроизводства, которые применяются и поныне. Формирование данных принципов в наибольшей степени отражено в судебной практике того времени. Так, рассматривая судебное дело о мещанине Лобанове от 22 февраля 1867 года, отдельное внимание обращалось на то, что «мировой судья при постановлении приговора должен решить вопрос о виновности или невиновности подсудимого, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности обстоятельств, установленных в ходе судебного процесса» [По делу мещанина Лобанова от 22 февраля 1867 г., 1897].

По нашему мнению, в указанной ситуации приговор воспринимался не только как документ, на котором отражён результат рассмотрения дела судом, но и как документальное воплощение воли судьи, основанное на его личном опыте, внутреннем убеждении, познаниях права, на обстоятельствах совершённого преступления и информации о личности подсудимого. Такие особенности постановления приговора перекочевали и в современную уголовно-процессуальную практику. Так, ст. 17 УПК РФ закрепляет положение, согласно которому «судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Обратим внимание на то, что в ст. 17 УПК РФ речь идёт об оценке доказательств, но не о постановлении приговора.

Оценка доказательств – это один из видов деятельности судьи, который предшествует постановлению приговора по уголовному делу. Соответственно, между оценкой доказательств и постановлением приговора имеется прямая связь. Представленные доказательства непосредственно влияют на убеждённость судьи в виновности или невиновности подсудимого, что определяет характер последующего приговора. Следовательно, оценка доказательств, предусмотренная ст. 17 УПК РФ, предшествует процессу постановления приговора.

Помимо закрепления основных принципов оценки доказательств и постановления приговора в российском уголовном судопроизводстве, важное значение имело зарождение института присяжных заседателей.

Участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве оказало существенное влияние на институт приговора, который в период проведения указанных реформ видоизменился в части, касающейся вынесения оправдательных и обвинительных приговоров суда на основе решения присяжных заседателей. Так, по мнению Т.Г. Бородиновой, в Уставе приговоры суда, вне зависимости от их вида, стали подразделяться на окончательные и неокончательные [Бородинова, 2010]. Данный порядок постановления приговоров был приемлем исключительно для судов первой инстанции. Окончательными приговорами стали считаться те, которые были постановлены судом с участием присяжных заседателей либо судебной палатой. Неокончательными стали считаться приговоры, постановленные мировым судьей либо судом без участия присяжных заседателей.

На примере вышеуказанной дифференциации приговоров в уголовном судопроизводстве можно констатировать, что приговоры, постановляемые при участии присяжных заседателей, являются более весомыми, нежели те, которые постановлены судьёй единолично. Такой подход можно объяснить тем, что с привлечением присяжных заседателей к рассмотрению уголовного дела появляется признак коллегиальности, при которой судья имеет меньшую степень влияния на конечный приговор несмотря на то, что постановление приговора всё ещё остаётся в его исключительных полномочиях.

В современном уголовном судопроизводстве приговор, постановленный при участии присяжных заседателей, не является окончательным и может быть изменен или отменен. Однако, согласно ст. 389.27 УПК РФ, судебные решения, принятые при участии присяжных заседателей, имеют сокращённый список оснований для изменения или отмены. Такими основаниями являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Следует обратить внимание на то, что действующий УПК РФ не раскрывает понятие «несправедливость приговора». Как нам представляется, «несправедливость приговора – это несоразмерность наказания, назначенного подсудимому, тяжести совершённого преступления и личности виновного, а также обстоятельствам дела, выразившаяся в чрезмерно суровом или, наоборот, чрезмерно мягком наказании, или в игнорировании смягчающих или отягчающих обстоятельств».

Следует подчеркнуть, что Устав не предусматривал возможность повторного рассмотрения дела, по которому уже был вынесен оправдательный приговор. Согласно ст. 21 Устава, гражданин, в отношении которого вступил в законную силу оправдательный приговор суда, не может повторно быть подвергнут следствию и суду по тому же самому преступлению, даже при новых обстоятельствах. Иными словами, в случае появления новых обстоятельств по конкретному уголовному делу оправданное ранее лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление, даже при наличии наступления более тяжких последствий от совершенного преступления. Современное российское уголовно-процессуальное законодательство отличается от законов времён Российской Империи по данному вопросу. Так, в соответствии с п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, в случае наступления новых обстоятельств по ранее вступившему в законную силу приговору суда, вне зависимости от его вида, лицу будет инкриминировано обвинение за более тяжкое преступление. После этого суд назначает наказание в порядке ст. 69, 70 УК РФ [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, 1996].

Такой подход к пересмотру оправдательных приговоров кажется нам более справедливым. Аргументировать данную точку зрения можно тем, что новые обстоятельства, которые стали известны суду после постановления оправдательного приговора, могли бы кардинально

повлиять на судебное решение, вплоть до постановления обвинительного приговора. Судья, постановляя оправдательный приговор, исходит из той информации, которая известна ему на момент рассмотрения уголовного дела. В связи с этим запрет на пересмотр оправдательного приговора при открытии новых обстоятельств дела, качественно влияющих на общую картину событий, представляется необоснованным. Следовательно, положения п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ являются примером качественной доработки норм уголовно-процессуального права, обеспечивающих объективную защиту прав и свобод гражданина, общества и государства.

Важной вехой в развитии института приговора в его современном виде явился советский период. Главную особенность института приговора во времена СССР раскрыла Е.Г. Брушковская. По ее мнению, в принятом в 1922 г. Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР была определена элементная структура приговора. Она указывала, что приговор, как механизм воздействия на участников общественных правоотношений, включает в себя следующие элементы: итоговое решение суда; правоприменительный акт; средство разрешения предъявленного обвинения; процессуальный документ [Брушковская, 2017].

Возвращаясь к характеристике элементной структуры приговора в уголовном судопроизводстве России, следует обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре». Согласно абз. 2 п. 1 Постановления, «Судебный приговор должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части во всех случаях, в том числе когда в соответствии с частью 7 статьи 241 УПК РФ оглашаются только вводная и резолютивная части приговора» [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55, 2016].

Последняя описанная норма соотносится по своему смыслу с историей развития института приговора. Обусловлено это тем, что с тех пор, как приговор стал одним из важнейших процессуальных актов, решением суда в уголовном судопроизводстве он делился на три части. Во вводной части перечислялись участники судебного процесса, время, место судебного процесса и другие детали, которые важны для процедуры судебного рассмотрения дела, в описательно-мотивировочной – особенности рассматриваемого дела, его обстоятельства и обоснование позиции суда, а в резолютивной – судебное решение относительно рассмотренного дела. Описанная структура приговора сложилась исторически и обусловлена практической необходимостью. Именно указанные три части приговора обеспечивают его досказанность и полноценность.

Заключение

В завершении следует отметить, что современное уголовно-процессуальное законодательство во многом преемственно тому, которое образовалось ещё во времена Российской Империи. В частности, достаточно много общего между историей и современностью есть в рамках института приговора. Так, в Уставе 1864 года были чётко регламентированы особенности постановления приговора и влияние на данный институт со стороны присяжных заседателей. Тем не менее, несмотря на преемственность современного российского права, многие правовые позиции со временем были переработаны.

По результатам исследования мы можем сделать несколько ключевых выводов:

- 1) Наиболее характерные особенности развития института приговора в уголовном судопроизводстве были заложены Уставом уголовного судопроизводства 1864 года. Объясняется это тем, что многие правила постановления приговора из данного Устава

сохранились до сих пор.

- 2) Приговор, как главный документ уголовного судопроизводства, представляется в нескольких ипостасях: итоговое решение суда; правоприменительный акт; средство разрешения предъявленного обвинения; процессуальный документ. Такое ролевое разнообразие подтверждает важность и незаменимость приговора в уголовном судопроизводстве;
- 3) Некоторые правила института приговора с течением времени изменились. В частности, это касается правил изменения или отмены оправдательных приговоров. Если в Уставе 1864 года пересмотр оправдательных приговоров не допускался (даже при наличии новых обстоятельств), то в соответствии с п. 2.1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, в случае наступления новых обстоятельств по ранее вступившему в законную силу приговору суда, вне зависимости от его вида, лицу будет инкриминировано обвинение за более тяжкое преступление.
- 4) Несправедливость приговора – это несоответствие наказания, назначенного подсудимому, тяжести совершённого преступления и личности виновного, а также обстоятельствам дела, выразившаяся в чрезмерно суровом или, наоборот, чрезмерно мягком наказании, или в игнорировании смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Библиография

1. Бородинова Т.Г. История развития института пересмотра приговоров в России по Судебным Устам 1864 года // Материалы международной научно-практической конференции «Международное и национальное правосудие: теория, история, практика». СПб.: Петрополис, 2010. С. 152-155. EDN YIYLCZ.
2. Брушковская Е.Г. Формирование института приговора: теоретические и историко-правовые аспекты // Право и государство: теория и практика. 2017. № 10 (154). С. 9-12.
3. Камнев А.С. К вопросу о нарушении уголовно-процессуального закона как основании отмены приговоров по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года // Известия АлГУ. 2013. № 2 (78).
4. О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 // Российская газета. 2016. № 277.
5. По делу мещанина Лобанова от 22 февраля 1867 г. // Решения уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената за 1867 г. СПб., 1897. 815 с.
6. Судебные уставы 20 ноября 1864 года: в 4-х частях. СПб., 1864.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. 1996. № 113, 114, 115, 118.

Historical aspects of the emergence of the institute of judgment in criminal proceedings of the Russian Federation

Aleksandr M. Korobkov

Postgraduate Student,
All-Russian State University of Justice
(Russian Law Academy of the Ministry of Justice of Russia),
117638, 2 Azovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: alexander.korobkov98@mail.ru

Abstract

This article investigates the issue of historical development and current state of the institute of sentence in criminal proceedings of the Russian Federation. The main purpose of the study is to examine the historical aspects of the emergence and subsequent development of the institute of sentencing in domestic criminal proceedings. In the course of the study a variety of research methods were applied, such as: analysis, systematization, deduction and comparison. As a result of the application of these methods, in conjunction with the use of scientific and normative-legal literature, some features of the development of the institute of sentencing in Russia were identified. Also, a direct comparison of modern criminal procedural norms of the Russian Federation with the already irrelevant legal norms that were in force in the times of the Russian Empire was carried out.

For citation

Korobkov A.M. (2024) Istoricheskie aspekty vozniknoveniya instituta prigovora v ugovnom sudoproizvodstve Rossiiskoi Federatsii [Historical aspects of the emergence of the institute of judgment in criminal proceedings of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 436-442.

Keywords

Criminal procedure, criminal procedural legislation, institute of verdict, sentence, court, jury.

References

1. Borodina T.G. (2010) Istoriya razvitiya instituta peresmotra prigovorov v Rossii po Sudebnym Ustavam 1864 goda [History of the development of the institution of review of sentences in Russia under the Judicial Statutes of 1864]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Mezhdunarodnoe i natsional'noe pravosudie: teoriya, istoriya, praktika»* [Proc. Int. Conf. "International and national justice: theory, history, practice"]. Saint Petersburg: Petropolis Publ., pp. 152-155. EDN YIYL CZ.
2. Brushkovskaya E.G. (2017) Formirovanie instituta prigovora: teoreticheskie i istoriko-pravovye aspekty [Formation of the institution of the sentence: theoretical and historical-legal aspects]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and state: theory and practice], 10 (154), pp. 9-12.
3. Kamnev A.S. (2013) K voprosu o narushenii ugovno-protsessual'nogo zakona kak osnovanii otmeny prigovorov po Ustavu ugovnogo sudoproizvodstva 1864 goda [On the issue of violation of the criminal procedure law as a basis for the cancellation of sentences under the Charter of Criminal Procedure of 1864]. *Izvestiya AltGU* [Bulletin of Altai State University], 2 (78).
4. O sudebnom prigovore: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 29 noyabrya 2016 goda № 55 [On the court verdict: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 29, 2016 No. 55] (2016). *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 277.
5. Po delu meshchanina Lobanova ot 22 fevralya 1867 g. [On the case of the tradesman Lobanov of February 22, 1867] (1897). *Resheniya ugovnogo kassatsionnogo departamenta Pravitel'stvyushchego Senata za 1867 g.* [Decisions of the Criminal Cassation Department of the Governing Senate for 1867]. Saint Petersburg.
6. *Sudebnye ustavy 20 noyabrya 1864 goda: v 4-kh chastyakh* [Judicial statutes of November 20, 1864: in 4 parts]. (1864) Saint Petersburg.
7. Ugovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 25.12.2023) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on December 25, 2023)] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4921* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 4921], 52 (part 1).
8. Ugovolnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 25.12.2023) [Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 25.12.2023)] (1996). *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], 113, 114, 115, 118.