

УДК 340.1**К вопросу о правопонимания в философии постмодернизма****Гамалей Артем Александрович**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории права и государства,
Дальневосточный филиал Российского государственного
университета правосудия,
600000, Российская Федерация, Хабаровск, ш. Восточное, 49;
e-mail a.a.gamaley@mail.ru

Аннотация

Проблема правопонимания является основной проблемой теории и философии права. Современные исследования показывают, что традиционные теории правопонимания уже не способны описать особенности правового регулирования в постиндустриальном государстве. В статье рассматривается феномен постмодернизма, основные черты постиндустриального общества, концепции правопонимания, сформировавшиеся на основе философских течений XX века, их связь с государственными и общественными особенностями постиндустриального общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Гамалей А.А. К вопросу о правопонимания в философии постмодернизма // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 7А. С. 593-598.

Ключевые слова

Правопонимание, постмодернизм, постиндустриальное общество, герменевтика, феноменология, Э. Гуссерль, экзистенциализм.

Введение

Для людей, не имеющих отношения к юриспруденции, весьма странным представляется тот факт, что юридическая наука не выработала универсальной теории, описывающей право как явление, однако для юристов, занимающихся проблемами теории государства и права, такое положение является само собой разумеющимся.

Так, еще в конце XVIII века основоположник немецкой классической философии И. Кант в своей работе «Метафизика нравов» констатировал тот факт, что вопрос того, что можно считать «правовым», а что «неправовым», является определяющим для юриспруденции [Кант, 2000, 24].

Теория права всегда развивалась, не отставая от развития общества и государства, так как именно она описывает методы воздействия государства на общество, почему право вообще необходимо, а эти объективные оценки так или иначе зависимы от тех или иных особенностей исторической эпохи и философской мысли в обществе. В данной статье речь пойдет о теориях правопонимания, созданных во второй половине XX века, вобравших в себя особенности философской доктрины постмодернизма, господствовавшей в эту историческую эпоху.

Эпоха постмодернизма

Наступившая следом за эпохой модернизма эпоха постмодернизма в корне изменила представления человека об окружающем мире и его месте в нем. Постмодернизм возникает как реакция на исторические события XX века. Мировые войны, революции, создание зверских политических режимов, научные открытия, создание новых культурных форм – все это требовало осмысления, продуктом этого осмысления и является постмодернизм.

Помимо исторических потрясений, основанием зарождения постмодернизма является ряд коренных изменений в экономиках развитых стран в 60-х годах: это переход от индустриального общества к постиндустриальному, или информационному. Интеллектуализация труда, развитие сферы услуг, деиндустриализация тесно связаны с развитием постмодерна, теорию постиндустриального общества, разработанную Д. Беллом, А. Туреном, А. Тоффлером и др., можно назвать одним из его продуктов. Постиндустриальное общество характеризуется информатизацией всех сфер общественной жизни, что приводит к изменению статуса знания и возникновению новой картины мира, что Ж.Ф. Лиотар и связывает с вхождением общества в эпоху постмодерна. В своей работе «Состояние постмодерна» Ж.Ф. Лиотар определяет постмодернизм как период, в котором человек воспринимает окружающую действительность как хаос, то есть термин «постмодернизм» употребляется применительно к понятию «духа времени» [Лиотар, 1998, 95-97].

Нет такой гуманитарной науки, в которой не изучался бы феномен постмодернизма. Постмодернистское течение присутствует в политологии, социологии, антропологии, культурологии и др. Но актуальным представляется осмысление феномена постмодернизма в контексте правовой науки.

Если постмодернизм – это явление, тесно связанное с постиндустриальным обществом, то право постиндустриального общества – это право постмодернизма. В связи с этим право приобретает некоторые уникальные черты, как, например, толкование права перестает быть прерогативой только отдельной категории населения, юристов, людей, имеющих высшее юридическое образование, разбирающихся в юридической технике, теории права и отраслях права, что позволяет это делать грамотно. Это приводит к тому, что понятие правового и

неправового преобладает субъективный характер и в отношении этих категорий размывается понятие истинного.

Характерной чертой постиндустриального права является его медийный характер, с новыми информационными технологиями появилась возможность вести трансляции из залов судебных заседаний и законотворческих органов, что привело к вовлечению в эти процессы слишком больших социальных масс. В результате данные процессы оказались зависимы от динамично меняющегося общественного мнения.

Соответственно, мы видим, что право приобретает динамичный характер, становится непредсказуемым явлением. Право более не претендует на полноту и стабильность, а становится субъективным феноменом. Такая сущность права не укладывается ни в теорию естественного права, ни в нормативизм, вызовам постмодернизма также не отвечает социальная и историческая правовые теории.

Теории правопонимания в XX веке

Итак, одной из новых теорий правопонимания в теории и философии права является герменевтическая теория права, или правовая герменевтика.

Ее появление связано с развитием этого философского направления в XX века, а в частности, приданием ему второй жизни М. Хайдеггером, который возвел язык до одной из форм онтологии. Хайдеггер называл язык «домом бытия», он понимал существование человека в рамках языка, то есть обозреть и понять язык представляется человеку возможным лишь в той мере, в какой язык подчинен самому человеку [Хайдеггер, 1988, 314-356]. Проблема герменевтики права заключается в признании невозможности понимания субъектом элементов правовой действительности «правильно», того, как этого требовали теория естественного права или правовой позитивизм.

Основную идею герменевтики в общем виде можно сформулировать следующим образом: для того чтобы понять ту или иную часть текста, необходимо знать текст целиком, но чтобы знать текст целиком, необходимо понимать каждую его часть в отдельности. Такое противоречие приводит к признанию предварительного понимания того или иного текста, то есть осуществлению ряда выводов на основе текста до конечного его изучения. И не признается тот факт, что предварительное понимание есть исключительно субъективный феномен, то есть на предварительное понимание оказывают влияние как внутренние свойства субъекта, так и социокультурные факторы.

Применяя этот принцип к правовой теории, можно сделать следующий вывод: при создании правовой концепции, определяющей границы правового и неправового, невозможно отстраниться от предпонимания, заданного той или иной историей права, философией и культурой в совокупности, поэтому невозможно создание единой правовой теории, одинаково применимой ко всем народам и культурам.

Согласно принципу предпонимания, судебное решение не есть дедуктивный силлогизм, продукт логики. Этому посвящена работа А.И. Овчинникова «Юридическая герменевтика как правопонимание», в которой он готовит о том, что судья при вынесении решения руководствуется «желаемым правом», которое, в свою очередь, является продуктом его мировоззренческих установок [Овчинников, 2004].

Такое положение оказало определяющее влияние также на процесс правотворчества в целом и законотворчества в частности, так законодатель стремится к созданию идеальной

формулировки правовой нормы, созданию абсолютной юридической техники.

Подобные рассуждения позволяют прийти к выводу, что правовые концепции, утверждающие, что целью права и его принципом существования вообще является исчерпывающее регулирование общественных отношений, создание универсальных, абсолютных законов, несостоятельны и оспоримы [Малько, 2010].

Следующий теорией правопонимания выступает феноменология права.

Феноменология права берет свое начало из феноменологии, создателем которой является Э. Гуссерль, видевший истоки кризиса науки, как и человечества в целом, в неумении и нежелании обращаться к проблемам ценности и смысла. По Гуссерлю, необходим отход от построения дедуктивных научных систем и переход к первичному опыту, у Гуссерля – к опыту познающего сознания. Гуссерль вводит такое понятие, как эйдос, которое означает наивысшую мыслительную абстракцию, которая тем не менее дана конкретно. Приверженцы феноменологии рассматривают право как эйдосы, чистые сущности, идеал поведения, не обремененный никаким бытийным характером. Феноменологи видят в этом идеал юридической формы, эйдотическое право предшествует материальному законодательству. Правовые эйдосы объективны, поэтому должны воплощаться в законодательстве.

Существуют также правовая теория, основанная на философии экзистенциализма.

Экзистенциальная правовая теория при определении сущности права, границ правового и неправового руководствуется основными принципами философии экзистенциализма: первичность существования по отношению к сущности, свобода выбора, экзистенциальный страх и конечность смерти. Право, определение границ правового и неправового, как и все в философии экзистенциализма, определяется экзистенцией человека, его собственной волей. Право в философии экзистенциализма – крайне расплывчатое понятие, ведь экзистенциализм провозглашает человека как абсолютно свободного, свобода которого ограничена только им самим, а его самого ограничивает лишь экзистенциальный страх, страх смерти или сама смерть как предел всего сущего, но в то же время человек несет ответственность за тот или иной выбор, условия которого ничем не ограничены, ведь, делая выбор, человек определяет сам мир, так как он целостный. Свобода в экзистенциализме выступает тем, из чего возникает право, потому как человек в экзистенциализме одновременно обладает правом и обязанностью на свободу, «Человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал, и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает» [Сарт, 1953, 10]. Для экзистенциализма естественное право – это живое право с постоянно меняющимся содержанием, а позитивное – бесконечная череда правовых ситуаций, которые не могут быть выражены в статичной правовой форме

Еще одна правовая теория, связанная с развитием постклассической философской мысли, – это синергетика права. Синергетика – это междисциплинарное направление в науке, признающее математический аппарат как универсальный метод познания и пытающееся описать природные и социальные процессы как сложные неравновесные системы с присущей им самоорганизацией. Право в синергетике описывается в его постоянном становлении и в соответствии с нелинейными законами, которые и занимают центральное место в синергетике.

Стоит также отметить, что в рамках развития теории права в контексте эпохи постмодернизма существуют не только теории, основанные на крупных философских течениях того времени, но развивается и интегративное правопонимание, сочетающее (интегрирующее) в себе основные аспекты классических правовых теорий: юснатурализма, позитивизма и социальной теории права.

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что в XX – начале XXI века многие человеческие ценности и социальные институты подверглись переосмыслению, в том числе и право, ответом на это переосмысление и является постмодернизм. В эпоху постмодерна понятие справедливости теряет свое прежние значение, тут можно поддаться его литературным смыслом. Но именно постмодернизм провозгласит отступление от академичного и педантичного отношения к праву, которое провозглашалось в эпоху модерна. Именно он заполняет разрыв между реальным и формальным правом.

Библиография

1. Бранский В.П. Теоретические основания социальной синергетики // Петербургская социология. 1997. № 1. С. 148-179.
2. Кант И. Метафизика нравов // История политических и правовых учений. М.: 2000. 263 с.
3. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. СПб.: Алетейя, 1998. 65 с.
4. Малько А.В., Костенко М.А. Правовая политика и юридическая техника: взаимодействие и взаимообусловленность // Юридическая техника. 2010. №4. С. 352-356.
5. Овчинников А.И. Юридическая герменевтика как правопонимание // Правоведение. 2004. № 4. С. 160-169.
6. Платонова Н.В. Философия права в эпоху постмодерна // Культура. Духовность. Общество. 2015. №19. С. 81-87.
7. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм. М.: Изд-во иностранной литературы, 1953. 260 с.
8. Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988 550 с.

To the problem of legal understanding in the philosophy of postmodernism

Artem A. Gamalei

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of theories and histories of law and state,
Far Eastern branch of the Russian State University of Justice,
600000, 49 Vostochnoe hwy, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail a.a.gamaley@mail.ru

Abstract

The problem of legal understanding is the root problem of the theory and philosophy of law; modern research shows that traditional theories of legal understanding are no longer capable of describing the features of legal regulation in a post-industrial state. The article examines the phenomenon of postmodernism, the main features of post-industrial society, the concepts of legal understanding formed on the basis of philosophical movements of the 20th century, their connection with the state and social characteristics of post-industrial society.

For citation

Gamalei A.A. (2024) K voprosu o pravoponimaniya v filosofii postmodernizma [To the problem of legal understanding in the philosophy of postmodernism]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (7A), pp. 593-598.

Keywords

Legal understanding, postmodernism, post-industrial society, hermeneutics, phenomenology, Husserl, existentialism

References

1. Bransky V.P. (1997) Teoreticheskie osnovania sozialnoi sinergetiki [Theoretical foundations of social synergetics]. *Piterburgskaia soziologia* [St. Petersburg sociology], 1, pp. 148-179
2. Heidegger M. (1988) Pismo o gymanizme [Letter on humanism]. *Problema cheloveka v zapadnoi filosofii* [The problem of man in Western philosophy]. Moscow: Progress Publ.
3. Kant I. (2000) Metafizika nravov [Metaphysics of morals]. *Istoria politicheskix I pravovix uchenii* [History of political and legal doctrines: A textbook]. Moscow.
4. Liotar J.-F. (1998) Sostoianie post moderna [The state of postmodernity]. St. Petersburg: Aleteya Publ.
5. Malko A.V., Kostenko M.A. (2010) Pravovaia politika I uridicheskaiia tehnika [Legal policy and legal technique: interaction and interdependence]. *Uridicheskai texnika* [Legal technique], 4, pp. 352-356.
6. Ovchinnikov A.I. (2004) Uridicheskaiia germinevtika kak pravoponimanie [Legal hermeneutics as a legal understanding]. *Pravopovedenie* [Law enforcement], 4, pp. 160-169
7. Platonova N.V. (2015) Filosofia prava v epohy postmoderna [Philosophy of law in the postmodern era]. *Kultura. Duxovnost. Obcstvo* [Culture. Spirituality. Society], 19, pp. 81-87
8. Sartre J.-P.(1953) *Ekzistenzializm-uto gymanizm* [Existentialism is humanism]. Moscow: Publishing House of Foreign Literature.