

УДК 34

Квалификация инвесторов: проблемы и практика противодействия легализации доходов, полученных преступным путем

Матей Евгений Викторович

Аспирант кафедры финансового права,
Московский государственный юридический университет им О.Е. Кутафина,
123242, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: eugenymatei@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена правовому регулированию обращения цифровых финансовых активов (ЦФА) в контексте мер по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ). Автор рассматривает межотраслевой подход к регулированию, объединяющий нормы Закона о ЦФА и Закона о ПОД/ФТ, и подчеркивает необходимость поиска баланса между возможностью добросовестных инвесторов беспрепятственно осуществлять операции с ЦФА и снижением доверия к данным лицам с позиции применения мер по соблюдению Закона о ПОД/ФТ. Важность комплексного подхода к правовому регулированию ЦФА, учитывающего как финансово-правовые, так и межотраслевые аспекты, является ключевой темой статьи. Также автор обращает внимание на разные возможности к доступу к дополнительным информационным продуктам со стороны банков и операторов информационных систем.

Для цитирования в научных исследованиях

Матей Е.В. Квалификация инвесторов: проблемы и практика противодействия легализации доходов, полученных преступным путем // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 8А. С. 34-39.

Ключевые слова

Цифровые финансовые активы (ЦФА), противодействие легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), квалификация инвесторов, расчеты платежными поручениями, номинальный счет.

Введение

Закон о ЦФА, определяя сущностную характеристику ЦФА, содержит ряд требований к обращению ЦФА. Комплекс обязательных к реализации ограничений включает в себя специальные законодательные запреты и дозволения, что привычно для финансово-правового регулирования. Не следует забывать об этом в целях ПОД/ФТ.

Исследование по теме статьи требует абстрагироваться от отраслевых подходов и достичь комплексный результат: рассмотреть правовые основы рынка ЦФА, которые связаны с финансово-правовым регулированием, несмотря на их иную отраслевую принадлежность. Это достижимо с помощью установления границ финансово-правовых ограничений: 1) наличие правил для субъектов финансовых правоотношений (запреты и дозволения); 2) нормативный характер.

Основная часть

Примером реализации базового финансово-правового ограничения является запрет на переход ЦФА в средство платежа. Такая правовая конструкция выражается в следующем: существует цифровое право, названное в законе в качестве ЦФА, которое может быть обменено на другое цифровое право без перехода за пределы информационной системы.

Существование цифровых прав, ЦФА, и, соответственно их оборот ограничены информационной системой (ИС). Оператор ИС, отказываясь от реализации какого-либо функционала, реализует ограничение: пользователь фактически лишен возможности совершить действие, которое не предусмотрено в этой ИС. К такому выводу можно прийти при комплексном анализе Закона о ЦФА с учетом наличия следующих требований: к порядку приобретения и содержанию правового статуса оператора ИС; к деятельности оператора ИС; к правилам ИС; к порядку внесению записей и их погашение в информационной системе (ИС); к ведению реестра пользователей ИС; к субъектному составу обладателей ЦФА: эмитенты, инвесторы, статус квалифицированного инвестора; к решению о выпуске ЦФА; к особенностям выпуска и размещения ЦФА, содержащих отдельные виды прав требования;

Также следует упомянуть о наличии правовой регламентации порядка совершения действий по открытию и ведению номинального счета оператора ИС и запрета на принятие ЦФА в качестве средства платежа или иного встреченного представления.

Возвращаясь к абстрагированию от отраслевых подходов, важно учитывать следующее. Определение отраслевой принадлежности нормы имеет значение для реализации принципов и гарантий, присущих соответствующей отрасли. Закон о ЦФА и Закон о ПОД/ФТ образуют комплексные межотраслевые подходы и регулирование [Нарышкин и др., 2015, 536]. Названное согласуется с позицией Т.Я. Хабриевой, которая отмечает, что такая тенденция является «циклическим правовым массивом» [Хабриева, 2018]. Кроме того, этот вопрос стоит на стыке проблематики классификации отраслей права. Закон о ЦФА содержит нормы, которые могут быть отнесены к публичным и частным, что рассматривается как комплексный правовой феномен, направленный на достижение целей существования института ЦФА.

Деятельность операторов ИС в первую очередь требует не только соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом о ЦФА в отношении ЦФА, но общеправовых для финансового рынка – ограничений в целях ПОД/ФТ.

Применительно к ПОД/ФТ следует обозначить общую легальную позицию, которая

применяется и к ЦФА. Так, согласно Положению Банка России № 375-П от 02.03.2012, среди признаков, указывающих на необычный характер операции (сделки), выделяется следующий: операции с цифровыми правами, которые характеризуются однонаправленностью, регулярностью, и денежный эквивалент может быть охарактеризован в качестве крупной суммы [Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П, [www](#)]. Таким образом, сам факт совершения сделки с ЦФА может быть квалифицирован в качестве подозрительного.

С практической точки зрения возможность пользователя информационной системы приобрести ЦФА связана с зачислением денежных средств на номинальный счет оператора ИС. В большинстве случаев такая транзакция осуществляется через кредитную организацию, которая является субъектом первичного финансового мониторинга. Банк России обращает внимание кредитных организаций, что для клиента, которому присвоен низкий уровень риска совершения операций в целях легализации доходов и финансирования терроризма, сам факт совершения операции с одним признаком подозрительности не может быть признан основным. Кредитные организации вправе самостоятельно устанавливать дополнительные признаки, которые могут свидетельствовать о возможном осуществлении операции в таких целях.

Оператор ИС также является субъектом первичного финансового мониторинга и при зачислении денежных средств пользователя на номинальный счет проводит оценку в соответствии с ранее присвоенной категорией риска легализации доходов, полученных преступным путем. Следует отметить, что такая операция сама по себе также не может рассматриваться в качестве подозрительной с позиции оператора ИС. Каждый пользователь информационной системы перед приобретением ЦФА осуществляет пополнение номинального счета. Поступление же крупной суммы денежных средств от пользователя может расцениваться как намерение пройти процедуру признания квалифицированным инвестором в соответствии с регламентом оператора ИС. Таким образом, совершение операции с ЦФА на крупную сумму является обычной хозяйственной (профессиональной) деятельностью для квалифицированных инвесторов при прочих равных условиях [Об оценке операций (сделок) с цифровыми валютами в целях ПОД/ФТ, [www](#)].

Закон о ПОД/ФТ, нормативные акты Банка России и Росфинмониторинга не содержат обязательных требований в части отражения специального подхода к оценке операций квалифицированных инвесторов. Равно как и содержание правил внутреннего контроля может не включать в себя особенности таких операций. Наиболее примечательной в данных обстоятельствах является норма регламента оператора ИС о порядке признания пользователей квалифицированными инвесторами по платежному поручению наряду с последствиями расторжения договора банковского счета или вклада [Регламент о порядке признания пользователей квалифицированными инвесторами, [www](#)].

Рассмотрим эту ситуацию подробнее. Понятие платежного поручения не имеет легального определения. С учетом пункта 1 статьи 863 ГК РФ можно сделать вывод, что платежное поручение является особой формой распоряжения плательщика перевести денежные средства со своего банковского счета на банковский счет получателя. Такой подход согласуется с позицией Е.С. Ситникова [Ситников, 2018]. С учетом пункта 2 статьи 864 ГК РФ банк принимает платежное поручение к исполнению, если при прочих равных условиях имеется достаточность денежных средств. Таким образом, платежное поручение как документ, подтверждающий соответствие требований, предъявляемых к квалифицированному инвестору, свидетельствует об обладании денежными средствами в момент исполнения платежного поручения. Однако платежное поручение может использоваться и при наличии обстоятельств, связанных с

совершением подозрительных операций.

Банк по своей инициативе вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в связи с реализацией мер по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем. В таком случае остаток денежных средств должен быть выдан клиенту либо по его указанию перечислен на счет, открытый в другой кредитной организации, в том числе на номинальный счет оператора ИС [Письмо Банка России от 31.05.2019 № 12-1-11/1229, www]. Несмотря на требование о раскрытии информации о бенефициарах номинального счета, данная норма не позволяет в полном объеме обеспечивать обмен информацией между банком и оператором информационной системы без применения средств автоматизации в режиме «реального времени».

Применение системы «Знай своего клиента» и «Системы межведомственного электронного взаимодействия» направлено на оперативный доступ участников финансового рынка к информации о рисках, выявленных другими участниками. В целом, эти системы позволяют митигировать риск совершения пользователем ИС операций по приобретению ЦФА и легализации доходов через получение денежных средств вследствие такой сделки. Однако операторы ИС ограничены в доступе к названным системам. Также операторы ИС лишены возможности проводить проверку достоверности данных документов, удостоверяющих личность, что значительно усложняет процедуру идентификации пользователя.

Таким образом, описанные обстоятельства являются частным примером обхода квалифицированным инвестором ограничений в сфере ПОД/ФТ. Реализация подхода ПОД/ФТ по контролю за операциями квалифицированных инвесторов должна быть основана на балансе возможности добросовестных квалифицированных инвесторов беспрепятственного осуществлять операции с ЦФА и риска снижения доверия к данным лицам с позиции мер по соблюдению Закона о ПОД/ФТ.

Заключение

Подводя итог, можно выделить основные выводы. Закон о ЦФА устанавливает требования к обращению ЦФА, включая специальные законодательные запреты и дозволения, что характерно для финансово-правового регулирования. Это включает ограничения в целях (ПОД/ФТ). Закон о ЦФА и Закон о ПОД/ФТ формируют комплексный межотраслевой подход к регулированию, что согласуется с научными концепциями, рассматривающими такие нормы частью «циклического правового массива».

Банки и операторы ИС имеют разные возможности в проведении эффективной оценки операций на предмет подозрительности, особенно в контексте крупных транзакций, связанных с зачислением денежных средств на номинальный счет с целью квалификации. Операторы ИС не имеют доступа к системе межведомственного электронного взаимодействия и «Знай своего клиента», что усложняет идентификацию пользователей и контроль за совершением операций с денежными средствами и ЦФА.

Статус квалифицированного инвестора не получил своего отражения в развитии института ПОД/ФТ с практической точки зрения и в юридической науке. При этом инвестиционная деятельность, в том числе с использованием ЦФА, прямо связана с совершением сделок квалифицированными инвесторами. Автор подчеркивает важность исследования этой темы в научных работах в связи с необходимостью балансирования между возможностями добросовестных инвесторов и снижением доверия к ЦФА в контексте мер по соблюдению Закона о ПОД/ФТ.

Названные выводы подчеркивают важность комплексного подхода к правовому регулированию ЦФА с учетом специальных финансово-правовых ограничений, применимых к ЦФА, и общих для финансового рынка – ПОД/ФТ.

Библиография

1. Нарышкин С.Е. и др. Научные концепции развития российского законодательства. 7-е изд. доп. и перераб. М.: ИД Юриспруденция, 2015. 536 с.
2. О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П // СПС «Гарант».
3. Об оценке операций (сделок) с цифровыми валютами в целях ПОД/ФТ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://turov.pro/wpcontent/uploads/2021/08/vopros_ob_oczenke_operaczij_sdelok_s_czifrovymi_valyutami_v_cz_1.pdf (дата обращения: 11.10.2024).
4. Обобщение практики применения Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Банка России»: письмо Банка России от 31.05.2019 № 12-1-11/1229. URL: <https://www.cbr.ru/crosscut/lawacts/file/2060> (дата обращения: 10.10.2024).
5. Регламент о порядке признания пользователей квалифицированными инвесторами // Платформа «Токеон». URL: https://lk.token.ru/docs/Reglament_o_kvalinvestorah_v_2.0.pdf (дата обращения: 04.10.2024).
6. Ситников Е.С. Платежное поручение: законодательное регулирование // NovaUm.Ru. 2018. № 13. С. 207-209. EDN XQOTJZ.
7. Хабриева Т.Я. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в условиях цифровизации экономики: стратегические задачи и правовые решения // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-legalizatsii-otmyvaniyu-dohodov-poluchennyh-prestupnym-putem-i-finansirovaniyu-terrorizma-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 25.10.2024).

Requests for investors' authorization: problems and practice of anti-money laundering

Evgenii V. Matei

Postgraduate Student of the Department of financial law,
Kutafin Moscow State Law University,
123242, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: eugenymatei@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the legal regulation of digital financial assets (DFA) circulation in the context of measures to anti-money laundering and combating the financing of terrorism (AML/CFT). The author examines a cross-sectoral approach to regulation that combines the provisions of the Federal Law on DFA and the Federal Law on AML/CFT and emphasizes the need to find a balance between the ability of bona fide investors to freely carry out transactions with DFA and the reduction in trust in these persons from the standpoint of applying measures to comply with the AML/CFT Law. The importance of a comprehensive approach to the legal regulation of DFA, considering both financial and legal and cross-sectoral aspects, is the key topic of the article. The author also highlight attention to the different opportunities for access to additional information products from banks and information system operators.

For citation

Matei E.V. (2024) Kvalifikatsiya investorov: problemy i praktika protivodeistviya legalizatsii dokhodov, poluchennykh prestupnym putem [Requests for investors' authorization: problems and practice of anti-money laundering]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (8A), pp. 34-39.

Keywords

Digital financial assets (DFA), anti-money laundering and combating the financing of terrorism (AML/CFT), credit scoring of issuer, payment settlement, nominal account.

References

1. Generalization of the practice of applying the Federal Law of 07.08.2001 No. 115-FZ "On Combating the Legalization (Laundering) of Criminally Obtained Incomes and the Financing of Terrorism" and the regulatory acts of the Bank of Russia adopted in accordance with it": letter of the Bank of Russia dated 31.05.2019 No. 12-1-11/1229. URL: <https://www.cbr.ru/crosscut/lawacts/file/2060> (accessed on 10.10.2024).
2. Khabrieva T.Ya. Counteracting the legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism in the context of digitalization of the economy: strategic objectives and legal solutions // *All-Russian Criminological Journal*. 2018. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protivodeystvie-legalizatsii-otmyvaniyu-dokhodov-poluchennykh-prestupnym-putem-i-finansirovaniyu-terrorizma-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (date of access: 10/25/2024).
3. Naryshkin S.E. et al. Scientific concepts of development of Russian legislation. 7th ed. suppl. and revised. Moscow: ID Jurisprudence, 2015. 536 p.
4. On requirements for internal control rules of a credit institution for the purpose of countering the legalization (laundering) of proceeds from crime and the financing of terrorism: Bank of Russia regulation of 02.03.2012 No. 375-P // SPS "Garant".
5. On the assessment of transactions (transactions) with digital currencies for the purposes of AML/CFT // SPS "ConsultantPlus". URL: https://urov.pro/wpcontent/uploads/2021/08/vopros_ob_oczenke_operaczij_sdelok_s_cifrovymi_valyutami_v_cz_1.pdf (accessed on 11.10.2024).
6. Regulation on the procedure for recognizing users as qualified investors // *Tokeon Platform*. URL: https://lk.tokeon.ru/docs/Reglament_o_kvalinvestorah_v_2.0.pdf (date of access: 04.10.2024).
7. Sitnikov E.S. Payment order: legislative regulation // *NovaUm.Ru*. 2018. No. 13. Pp. 207-209. EDN XQOTJZ.