

УДК 34

## Эволюция индийской модели федеративных отношений

**Клементьев Игорь Евгеньевич**

Студент магистратуры,  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;  
e-mail: igorklementyev777@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматривается эволюция индийской модели федеративных отношений. Автор показывает, что весьма централизованный характер государственно-территориального устройства, имевший место в Британской Индии, во многом сохранился и после обретения Индией независимости в 1947 г. Несмотря на то, что ряд Актов английского парламента (Акты об управлении Индией 1909, 1919 и 1935 гг.) создавали определенные предпосылки для становления федеративного объединения, территориальное устройство страны в колониальный период оставалось скорее унитарным. Конституция Индии 1950 г. установила достаточно централизованную федеративную модель, в которой федеральная власть получила эффективные рычаги воздействия на регионы (например, возможность введения президентского правления в штатах). При этом размежевание Индии и Пакистана, ранее являвшихся частями единой Британской Индии, устранило необходимость поиска компромиссов между ними в рамках единого государства, что также способствовало централизации индийского федерализма. Вместе с тем динамика федеративных отношений в Индии имела свои колебания. В последней трети XX века в Индии начали проявляться тенденции некоторой децентрализации, которые, однако, не изменили сущность федеративной модели.

### Для цитирования в научных исследованиях

Клементьев И.Е. Эволюция индийской модели федеративных отношений // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 8А. С. 46-56.

### Ключевые слова

Федерализм, федеративные отношения, индийский федерализм, Индия, модель федерализма.

---

## Введение

Индия является одной из крупнейших по площади территории и крупнейшей по численности населения страной в мире, страной, экономическое и политическое влияние которой постоянно растет. Вместе с тем государственно-территориальное устройство Индии, равно как предпосылки его формирования, в российской науке исследованы недостаточно. Настоящая работа призвана восполнить этот пробел. Последнее требует не только анализа конституционно-правовых основ (нормативного регулирования) федеративных отношений в Индии, но также рассмотрения исторического пути, предпосылок формирования индийской федеративной модели в ее нынешнем изводе. Результаты исследования могут быть использованы как для дальнейшего изучения индийского федерализма, так и для более глубокого, сравнительно-правового осмысления российского опыта построения федерации.

## Колониальный период

Индия с давних времен представляла собой полиэтничное образование с «огромным множеством народов, отличающихся этнически, религиозно, лингвистически и политически» [Aroney, 2018, 33]. На протяжении значительного периода Нового времени Индия находилась в колониальной зависимости от различных европейских стран, в первую очередь Великобритании. Начиная с 1600 г. значимую роль в управлении Индией начинает играть Ост-Индская компания [там же, с. 34]. Впоследствии, после восстания 1857–1858 гг., Индия переходит под управление непосредственно английских монархов (в результате принятия *Акта об управлении Индией 1858 г. – Government of India Act 1858*).

До начала XX века каких-либо проявлений федеративного устройства на территории Индии не существовало. Различные части Индии (например, княжества – princely states) обладали элементами автономии и самоуправления, но взаимоотношения этих частей и метрополии не являлись отношениями федеративными, – это были отношения колониального характера, причем княжества обладали весьма ограниченной самостоятельностью во внутренних делах, и лишь до тех пор, пока с этим соглашалась метрополия. Так, в соответствии со ст. 18(5) *Акта о толковании 1889 г. (Interpretation Act 1889)*, Британская Индия, управлявшаяся генерал-губернатором от имени британской короны, равно как и территории местных князей и правителей, считались находящимися под сюзеренитетом британской короны [Interpretation Act 1889, www]. В общем и целом, управление Индией в этот период было построено преимущественно на принципах *унитаризма*.

В первой трети XX века английским парламентом было принято несколько Актов об управлении Индией, которые отчасти скорректировали централизованный характер управления Индией. **Акт об управлении Индией 1909 г.** уполномочивал генерал-губернатора расширить систему законодательных советов в провинциях, однако контроль центрального правительства над Индией по большей части сохранялся. **Акт об управлении Индией 1919 г.** расширял участие индийцев в управлении Индией, провозглашая официальную политику «постепенного развития институтов самоуправления с целью постепенной реализации ответственного правительства в Британской Индии как неотъемлемой части империи». Устанавливалась система «диархии»: вопросы ведения разделялись на центральные и провинциальные. Последние же подразделялись на переданные вопросы, реализуемые местными органами власти, и зарезервированные вопросы, осуществляемые губернатором и его исполнительным

советом. Как отмечает Н. Эрони, провинции должны были согласовывать свои законы с генерал-губернатором (представителем центральной власти), а индийский парламент мог издавать законы по любому вопросу [Aroney, 2018, 35]. Обозначенное изменение, являющее собой пример деволюции, было весьма умеренным в контексте движения Индии к федерации. Позднее Верховный суд Индии в деле «Западная Бенгалия против Индии» (1962) отмечал, что, несмотря на определенную децентрализацию, управление по итогам реализации Акта 1919 г. осталось преимущественно унитарным [State of West Bengal v. India, www].

В 1930–1933 гг. в Индии прошло несколько конференций, посвященных вопросам учреждения федеративного устройства. На конференциях присутствовали делегаты от Британской Индии и от некоторых княжеств. Несмотря на то, что многие делегаты соглашались с наличием ряда преимуществ федеративного устройства страны, имели место и разногласия. Например, княжества боялись потерять свою автономию, вследствие чего высказывалось даже предложение об учреждении конфедерации. По итогу проведенных конференций была выработана позиция, что Индия должна стать федерацией, причем частями федерации должны стать как Британская Индия, так и княжества, пусть и с определенным уровнем автономии [Schoenfeld, 1959, 52-54].

Основным результатом проведенных конференций стало принятие английским парламентом **Акта об управлении Индией 1935 г.** [Government of India Act, 1935, www]. Статья 5 Акта провозглашала Индию *федерацией*. Индии предоставлялась значительная автономия, при этом сохранялось разделение на княжества и британские владения. Статья 100 отсылает к Приложению 7 Акта, которое устанавливает разграничение на предметы ведения федерации (Список I, который включает в себя 59 полномочий), предметы ведения провинций (Список II, который включает 36 полномочий) и предметы совместного ведения (Список III, включающий 54 полномочия). Вопрос остаточных полномочий решался таким образом, что генерал-губернатор сам определял, к какому уровню власти они должны быть отнесены [Schoenfeld, 1959, 55-56]. Существенно, что английский парламент оставлял за собой право изменять обозначенный Акт, так что федерация потенциально могла быть вновь заменена унитаризмом [Government of India Act, 1935, www, 35] (хотя с политической точки зрения это было бы затруднительно). Также по Акту 1935 г. устанавливался двухпалатный федеральный парламент.

Исследователи отмечают, что территориальные единицы Британской Индии не имели развитой системы самоуправления, не обладали достаточным уровнем субъектности. Напротив, они находились под контролем центрального правительства, обладавшего большими полномочиями, а взаимоотношения между центром и регионами строились на принципах унитаризма [Keith, 1936, 319-321]. Такое положение существенно отличается от иных примеров становления федераций, например от Канады (также являвшейся британской колонией), в которой провинции обладали большой самостоятельностью, а само создание федеративной конструкции во многом обуславливалось стремлением к объединению со стороны самоуправляющихся провинций [Клементьев, 2024, 58-60].

В начале XX века в Индии начинают набирать вес движения, выступающие за предоставление Индии большей автономии и впоследствии независимости. Среди таких движений можно отметить Индийский национальный конгресс (далее – ИНК) и Всеиндийскую мусульманскую лигу. Оба движения критически восприняли принятие Акта 1935 г., рассматривая последний как реакционный и откладывающий предоставление Индии полной независимости. Вследствие этого указанные движения препятствовали реализации этого Акта. Препятствовали воплощению в жизнь этого Акта и княжества, которые не хотели терять

значительный объем собственной автономии и подчиняться федеральному центру [Aroney, 2018, 35]. Стоит отметить, что впоследствии вопрос «выравнивания» и унификации индийских административно-территориальных единиц окажется одним из наиболее острых и трудноразрешимых.

Во время и после Второй мировой войны риторика британского правительства в отношении Индии меняется. В 1940 г. британское правительство заявляет о своем намерении предоставить Индии сразу после окончания войны статус *доминиона* (самостоятельность во внутренних и внешних делах – в соответствии с Вестминстерским статутом 1931 г.) [Schoenfeld, 1959, 57], а в 1942 г. – также о намерении созыва в Индии выборного учредительного собрания (конституанты) для разработки новой конституции [Aroney, 2018, 36].

В 1946 г. были проведены выборы в **Конституционную Ассамблею**. Представители избирались легислатурами штатов, а также выдвигались княжествами, причем число представителей зависело от численности населения штата или княжества [там же, 37]. В качестве целей Конституционной Ассамблеи выдвигались «построение единого государства из крайне раздробленного и сегментированного общества», движение к построению современного национального государства. При этом отмечается, что импульс к национальному единству был настолько силен, что региональным идентичностям граждан уделялось мало внимания [Kincaid, Tarr, 2005, 180-183].

Большую часть мест в Ассамблее получил Индийский национальный конгресс [Гуляков, 2021, 383]. Мусульманская лига отказалась от участия в выборах в Ассамблею в силу разногласий с ИНК по поводу политического устройства нового государства. Позиция Мусульманской лиги о том, что отдельно от Индии должен быть создан Пакистан как независимое государство с преимущественно мусульманским населением, вела по итогу к невозможности урегулировать сосуществование двух религиозных групп в рамках единой Индии [Schoenfeld, 1959, 60]. Невозможность достижения договоренности между различными этнорелигиозными группами внутри самой Индии потенциально ставила страну на грань гражданской войны, что создавало определенный стимул для Британии поскорее решить вопрос о предоставлении Индии и Пакистану независимости [Aroney, 2018, с. 36].

В 1947 г. английский парламент принял **Акт о независимости Индии**, ст. 1 которого закрепляла создание с 15 августа 1947 года новых доминионов – Индии и Пакистана. В соответствии с этим Актом законы, принятые индийским парламентом, более не могли признаваться недействительными по основанию противоречия английским законам – ст. 6(2). При этом ст. 6 (4) Акта закрепляет, что ни один новый акт английского парламента больше не распространяется на доминионы, Индию и Пакистан, если только парламент доминиона не распространит действие акта английского парламента на этот доминион [Indian Independence Act, 1947, www].

Ст. 8(1) Акта о независимости Индии также закрепляла, что законодательные полномочия в отношении разработки и принятия конституций доминионов переходят конституционным ассамблеям доминионов Индии и Пакистана. При этом ст. 8(2) отдельно отмечает, что конституции должны быть насколько возможно близки по духу Акту об управлении Индией 1935 г. Конституционная Ассамблея в Индии приступила к работе в августе 1947 г. Опубликованный в феврале 1948 г. проект конституции широко обсуждался в прессе и в обществе, в него вносились многочисленные правки. Итогом работы Конституционной Ассамблеи стало принятие 26 ноября 1949 г. и вступление в силу 25 января 1950 г. Конституции Индии [Schoenfeld, 1959, 60].

## Индийская модель федерализма по Конституции 1950 г.

Конституция Индии, вступившая в силу в 1950 г., оказалась чрезвычайно обширным и подробным документом, регулирующим не только ключевые вопросы жизни государства, но и многие другие сферы [Schoenfeld, 1959, 191]. Конституция Индии впоследствии много раз редактировалась. Статья 368 Конституции устанавливает, что поправки к Конституции могут инициироваться внесением законопроекта в любую из палат парламента, а для принятия необходимо простое большинство (от общей численности депутатов) и не менее двух третей голосов присутствующих на заседании, также свое согласие с поправками должен высказать президент [The Constitution of India, www]. Такой порядок внесения поправок, являясь относительно простым и не требующим согласия штатов, способствовал внесению все новых изменений в текст Конституции. Вместе с тем для внесения изменений в ряд ключевых статей и частей конституции требовалась ратификация этой поправки как минимум *половиной законодательных собраний штатов*. Необходимость одобрения особо значимых поправок штатами следует считать одним из проявлений федерализма.

Исследователи отмечают, что в действительности интересы индийских штатов – особенно в контексте внесения конституционных поправок – защищались недостаточно (в сравнении с более децентрализованными федерациями, например Канадой [Клементьев, 2024, 61]). Так, согласно Конституции Индии, ряд вопросов (например, изменение границ штатов, создание новых штатов либо их объединение), напрямую затрагивающих интересы штатов, могут решаться федеральными органами самостоятельно, что является отражением *централизованного* характера федеративной модели [Aroney, 2018, 38-39]. Интересным видится и то обстоятельство, что в тексте Конституции Индии невозможно встретить термины «федерация», «федерализм» или «федеральный». Вместо этого в ст. 1 говорится о том, что Индия есть *Союз Штатов*.

Конституция Индии предполагает три вида *компетенции*: компетенция штатов, федерального центра и совместная, причем непоименованные полномочия закреплялись за федеральным центром. Примечательно, что вопрос отнесения непоименованных полномочий первоначально предполагалось решить именно в пользу штатов. Однако впоследствии, когда стало понятно, что Пакистан становится отдельным государством и отпадает необходимость идти на компромисс с Мусульманской лигой (которая выступала за более децентрализованную модель), вопрос о непоименованных полномочиях решился в пользу федерального центра. При этом и проект федеративной конструкции как таковой сместился в сторону большего централизма [Schoenfeld, 1959, 61]. Изначально выделялись четыре категории штатов (они были перечислены в Приложении 1 к Конституции). Впоследствии такое разделение на категории было ликвидировано, вместо него устанавливалось деление регионов на *штаты и союзные территории* [Гуляков, 2021, 392].

Статья 246 Конституции Индии разграничивает предметы ведения федерации, штатов и предметы совместного ведения. Стоит отметить, что в данном случае используется тот же принцип, что и в Акте об управлении Индией 1935 г.: Приложение 7 (Schedule 7) к Конституции Индии содержит три списка предметов ведения. Список I (List I) перечисляет 97 предметов ведения федерации, Список II – 66 предметов ведения штатов, Список III – 47 предметов совместного ведения. Обращает на себя внимание невероятная подробность перечисления предметов ведения того или иного уровня.

В общем и целом, Конституция Индии устанавливала крайне *централизованную*

федеративную модель. Д. Верни описывает установленное конституцией положение как «квазифедерацию с сильным национальным правительством (до сих пор именуемое «центром») и с передачей некоторых полномочий штатам» [Verney, 1995, 87]. Далее будет показано, что Конституция Индии содержит ряд правовых норм, предполагающих вмешательство центра в дела штатов и, как отмечает Д. Верни, несовместимых с представлением об Индии как о федеративном государстве [там же, 88].

Примечательно, что при разработке Конституции Индии 1950 г. и конструировании нового федеративного объединения штаты и княжества не имели возможности отказаться от вхождения в состав федерации. Процесс создания федерации не являлся объединением «снизу» (объединением ряда ранее независимых государств), но являлся скорее *деволюцией* унитарной политической модели, существовавшей в период британского колониального господства (несмотря на формальное провозглашение Актом 1935 г. Индийской федерации, устройство страны оставалось во многих аспектах унитарным). Штаты и княжества не имели сильной переговорной позиции при разработке Конституции и федеративной модели, следствием чего стало формирование «жесткой» (централизованной) модели федерализма [Aroney, 2018, 37-38]. Вызывает интерес утверждение председателя редакционного комитета Конституционной Ассамблеи о том, что Конституция Индии «может быть как унитарной, так и федеративной в зависимости от требований времени и обстоятельств» [Aroney, 2018, 38].

«Жесткий» характер индийской модели федерализма наиболее ярко проявился в возможности введения **президентского правления в штатах**. Статья 356 Конституции закрепляет, что президент, получив представление от губернатора или иным образом узнав, что управление штатом не может более осуществляться в соответствии с Конституцией, может: 1) взять на себя часть или все функции правительства или губернатора штата (но не заксобрания); 2) провозгласить, что полномочия заксобрания штата осуществляются под контролем парламента Индии; 3) ввести иные меры, в том числе приостановить действие положений Конституции Индии применительно к конкретному штату (в части, касающейся управления штатом и его органов власти).

В то же время устанавливается и определенный ограничитель упомянутых мер: они прекращают свое действие по истечении двух месяцев, если не будут одобрены обоими палатами парламента Индии. В случае одобрения парламентом президентское правление в штате продлевается еще на шесть месяцев, однако в совокупности не может продолжаться более трех лет. Действие такого более года возможно лишь в случае введения чрезвычайного положения (во всей стране, в штате или его части) либо если избирательная комиссия признает наличие затруднений при проведении выборов в заксобрание штата.

Описанный выше институт индийского конституционного права следует признать одним из наиболее ярких проявлений того, что индийская модель федерализма является очень централизованной. Президентское правление в штате фактически позволяет отменять федеративный характер устройства Индии для конкретного штата на определенный период времени. Как отмечают исследователи, в течение XX века президентское правление вводилось около ста раз и практически в каждом штате [Verney, 1995, 88]. Нередко этот инструмент применялся для отстранения от власти оппозиционных сил с заменой последних на членов партии, имеющей большинство в федеральном парламенте [там же, 94]. Вместе с тем в 1994 г. Верховный Суд Индии ограничил право центральной власти отправлять в отставку правительства штатов по ст. 356 [S.R. Bommai and others vs Union of India and others, www]. Кроме президентского правления еще одним интересным элементом индийской Конституции

является право Совета штатов (верхней палаты федерального парламента) передавать федеральному парламенту возможность в течение года осуществлять законотворчество по вопросам, отнесенных Конституцией к ведению штатов (ст. 249 Конституции Индии).

Включение в Конституцию описанных институтов виделось Конституционной Ассамблее оправданным для целей сохранения единства Индии и предотвращения междоусобных конфликтов. В середине XX века, в момент провозглашения независимости и принятия Конституции, в Индии проживало большое число различных этнических, языковых и религиозных групп, найти согласие между которыми было очень сложно. Одновременно с этим разделение Британской Индии на независимые Индию и Пакистан привело к переселению больших масс населения (более 15 млн человек) между этими странами (мусульмане стремились в Пакистан, а индусы – в Индию). В ходе этого переселения происходили межэтнические и межконфессиональные столкновения, число жертв которых оценивается в пределах 200 тыс. – 2 млн человек.

Описанные выше трудности, к которым можно добавить весьма сложное территориальное устройство Индии, во многом обуславливали формирование «жесткой» модели федерализма [He, 2006, 35]. Сложно сказать, насколько выбранный путь являлся оптимальным и единственно возможным: исследователи многонациональных и многоконфессиональных стран высказывают полярные позиции о том, какое устройство – децентрализованное или максимально централизованное – является наиболее приемлемым для этих стран. Так, А.Д. Гуляков высказывает позицию о том, что централизованная модель федерализма «позволяет удерживать в орбите влияния федерального центра многочисленные и многолюдные штаты» [Гуляков, 2021, 395]. Ч. Кумар, напротив, в своей работе высказывает критическую оценку централизованной федеративной модели [Kumar, 2014, 31-43]. В то же время Б. Шоенфильд, рассматривая дебаты в Конституционной ассамблее, приводит различные позиции, звучавшие там – как критически оценивающие централистский проект, так и поддерживающие большие полномочия центра [Schoenfeld, 1959, 61-62].

Помимо централизованного характера индийской федеративной модели, важно обратить внимание и на ее *асимметричность* [Saxena, 2012, 70-75]. Асимметрия индийской федерации имеет под собой ряд оснований, в числе которых исторические (Британская Индия была в административном и управленческом смысле крайне неоднородным образованием), этноконфессиональные (различные группы населения и территории требовали разного объема автономности, разного статуса) и иные. Можно сказать, что *асимметрия является компенсаторным механизмом централизованности федеративной модели*: большая автономность предоставляется не всем субъектам, но некоторые ее получают. При этом, с другой стороны, асимметрия проявлялась в том, что «ряд субъектов управлялся непосредственно центром» [Гуляков, 2021, 385]. Некоторые исследователи, отмечая наличие в индийской модели федерализма элементов асимметрии, отказываются считать их тем, что в значимой степени способствует сохранению Индией территориальной целостности либо защите прав и интересов культурных меньшинств [Tillin, 2007, 61-62].

Конституция Индии учреждала двухпалатный парламент: нижняя палата именуется Лок сабха (Народная палата), верхняя – Раджья сабха (Совет штатов). Стоит обратить внимание на то, что Совет штатов не является органом, равномерно представляющим интересы регионов, так как число представителей зависит от численности населения штата. Так, 12 наиболее населенных штатов избирают 195 представителей, в то время как 13 наименее населенных штатов – 34 представителя, союзные территории – 4, а президент назначает еще 12

представителей [Verney, 1995, 95]. Представленные цифры показывают, что о каком-либо равенстве представительства в верхней палате говорить не приходится. Последнее можно считать доказательством того, что Совет штатов представляет не столько интересы отдельных регионов, сколько интересы граждан страны в целом. Последнее существенно отличается от порядка формирования верхней палаты в других странах, например в России или США, где каждый регион (штат) имеет по два сенатора в верхней палате парламента (вне зависимости от численности населения представляемого региона).

Описанная федеративная модель впоследствии претерпевала определенные изменения. Как отмечает А.Д. Гуляков, период кооперативного федерализма (с конца 1940-х) как «безусловного доминирования центра, представленного завоевавшим авторитет в годы антиколониальной борьбы Индийским национальным конгрессом» [Гуляков, 2021, 511], постепенно трансформируется в *конкурентный* федерализм. Индийская модель федерализма несколько децентрализуется, а роль штатов повышается. Вместе с тем доминирующая роль федерального центра во взаимоотношениях с регионами во многом сохраняется, а конституционные положения, заложившие основу централизованной модели, продолжают действовать.

### Заключение

Подводя итоги анализа индийской модели федерализма, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, как было показано в настоящей работе, в Индии сформировалась весьма *централизованная* модель федерализма, предполагающая наличие у федерального центра значительных полномочий и способов влияния на регионы. Среди таких способов влияния нельзя не отметить возможность введения *президентского правления* в индийских штатах, что фактически означает ограничение самостоятельности того или иного штата на некоторый период времени.

Во-вторых, среди причин индийского централизма можно выделить значительное этнокультурное разнообразие страны, которое в рамках более децентрализованной модели могло бы привести к дезинтеграции и хаосу. Как отмечает Д. Гуляков, «в развитии федерализма данного типа центростремительный вектор присутствовал всегда, ибо без него конструкция просто бы развалилась» [Гуляков, 2021, 386]. Исследователи обращают внимание на то, что централизованная модель федерализма, а также ассиметричный характер этой модели позволяют урегулировать межэтнические конфликты и не давать им разрастаться [He, 2006, 35].

При этом существенно, что централизованная модель определяется не столько конституционными положениями, сколько самой жизнью, объективными условиями: «сильный или слабый центр не может быть создан положениями какой бы то ни было конституции», «у нас [в Индии. – И.Е.] сильный центр, потому что силы интеграции намного сильнее тех сил, которые требуют отделения» [Sukuma Nayyar, 1992, 12]. Немалую роль играет и необходимость преодоления былой экономической неразвитости страны, что требует концентрации значительных ресурсов и полномочий на федеральном уровне.

Ситуативную роль в формировании централизованной модели федерализма сыграл и факт размежевания Индии и Пакистана (ранее составлявшими единую Британскую Индию), являвшимися территориями с различным этноконфессиональным составом населения. Можно предположить, что в случае, если бы Пакистан остался составной частью Индии, характер федеративного объединения был бы более децентрализованным, возможно, даже конфедеративным.

В-третьих, в становлении индийской федеративной модели немалую роль сыграла Великобритания. Акт об управлении Индией 1935 г. провозглашал Индию федерацией в составе Британкой империи, Акт о независимости Индии 1947 г. наделял Конституционную Ассамблею полномочиями по разработке Конституции Индии. Вместе с тем сама Конституция Индии, включая положения о взаимоотношениях между центром и штатами, была разработана и принята уже после обретения страной независимости.

### Библиография

1. Гуляков А.Д. Становление и развитие федерализма: сравнительное историко-правовое исследование основных федеративных моделей (конец XVIII – начало XXI века): дисс.... докт. юрид. наук. Саратов, 2021.
2. Клементьев И.Е. Эволюция канадской модели федеративных отношений // Юридическая наука. 2024. № 10. С. 58-64.
3. Aroney N. The formation and amendment of federal constitutions in a Westminster-derived context // International Journal of Constitutional Law. 2018. Vol. 16. No. 1. P. 17-53.
4. Government of India Act, 1935. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1935/2/pdfs/ukpga\\_19350002\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1935/2/pdfs/ukpga_19350002_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
5. He B. The federal solution to ethnic conflicts // Georgetown Journal of International Affairs. 2006. Vol. 7. No. 2. P. 29-36.
6. Indian Independence Act, 1947. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga\\_19470030\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga_19470030_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
7. Interpretation Act 1889. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/63/pdfs/ukpga\\_18890063\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/63/pdfs/ukpga_18890063_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
8. Keith A.B. The Constitutional History of India 1600-1935. Methuen and Company Limited, 1936.
9. Kincaid J., Tarr G.A. (eds.). Constitutional origins, structure, and change in federal countries // McGill-Queen's University Press, 2005.
10. Kumar C. Federalism in India: A critical appraisal // Journal of Business Management and Social Science Research. 2014. Vol. 3. No. 9. P. 31-43.
11. S.R. Bommai and others vs Union of India and others. 11 March, 1994. URL: <https://indiankanoon.org/doc/139734870/> (access date: 18 October 2024).
12. Saxena R. Is India a case of asymmetrical federalism? // Economic and Political Weekly. 2012. Vol. 47. No. 2. P. 70-75.
13. Schoenfeld B.N. Federalism in India // The Indian Journal of Political Science. 1959. Vol. 20. No. 1. P. 52-62.
14. Schoenfeld B.N. Federalism in India-II // The Indian Journal of Political Science. 1959. Vol. 20. №. 3. P. 191-204.
15. State of West Bengal v. India, A.I.R. 1963 SC 1241; 1964 S.C.R. (1) 371, 393. URL: <https://indiankanoon.org/doc/603736/> (access date: 18 October 2024).
16. Sukuma Nayar V.K. A new approach to Indian federalism // The Indian Journal of Political Science. 1992. Vol. 53. No. 1. P. 1-13.
17. The Constitution of India // Government of India, Ministry of Law and Justice. URL: <https://legislative.gov.in/constitution-of-india/> (access date: 18 October 2024).
18. Tillin L. United in diversity? Asymmetry in Indian federalism // Publius: The Journal of Federalism. 2007. Vol. 37. No. 1. P. 45-67.
19. Verney D. V. Federalism, federative systems, and federations: the United States, Canada, and India // Publius: The Journal of Federalism. 1995. Vol. 25. No. 2. P. 81-98.

### The evolution of the Indian model of federal relations

**Igor' E. Klement'ev**

Master's Student,  
National Research University "Higher School of Economics",  
101000, 20 Myasnitskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: igorklementyev777@yandex.ru

Igor' E. Klement'ev

---

**Abstract**

The paper examines the evolution of the Indian model of federal relations. The author shows that the highly centralized nature of the state-territorial structure that took place in British India was largely preserved after India gained independence in 1947. Despite the fact that a number of Acts of the British Parliament (Government of India Acts 1909, 1919 and 1935) created certain prerequisites for the formation of a federal association, the territorial structure of the country during the colonial period remained rather unitary. The Indian Constitution of 1950 established a fairly centralized federal model in which the federal government received effective leverage over the regions (for example, the possibility of introducing presidential rule in the states). At the same time, the separation of India and Pakistan, which were previously parts of a single British India, eliminated the need to find compromises between them within a single state – which also contributed to the centralization of Indian federalism. At the same time, the dynamics of federal relations in India had its fluctuations. In the last third of the 20th century, trends of some decentralization began to appear in India, which, however, did not change the essence of the federal model.

**For citation**

Klement'ev I.E. (2024) Evolyutsiya indiiskoi modeli federativnykh otnoshenii [The evolution of the Indian model of federal relations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (8A), pp. 46-56.

**Keywords**

Federalism, federal relations, Indian federalism, India, model of federalism.

**References**

1. Aroney N. The formation and amendment of federal constitutions in a Westminster-derived context // *International Journal of Constitutional Law*. 2018. Vol. 16. No. 1. P. 17-53.
2. Government of India Act, 1935. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1935/2/pdfs/ukpga\\_19350002\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1935/2/pdfs/ukpga_19350002_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
3. Gulyakov A.D. Formation and development of federalism: a comparative historical and legal study of the main federal models (late 18th - early 21st century): diss.... Doctor of Law. Saratov, 2021.
4. He B. The federal solution to ethnic conflicts // *Georgetown Journal of International Affairs*. 2006. Vol. 7.No. 2. P. 29-36.
5. Indian Independence Act, 1947. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga\\_19470030\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/30/pdfs/ukpga_19470030_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
6. Interpretation Act 1889. URL: [https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/63/pdfs/ukpga\\_18890063\\_en.pdf](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/63/pdfs/ukpga_18890063_en.pdf) (access date: 18 October 2024).
7. Keith A.B. *The Constitutional History of India 1600-1935*. Methuen and Company Limited, 1936.
8. Kincaid J., Tarr G.A. (eds.). *Constitutional origins, structure, and change in federal countries* // McGill-Queen's University Press, 2005.
9. Klementyev I.E. Evolution of the Canadian model of federal relations // *Legal science*. 2024. No. 10. P. 58-64.
10. Kumar C. Federalism in India: A critical appraisal // *Journal of Business Management and Social Science Research*. 2014. Vol. 3.No. 9. P. 31-43.
11. S.R. Bommai and others vs Union of India and others. March 11, 1994. URL: <https://indiankanoon.org/doc/139734870/> (access date: October 18, 2024).
12. Saxena R. Is India a case of asymmetrical federalism? // *Economic and Political Weekly*. 2012. Vol. 47.No. 2. P. 70-75.
13. Schoenfeld B.N. Federalism in India // *The Indian Journal of Political Science*. 1959. Vol. 20.No. 1. P. 52-62.
14. Schoenfeld B.N. Federalism in India–II // *The Indian Journal of Political Science*. 1959. Vol. 20. No. 3. P. 191-204.
15. *State of West Bengal v. India*, A.I.R. 1963 SC 1241; 1964 S.C.R. (1) 371, 393. URL: <https://indiankanoon.org/doc/603736/> (access date: 18 October 2024).
16. Sukuma Nayar V.K. A new approach to Indian federalism // *The Indian Journal of Political Science*. 1992. Vol. 53.No.

1. P. 1-13.
17. The Constitution of India // Government of India, Ministry of Law and Justice. URL: <https://legislative.gov.in/constitution-of-india/> (access date: 18 October 2024).
18. Tillin L. United in diversity? Asymmetry in Indian federalism // Publius: The Journal of Federalism. 2007. Vol. 37.No. 1. P. 45-67.
19. Verney D. V. Federalism, federal systems, and federations: the United States, Canada, and India // Publius: The Journal of Federalism. 1995. Vol. 25.No. 2. P. 81-98.