

УДК 34**Правовые основания и процессуальные особенности предоставления отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта: анализ судебной практики и правовой природы****Юсифли Вюсал Лятиф оглы**

Аспирант кафедры гражданского процесса,
публично-правовой деятельности и организации службы
судебных приставов,
Всероссийский государственный университет юстиции,
117638, Российская Федерация, Москва, Азовская ул., 2/1;
e-mail: rpa@gra-mjust.ru

Аннотация

В статье проводится всесторонний анализ роли суда в предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта как важного процессуального инструмента. Рассматриваются правовые основания, закрепленные в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ) и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ), а также законодательные и доктринальные критерии, на основании которых суды принимают решения о предоставлении этих мер. Особое внимание уделено процессуальным аспектам подачи ходатайств об отсрочке и рассрочке, а также исследованию судебной практики, включающей примеры как положительных, так и отрицательных решений судов по данной категории дел. В статье анализируются типичные основания, которые суды принимают во внимание при оценке имущественного положения должника, таких как финансовые затруднения, возможность частичного исполнения и последствия для кредитора. Кроме того, в работе приводятся мнения ведущих ученых в области гражданского процесса, которые подчеркивают значимость справедливого и сбалансированного подхода в правоприменительной практике. Рассматриваются проблемы, связанные с возможностью злоупотреблений со стороны должников при использовании отсрочек и рассрочек для затягивания исполнения судебных решений. На основе проведенного анализа предлагаются возможные пути совершенствования законодательства и судебной практики для более эффективного и справедливого применения института отсрочки и рассрочки. Таким образом, статья направлена на углубленное изучение правовой природы и процессуальных особенностей предоставления отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта, а также предлагает практические рекомендации для повышения эффективности судебного контроля в этой сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Юсифли В.Л. Правовые основания и процессуальные особенности предоставления отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта: анализ судебной практики и правовой природы // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 245-251.

Ключевые слова

Судебный акт, отсрочка исполнения, рассрочка исполнения, роль суда, процессуальные аспекты, судебная практика, правовые основания, должник, кредитор, исполнение решений, правоприменение, ГПК РФ, АПК РФ, финансовые трудности.

Введение

Актуальность темы предоставления отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов обусловлена несколькими важными факторами, которые делают ее значимой как в теоретическом, так и в практическом плане.

Во-первых, экономическая нестабильность, вызванная кризисами и колебаниями на рынке, серьезно влияет на финансовое положение граждан и организаций. В таких условиях многие должники сталкиваются с объективными трудностями при исполнении судебных решений в установленные сроки. Возможность получения отсрочки или рассрочки позволяет должникам выполнить свои обязательства, избегая дополнительных финансовых санкций или банкротства. Это особенно актуально для бизнеса, который может испытывать временные проблемы с ликвидностью, но при этом обладает потенциалом для дальнейшего развития и погашения задолженности в будущем.

Во-вторых, увеличивается число судебных споров, связанных с взысканием долгов и имущественными обязательствами. Это требует от судов более гибкого подхода к исполнению решений, особенно в тех случаях, когда немедленное исполнение может привести к необоснованным последствиям для должника. Судебная система должна обеспечить баланс интересов сторон: с одной стороны, гарантировать истцу своевременное получение причитающихся средств, с другой — учесть обстоятельства должника, чтобы не допустить чрезмерного давления.

В-третьих, институт отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов важен для защиты интересов обеих сторон. Истец стремится к получению компенсации или взысканию, однако предоставление отсрочки или рассрочки может оказаться разумным компромиссом, если должник в текущей ситуации не может исполнить решение в полном объеме. Это позволяет избежать затяжных конфликтов и дополнительных судебных разбирательств, что делает судебный процесс более эффективным.

Важной частью проблемы является и возможность злоупотребления этим механизмом. Некоторые должники могут использовать отсрочку или рассрочку как способ затянуть исполнение судебного акта. Поэтому необходим четкий и обоснованный подход со стороны судов, которые должны тщательно оценивать обстоятельства дела и наличие у должника реальных причин для предоставления таких мер. В связи с этим тема актуальна и с точки зрения развития правоприменительной практики, так как судебные решения формируют прецеденты и устанавливают стандарты применения данных мер.

Наконец, совершенствование законодательства и правоприменительной практики в этой сфере является необходимым шагом для адаптации к изменяющимся условиям. Судебная практика по предоставлению отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов продолжает развиваться, и исследование этой темы способствует выявлению проблемных аспектов и предложению решений для их преодоления.

Таким образом, актуальность темы обусловлена необходимостью обеспечения справедливого исполнения судебных решений в условиях экономической нестабильности, защиты интересов всех участников процесса и совершенствования правоприменительной практики.

Основное содержание

Отсрочка и рассрочка исполнения судебных актов представляют собой важные институты процессуального права, направленные на обеспечение баланса интересов сторон исполнительного производства. Эти механизмы позволяют должнику выполнить свои обязательства с учетом его финансового состояния и других затрудняющих обстоятельств. Однако законодательство и судебная практика по этим вопросам не лишены проблем и противоречий. В данной статье рассматриваются правовая природа данных институтов, существующие коллизии в регулировании, а также практика их применения.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ) в статье 324 закрепляет право арбитражного суда предоставлять отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта по просьбе должника, взыскателя или судебного пристава-исполнителя. Это позволяет суду учитывать материальное положение должника и иные обстоятельства, затрудняющие немедленное исполнение решения.

В свою очередь, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) в статье 434 предлагает более гибкий подход, разрешая обращаться с ходатайством об отсрочке или рассрочке как в суд, вынесший решение, так и в суд по месту исполнения судебного акта. Однако эта норма вступает в коллизию с положениями статьи 203 ГПК РФ, которая устанавливает исключительную подсудность таких дел, допускающую подачу заявлений только в суд, вынесший решение. Это противоречие создает неопределенность для участников исполнительного производства и требует законодательного разрешения.

Отсрочка исполнения судебного акта представляет собой перенос срока исполнения на более поздний срок, в то время как рассрочка предполагает исполнение обязательства частями в установленные судом сроки [Скутин, 2014]. Несмотря на схожесть этих мер, они различаются по своей правовой природе. Отсрочка направлена на временное освобождение должника от необходимости немедленного исполнения обязательства, тогда как рассрочка изменяет порядок выполнения обязательства, делая его более управляемым для должника [Гуреев, Гуштин, 2014].

В юридической литературе и судебной практике подчеркивается, что отсрочка и рассрочка применяются в исключительных случаях, когда должник сталкивается с серьезными препятствиями к исполнению обязательств, в том числе тяжелым материальным положением. Суд, рассматривая такие ходатайства, оценивает совокупность обстоятельств, включая доказательства финансовых трудностей должника [Абушенко, 2013].

Предоставление отсрочки или рассрочки является исключительным полномочием суда, который, действуя в рамках процессуального правоотношения, осуществляет судебный контроль за ходом исполнительного производства. При этом судебный пристав-исполнитель, наряду с должником и взыскателем, вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением. Однако сам судебный пристав не наделен полномочиями по самостоятельному предоставлению отсрочки или рассрочки, что делает вмешательство суда обязательным [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при

рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»].

Важно отметить, что начисление дополнительных процентов на период рассрочки может усугубить материальное положение должника, что потенциально способно нарушить баланс интересов сторон. Суд должен учитывать этот фактор, принимая решения по таким делам.

Судебная практика по вопросам отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов демонстрирует гибкий подход. Например, в Определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-20664 от 2019 года суд удовлетворил ходатайство должника о предоставлении рассрочки, учитывая его стабильный доход, который позволял выплачивать долг частями без ущерба для взыскателя.

Однако существуют и противоположные примеры. В одном из дел Фрунзенский районный суд города Ярославля отказал в предоставлении рассрочки, ссылаясь на то, что основания для такой меры должны носить исключительный характер и возникать при наличии серьезных препятствий для исполнения судебного решения. Суд указал, что удовлетворение заявления должника приведет к неоправданно долгому исполнению судебного акта и нарушению прав взыскателя [Апелляционное определение Ярославского областного суда от 11.10.2012 по делу № 33-5603].

В соответствии с процессуальными нормами статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, лежит на заявителе. Должник должен представить суду доказательства своего тяжелого материального положения или других обстоятельств, препятствующих исполнению решения. Суд оценивает все представленные доказательства в совокупности с другими материалами дела, принимая решение о предоставлении или отказе в предоставлении отсрочки или рассрочки.

В юридической литературе существуют разные точки зрения на правовую природу отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов. Некоторые исследователи предлагают рассматривать данные институты как одностороннее изменение условий обязательства в пользу должника, что, по их мнению, нарушает принцип равенства сторон перед законом. Это касается, во-первых, кредиторов, которые не обладают правом изменить условия исполнения обязательства в свою пользу, и, во-вторых, других должников, которые не могут воспользоваться такими мерами в отсутствие предъявленных исковых требований.

Однако такая позиция вызывает возражения. Суд при предоставлении отсрочки или рассрочки действует в рамках процессуального правоотношения и осуществляет контроль за ходом исполнительного производства. Это не является односторонним изменением условий обязательства, поскольку суд стремится обеспечить баланс интересов сторон, рассматривая каждое дело индивидуально и оценивая наличие или отсутствие препятствий для исполнения судебного акта.

Следует отметить, что причины для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта должны носить объективный характер, а возможность их устранения должна отсутствовать на момент обращения в суд. В противном случае предоставление отсрочки или рассрочки будет сводиться лишь к необоснованному предоставлению должнику преференций при исполнении, возложенных на него судебным постановлением обязанностей. При этом следует обратить внимание и на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Определении от 18 апреля 2006 г. N 104-О, согласно которой основания для отсрочки исполнения решения суда должны носить исключительный характер.

Говоря об объективности, следует отметить, что обстоятельства, служащие основанием для

предоставления отсрочки или рассрочки исполнения, не должны зависеть от воли должника. На это обращает внимание и судебная практика [Определение Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 309-ЭС17-13818 по делу № А50-18029/2015.]. Как справедливо указывает А.А. Шарон, препятствия, которые мешают исполнению судебного акта, представляют собой объективную реальность, не зависящую от действий должника, и именно такие обстоятельства делают невозможным своевременное исполнение [Шарон, 2016].

При этом поведение должника с момента вступления в законную силу судебного акта, о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения которого он просит, в обязательном порядке учитывается судом [Бычков, 2013].

В связи с этим судами выработан подход, согласно которому для предоставления рассрочки или отсрочки должник должен доказать, что принял все зависящие от него возможные меры для исполнения решения суда, однако они не принесли результата (Определения Верховного Суда РФ от 26 октября 2015 г. N 310-ЭС15-12725 по делу N А08-8611/2013, от 17 августа 2016 г. N 301-ЭС16-3940 по делу N А43-29036/2014).

Заключение

Институты отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов играют важную роль в обеспечении прав должника и взыскателя в рамках исполнительного производства. Несмотря на наличие правовых коллизий, связанных с подсудностью, и дискуссий о правовой природе этих институтов, судебная практика демонстрирует стремление судов учитывать баланс интересов сторон и принимать решения, исходя из конкретных обстоятельств дела. Судебный контроль за предоставлением отсрочки и рассрочки обеспечивает защиту прав участников исполнительного производства и препятствует необоснованному затягиванию процесса исполнения судебных решений.

Библиография

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ// СПС Консультант
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СПС Консультант
3. Скутин А.Ф. Временная остановка арбитражного процесса (вопросы теории и практики): Монография. – М.: Проспект, 2014. С. 150.
4. Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: Учебник. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2014. С. 167;
5. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. С. 909.
6. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: Монография. Тверь: 2013. С. 231, 232.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.
8. Апелляционное определение Ярославского областного суда от 11.10.2012 по делу № 33-5603 // СПС КонсультантПлюс;
9. Определение Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 309-ЭС17-13818 по делу № А50-18029/2015.
10. Шарон А.А. Обзор наиболее важных разъяснений применения законодательства об исполнительном производстве Верховного Суда РФ // Вестник исполнительного производства. 2016. N 3. С. 87 - 97.
11. Бычков А. Послабления должнику при исполнении судебного акта // ЭЖ-Юрист. 2013. N 35. С. 12.
12. Определения Верховного Суда РФ от 26 октября 2015 г. N 310-ЭС15-12725 по делу N А08-8611/2013, от 17 августа 2016 г. N 301-ЭС16-3940 по делу N А43-29036/2014.

Legal grounds and procedural features of granting a deferment and installment plan for the execution of a judicial act: analysis of judicial practice and legal nature

Vyusal L. Yusifli

Postgraduate student,
Department of Civil Procedure,
Public Law and Organization of the Bailiff Service,
All-Russian State University of Justice,
117638, 2/1, Azovskaya ul., Moscow, Russian Federation;
e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Abstract

The article provides a comprehensive analysis of the court's role in granting a deferral or installment plan for the execution of a judicial act as an important procedural tool. It examines the legal foundations enshrined in the Civil Procedure Code of the Russian Federation (CPC RF) and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (APC RF), as well as the legislative and doctrinal criteria that courts use to make decisions on granting these measures. Special attention is given to the procedural aspects of filing motions for deferral or installment payments, along with a study of case law, including examples of both positive and negative court rulings on this type of case. The article analyzes the typical factors courts consider when assessing the debtor's financial situation, such as financial difficulties, the possibility of partial payment, and the consequences for the creditor. Additionally, the work presents opinions from leading scholars in civil procedure, emphasizing the importance of a fair and balanced approach in legal practice. It explores issues related to potential abuse by debtors using deferrals or installment plans to delay the execution of court decisions. Based on the analysis, the article suggests possible improvements to legislation and judicial practices to ensure more efficient and fair application of deferrals and installment plans. Thus, the article is aimed at an in-depth study of the legal nature and procedural features of granting deferrals and installment plans for the execution of judicial acts, while offering practical recommendations for enhancing judicial oversight in this area.

For citation

Yusifli V.L. (2024) Pravovye osnovaniya i protsessual'nye osobennosti predstavleniya otsrochki i rassrochki ispolneniya sudebnogo akta: analiz sudebnoi praktiki i pravovoi prirody [Legal grounds and procedural features of granting a deferment and installment plan for the execution of a judicial act: analysis of judicial practice and legal nature]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 245-251.

Keywords

Judicial act, deferral of execution, installment of execution, role of the court, procedural aspects, case law, legal grounds, debtor, creditor, execution of judgments, legal application, Civil Procedure Code of the Russian Federation, Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, financial difficulties.

References

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" dated 07/24/2002 N 95-FZ// ATP Consultant
2. "Civil Procedural Code of the Russian Federation" dated 11/14/2002 N 138-FZ // ATP Consultant
3. Skutin A.F. Temporary suspension of the arbitration process (issues of theory and practice): Monograph. Moscow: Prospekt, 2014. p. 150.
4. Gureev V.A., Guschin V.V. Enforcement proceedings: Textbook. 4th ed., ispr. and add. – M.: Statute, 2014. p. 167;
5. Article-by-article commentary to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation / T.K. Andreeva, S.K. Zagainova, A.V. Zakarlyuka et al.; edited by P.V. Krashennikov. Moscow: Statute, 2013. p. 909.
6. Abushenko D.B. Problems of mutual influence of judicial acts and legal facts of substantive law in the civil process: Monograph. Tver: 2013. pp. 231, 232.
7. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 17.11.2015 No. 50 "On the application of legislation by courts when considering certain issues arising during enforcement proceedings" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2016. No. 1.
8. The appeal ruling of the Yaroslavl Regional Court dated 11.10.2012 in case No. 33-5603 // SPS ConsultantPlus;
9. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 3, 2017 No. 309-ES17-13818 in case No. A50-18029/2015.
10. Sharon A.A. Review of the most important explanations of the application of legislation on enforcement proceedings of the Supreme Court of the Russian Federation // Bulletin of enforcement proceedings. 2016. N 3. pp. 87-97.
11. Bychkov A. Relief to the debtor in the execution of a judicial act // EZH-Jurist. 2013. N 35. P. 12.
12. Rulings of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 26, 2015 N 310-ES15-12725 in case N A08-8611/2013, dated August 17, 2016 N 301-ES16-3940 in case N A43-29036/2014.