

УДК 347.4

Лицензионный договор и права потребителей

Платонушкин Александр Романович

Студент,
Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, Новочеремушкинская ул., 69;
e-mail: aleks.platonushkin@mail.ru

Ляленкова Милана Сергеевна

Студент,
Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, Новочеремушкинская ул., 69;
e-mail: lanalico va@inbox.ru

Аннотация

Авторы выдвинули гипотезу, что действующее законодательство о защите прав потребителей не содержит правового регулирования отношений, возникающих из заключения лицензионного договора исключительно для личных нужд. Авторы поставили цель – проанализировать правовую проблему о распространении норм о защите прав потребителей на отношения, возникающие из заключения лицензионного договора о предоставлении права использования программы для ЭВМ. В ходе исследования определены задачи: проанализировать теоретические и практические аспекты защиты прав граждан при заключении лицензионного договора для личных нужд; конкретизировать вывод по названной правовой проблеме и выделить способы её решения. Методологической основой для исследования послужили системный, формально-юридический методы. В ходе анализа определено, что действующее законодательство о защите прав потребителей не содержит правового регулирования отношений, возникающих из заключения лицензионного договора исключительно для личных нужд. При изучении судебной практики установлено, что у судов имеются различные правовые позиции о распространении норм о защите прав потребителей – в связи с этим при защите прав сторон договора происходит нарушение интересов как потребителей, так и субъектов профессиональной деятельности. В целях защиты интересов потребителей и лицензиаров предложено внести изменения на уровнях законодательства о защите прав потребителей и толкования Верховного Суда Российской Федерации.

Для цитирования в научных исследованиях

Платонушкин А.Р., Ляленкова М.С. Лицензионный договор и права потребителей // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 261-268.

Ключевые слова

Лицензионный договор, лицензиар, гражданин, потребитель.

Введение

Органы государственной власти предпринимают меры по защите прав и охране интересов потребителей в связи с тем, что они являются слабой стороной договора. Однако, подобные меры должны усовершенствоваться в условиях увеличения приобретаемых экономических благ.

В современных условиях граждане все чаще заключают лицензионные договоры в целях использования программ для ЭВМ (далее – ПО) исключительно для личных нужд. Такая тенденция требует от органов государственной власти разработки новых правовых механизмов, которые, в свою очередь, регулируют эти правоотношения.

Так, в Законе РФ «О защите прав потребителей» (далее – ЗоЗПП) указано, потребителем является гражданин, который приобретает товары (работы, услуги) только для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Приведённое определение отражается в преамбуле ЗоЗПП.

Основная часть

Определение товара, работы или услуги дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, но ни одно из них не описывает правовую природу предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности по лицензионному договору [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"].

Используя буквальное толкование для анализа норм законодательства о защите прав потребителей можно сделать вывод, что на правоотношения, возникающие из предоставления доступа к ПО по лицензионному договору, не распространяются правила о защите прав потребителей.

Тем не менее, защита прав потребителей актуальна на сегодняшний день. Это связано с тем, что потребитель является слабой стороной договора. По анализу судебной практики было определено, что такая защита не учитывает правовой природы предоставления доступа на ПО, что может нарушать права лицензиара.

Отсутствие распространения правил о защите прав потребителей на лицензионный договор выгодно лицензиару – он может исполнить свои обязанности по предоставлению доступа к ПО, а потребитель не вправе будет вернуть уплаченное лицензионное вознаграждение [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"]. Таким образом, лицензиар, являющийся субъектом профессиональной деятельности, может нарушать права граждан и не осуществлять возврат лицензионного вознаграждения. Схожим примером могут быть споры о расторжении опционных договоров – схема описана в доктрине: «потребитель заключает с юридическим лицом, как правило, одновременно с приобретением автомобиля в автосалоне, договор, по которому потребителю предоставляется право получения неких услуг в определённых договором случаях, как считают потребители, малореализуемых в повседневной жизни, однако автосалоны не возвращают денежные средства добровольно, ссылаясь на невозвратность платежей по опционному договору» [Абхадеева, 2022].

В судебной практике есть примеры, когда субъекты, осуществляющие профессиональную деятельность по продаже автомобилей, используют лицензионный договор как средство для нарушения прав граждан. Они понуждают к заключению лицензионного договора и

предоставляют доступ к малореализуемому в повседневной жизни ПО. В конкретном примере гражданин заключил с автосалоном договор купли-продажи, по которому приобрел транспортное средство. Вместе с заключением договора купли-продажи им был заключен лицензионный договор «Продлённая гарантия». Гражданин приобрел право доступа к ПО, при помощи которого он мог получить услуги: устные рекомендации по кредитным продуктам; проверка кредитной истории и нагрузки; иные, связанные с ремонтом транспортных средств. Суд учёл характер слабой стороны договора, а также оценил, что предметом договора фактически являются услуги: на основании статьи 32 Закона «О защите прав потребителей» (далее – ст. 32 ЗоЗПП) решил взыскать средства, уплаченные по лицензионному договору [Решение Галичского районного суда Костромской области по делу № 2-110/2024 от 03.05.2024].

Защита прав потребителей при предоставлении доступа к ПО должна обязательно реализовываться. Однако её осуществление должно быть напрямую закреплено в правовых нормах при учёте правовой природы лицензионного договора.

По результатам анализа судебной практики за 2023-2024 годы о защите прав потребителей при предоставлении доступа к ПО по лицензионному договору нами было установлено два способа решения спора о праве:

- Признание лицензионного договора, по которому предоставляется доступ к ПО, фактически отражающим отношения, возникающие из договора по возмездному оказанию услуг;
- Применение ст. 32 ЗоЗПП к лицензионному договору о предоставлении права использования ПО с признанием доводов лицензиара о невозможности применения этой статьи, основанными на неверном толковании норм материального права.

При оценке того, какие отношения фактически урегулированы документами, суды анализируют договор независимо от того, как определено его название и наименование сторон [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора"]. Суды исследуют доказательства, обнаруживают, что гражданину фактически оказываются услуги, а не предоставляется доступ к ПО, и правомерно при разрешении спора применяют ст. 32 ЗоЗПП, посвящённую услугам [Апелляционное определение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 11-270/2023 от 11.08.2023]. Подобное рассмотрение дела отражает задачу гражданского судопроизводства – правильное разрешение гражданских дел.

Однако применение ст. 32 ЗоЗПП к лицензионному договору является спорным. Указанная статья наделяет потребителя возможностью в любое время и в одностороннем порядке расторгнуть договор о выполнении работ (оказании услуг), однако при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов. В этой статье, как и в самом ЗоЗПП не указывается на урегулирование отношений, возникающих из лицензионного договора.

Некоторые суды, рассматривая дела с лицензионным договором, учитывают только то, что одной стороной договора является гражданин – в связи с этим применяют к возникшим правоотношениям ст. 32 ЗоЗПП [Апелляционное определение Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 11-46/2023 от 30.08.2023]. Они считают, что субъекты профессиональной деятельности неверно толкуют нормы материального права, – решают, что на лицензионный договор распространяются нормы ЗоЗПП. Кроме того, суды указывают, что условие в договоре о том, что гражданин не может требовать возврата уплаченного лицензионного вознаграждения, прямо противоречит ст. 32 ЗоЗПП [Решение Ленинградского

районного суда Краснодарского края по делу № 2-1089/2023 от 21.08.2023].

Однако подобная позиция судов, на наш взгляд, является спорной. Во-первых, ст. 32 ЗоЗПП не регулирует отношения, возникающие из лицензионного договора. Во-вторых, при применении подобной нормы не учитывается характер лицензионного договора. В современных условиях лицензиар предоставляет доступ к ПО преимущественно через Интернет – у него может вовсе не возникать расходов при исполнении договора. В связи с этим у гражданина есть право в любой момент отказаться от доступа к ПО и, как правило, получить обратно все уплаченные средства. Это позволяет ему прекратить использование программного обеспечения даже после продолжительного периода его использования. Так, если срок действия лицензионного договора — 15 лет, то гражданин может пользоваться ПО на протяжении 14 лет, а затем отказаться от договора и потребовать возврата ранее уплаченной суммы – это напрямую следует из ст. 32 ЗоЗПП и, несомненно, нарушает интересы лицензиара.

Некоторые суды иначе толкуют нормы материального права и прямо указывают, что правоотношения, складывающиеся из заключения лицензионного договора по приобретению доступа к ПО гражданином для личных и домашних нужд, не охватываются положениями ЗоЗПП – суды, применяя буквальное толкование, указывают, что отношения, возникающие из заключения лицензионного договора, не регулируются ЗоЗПП на основании критерия субъектного состава из-за того, что эти отношения не связаны с продажей товаров, выполнением работ и оказанием услуг [Решение Краснокамского городского суда Пермского края по делу № 2 – 1124 от 10.08.2023]. Подобные позиции судов особенно подчёркивают проблему распространения прав потребителя на предоставление доступа к ПО по лицензионному договору.

Актуальное состояние правовых норм в сфере защиты прав потребителей нарушает положение одной из сторон лицензионного договора: гражданин не обладает правовыми механизмами для возврата лицензионного вознаграждения за приобретение права использования малореализуемого в повседневной жизни ПО; лицензиар, из-за неправильного применения норм материального права, обязуется в полном объёме возратить сумму лицензионного вознаграждения.

Подобная правовая проблема может решиться путём дополнения ЗоЗПП: указания, что данный закон регулирует отношения, возникающие из лицензионного договора с предоставлением доступа к ПО; дополнение законодательства нормой о праве потребителя на отказ от исполнения лицензионного договора. Право потребителя отказаться от исполнения лицензионного договора в течение определённого срока после заключения лицензионного договора – пример такой специальной нормы, которая может быть введена в ЗоЗПП. Также при помощи толкования правовых норм Верховным Судом Российской Федерации может быть закреплено, что ст. 32 ЗоЗПП не распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие из заключения лицензионного договора.

Правовую проблему можно решить и другим способом – предоставлением гражданину права отказа от доступа к ПО при условии оплаты лицензиару лицензионного вознаграждения за время, в течение которого право использования предоставлялось гражданину. Например, гражданин приобрел доступ к ПО за 10 000 рублей на 2 года – после 1 года использования ПО и отказа от договора гражданин должен будет уплатить лицензиару всего 5 000 рублей. Подобная конструкция в большей мере учитывает природу лицензионного договора, чем ст. 32 ЗоЗПП – при применении названной статьи лицензиар должен был бы вернуть гражданину 10 000 рублей, несмотря на исполнение договора со своей стороны.

Решение правовой проблемы вышеназванным способом возможно, однако при введении

подобной регуляции необходимо учитывать, что лицензиары могут вводить невыгодные условия предоставления доступа к ПО. Так, лицензиар может установить срок действия лицензионного договора до прекращения исключительного права на ПО – эта конструкция возможна в силу свободы договора и встречалась в судебной практике между коммерческими организациями [Решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-20282/2020 от 22 июня 2021 года]. Исключительное право на ПО действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет после его смерти. Такой срок исключительного права не позволит гражданину произвести расчёт суммы лицензионного вознаграждения, которое он должен уплатить.

Следует отметить, что регулирование предоставления права использования ПО по лицензионному договору необходимо, т.к. приобретение ПО в личных целях распространяется в современности. Из-за повсеместной популяризации оборота этого объекта авторского права субъекты профессиональной деятельности могут нарушать права граждан, используя пробелы в законодательстве.

Стоит отметить, что проблема определения отношений, которые регулируются ЗоЗПП, существует и с другими договорами. Например, подобная правовая проблема описывалась ранее о применении норм ЗоЗПП к отношениям, возникающим из договора аренды.

По договору проката арендодатель предоставляет имущество во временное владение и пользование. Поскольку преамбула ЗоЗПП указывает на регулирование отношений, связанных с приобретением товара (работы, услуги) исключительно для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, то возникает вопрос о его применении к договору проката [Крашенинникова, 2011].

Однако, в отличие от договора аренды, где законодательство предусматривает, что имущество, предоставленное по договору проката, используется для потребительских целей, если договором не предусмотрено иное, лицензионный договор о предоставлении права доступа к ПО такого специального регулирования не имеет. Отсутствие норм, регулирующих предоставление доступа к ПО для нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, создает сложности в защите прав граждан, поскольку неясно, распространяется ли ЗоЗПП на такие отношения.

Заключение

Правовая проблема, связанная с лицензионным договором, не получила признания, несмотря на наличие научных статей по данной теме [Осипов, 2015]. Сложности в решении правовой проблемы вызывает её нераспространённость и отсутствие толкований на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

Мы полагаем необходимым рассмотреть вопрос о применении законодательства о защите прав потребителей как в случае с лицензионным договором на предоставление доступа к ПО, так и в случае с другими видами гражданско-правовых договоров. Способами решения является дополнение норм ЗоЗПП, а также предоставление толкования правовых норм о защите прав потребителей Верховным Судом Российской Федерации.

Библиография

1. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 04.08.2023) // "Российская газета", N 8, 16.01.1996.
2. П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", N 156, 11.07.2012.

3. П. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", N 96, 06.05.2019.
4. Абхадеева, Л.Б. Актуальные вопросы рассмотрения судами дел о защите прав потребителей / Л.Б. Абхадеева, П.В. Шумов. – г. Краснодар: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2022. – 15 с. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-rassmotreniya-sudami-del-o-zaschite-prav-potrebiteley> (Дата обращения 22.07.2024).
5. Решение Галичского районного суда Костромской области по делу № 2-110/2024 от 03.05.2024 – URL: https://galichsky-kst.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78885794&case_uid=44e2d023-7b48-4c23-a4e2-539302e98c4d&delo_id=1540005 (Дата обращения 22.07.2024).
6. П. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // "Российская газета", N 4, 11.01.2019.
7. Апелляционное определение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга по делу № 11-270/2023 от 11.08.2023 – URL: https://primorsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=717775136&case_uid=af4914cf-8ce1-4c6b-b619-a2a76fed5c15&delo_id=5&new=5 (Дата обращения 22.07.2024).
8. Апелляционное определение Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 11-46/2023 от 30.08.2023 – URL: https://belorecky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=109327660&case_uid=765c86e5-12e6-4cd0-af38-5f6da56afc48&delo_id=5&new=5 (Дата обращения 22.07.2024).
9. Решение Ленинградского районного суда Краснодарского края по делу № 2-1089/2023 от 21.08.2023 – URL: https://leningradskay-krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=275874641&case_uid=50c59cd6-d3c0-4d7b-a335-203c5d443b92&delo_id=1540005 (Дата обращения 22.07.2024).
10. Решение Краснокамского городского суда Пермского края по делу № 2 – 1124 от 10.08.2023 – URL: https://krasnoyam-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=297675883&case_uid=bbb2178a-ff26-44b1-ab60-f7018442ae32&delo_id=1540005 (Дата обращения 22.07.2024).
11. Решение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-20282/2020 от 22 июня 2021 года – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1a5d8f89-9825-40c9-b851-f27300c57d9d> (Дата обращения 22.07.2024).
12. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. В трех томах. Т. 1 / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, 2011. - 404 с. – URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=140905> (Дата обращения 22.07.2024).
13. Осипов, М.Ю. Проблемы защиты прав потребителей при использовании программ для ЭВМ / М.Ю. Осипов. – Москва: "Юрист", 2015. – 43-46 с. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23310080> (Дата обращения 22.07.2024).

License agreement and consumer rights

Aleksandr R. Platonushkin

Student,
Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: aleks.platonushkin@mail.ru

Milana S. Lyalenkova

Student,
Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: lanalicova@inbox.ru

Abstract

The authors put forward a hypothesis that the current legislation on consumer protection does not contain legal regulation of relations arising from the conclusion of a license agreement exclusively for personal needs. The authors set a goal - to analyze the legal problem of the extension of consumer protection rules to relations arising from the conclusion of a license agreement for the right to use a computer program. The study identified the following tasks: to analyze the theoretical and practical aspects of protecting citizens' rights when concluding a license agreement for personal needs; to concretize the conclusion on the said legal problem and identify ways to solve it. The methodological basis for the study was the systemic, formal-legal methods. The analysis determined that the current legislation on consumer protection does not contain legal regulation of relations arising from the conclusion of a license agreement exclusively for personal needs. When studying judicial practice, it was established that the courts have different legal positions on the dissemination of norms on the protection of consumer rights - in connection with this, when protecting the rights of the parties to the contract, the interests of both consumers and subjects of professional activity are violated. In order to protect the interests of consumers and licensors, it is proposed to make changes at the levels of legislation on the protection of consumer rights and the interpretation of the Supreme Court of the Russian Federation.

For citation

Platonushkin A.R., Lyalenkova M.S. (2024) *Litsenzyonnyi dogovor i prava potrebiteli* [License agreement and consumer rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 261-268.

Keywords

license agreement, licensor, citizen, consumer.

References

1. Law of the Russian Federation of 07.02.1992 N 2300-1 "On the Protection of Consumer Rights" (as amended on 04.08.2023) // "Rossiyskaya Gazeta", N 8, 16.01.1996.
2. Clause 3 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2012 N 17 "On the consideration by courts of civil cases on disputes over the protection of consumer rights" // "Rossiyskaya Gazeta", N 156, 11.07.2012.
3. Clause 40 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 N 10 "On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" // "Rossiyskaya Gazeta", N 96, 06.05.2019.
4. Abkhadeeva, L.B. Current issues of consideration by courts of cases on protection of consumer rights / L.B. Abkhadeeva, P.V. Shumov. - Krasnodar: Humanitarian, socio-economic and social sciences, 2022. - 15 p. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-rassmotreniya-sudami-del-o-zaschite-prav-potrebitelnykh> (Accessed 07/22/2024).
5. Decision of the Galich District Court of the Kostroma Region in case No. 2-110/2024 dated 03.05.2024 - URL: https://galichsky-kst.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78885794&case_uid=44e2d023-7b48-4c23-a4e2-539302e98c4d&delo_id=1540005 (Accessed 22.07.2024).
6. Clause 47 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 25.12.2018 N 49 "On certain issues of the application of the general provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the conclusion and interpretation of an agreement" // "Rossiyskaya Gazeta", N 4, 11.01.2019.
7. Appellate ruling of the Primorsky District Court of St. Petersburg in case No. 11-270/2023 dated August 11, 2023 - URL: https://primorsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=717775136&case_uid=af4914cf-8ce1-4c6b-b619-a2a76fed5c15&delo_id=5&new=5 (Accessed July 22, 2024).
8. Appellate ruling of the Beloretsk Interdistrict Court of the Republic of Bashkortostan in case No. 11-46/2023 dated August 30, 2023 - URL: https://belorecky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=109327660&case_uid=765c86e5-12e6-4cd0-af38-5f6da56afc48&delo_id=5&new=5 (Accessed July 22, 2024).

9. Decision of the Leningrad District Court of Krasnodar Krai in case No. 2-1089/2023 dated August 21, 2023 - URL: https://leningradskay--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2758746_4_1&case_uid=50c59cd6-d3c0-4d7b-a335-203c5d443b92&delo_id=1540005 (Accessed July 22, 2024).
10. Decision of the Krasnokamsk City Court of Perm Krai in case No. 2 - 1124 dated 10.08.2023 - URL: https://krasnokam-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=297675883&case_uid=bbb21_78a-ff26-44b1-ab60-f7018442ae32&delo_id=1540005 (Accessed on 22.07.2024)
11. Decision of the Arbitration Court of the Saratov Region in case No. A57-20282/2020 dated June 22, 2021 - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1a5d8f89-9825-40c9-b851-f27300c57d9d> (Accessed on 22.07.2024).
12. Article-by-article commentary to the Civil Code of the Russian Federation, part two. In three volumes. Vol. 1 / Ed. by P.V. Krasheninnikov. - M.: Statut, 2011. -- 404 p. - URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=140905> (Accessed on 22.07.2024).
13. Osipov, M.Yu. Problems of consumer protection when using computer programs / M.Yu. Osipov. - Moscow: "Yurist", 2015. -- 43-46 p. - URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23310080> (Accessed 22.07.2024).