

УДК 347.65

Правовой режим объектов, созданных юнитами искусственного интеллекта**Сахаров Юрий Арменович**

Аспирант,
Волгоградской институт управления,
Российской академии народного хозяйства и государственной,
службы при Президенте РФ
400005, Российская Федерация, Волгоград, ул. им. Гагарина, 8;
e-mail: yura.sakharov2012@yandex.ru

Аннотация

В статье автор исследует правовой режим и природу объектов, созданных искусственным интеллектом. Рассмотрев основные подходы к пониманию правовой природы объектов, созданных искусственным интеллектом, делает вывод, что существует несколько теорий относительно природы таких объектов. Искусственный интеллект выступает инструментом, при помощи которого человек исследует какие-либо процессы и явления, создаёт и обрабатывает результаты творческой деятельности. Следовательно, охрана таким объектам напрямую должна зависеть от того творческого вклада, который сделал автор в их создание. По мере дальнейшего развития технологий искусственного интеллекта ожидается, что дискуссия о защите интеллектуальной собственности, созданной искусственным интеллектом, будет продолжаться. Возможно, возникнут новые подходы и судебные решения, которые помогут прояснить этот сложный правовой вопрос. В настоящее время ни один из предлагаемых выше подходов не был широко принят. Различные юрисдикции рассматривают вопрос по-разному, и существует неопределенность в отношении правового статуса произведений, созданных искусственным интеллектом. Судебная практика также фактически отсутствует, что усложняет понимание правовой природы объектов, созданных при использовании технологий искусственного интеллекта.

Для цитирования в научных исследованиях

Сахаров Ю.А. Правовой режим объектов, созданных юнитами искусственного интеллекта // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 269-275.

Ключевые слова

Искусственный интеллект, нейросети, объект права, субъект права, правосубъектность.

Введение

В современных условиях искусственный интеллект продолжает быстро развиваться, с новыми достижениями в областях, таких как генеративный искусственный интеллект, квантовые вычисления и обучение с подкреплением. Будущее применения искусственного интеллекта выглядит многообещающим, с возможностью решения сложных проблем, улучшения человеческой жизни и формирования будущего нашего мира. Однако возникает и множество вопросов, связанных с этической стороной использования искусственного интеллекта, с определением правового режима объектов, созданных искусственным интеллектом, а также с определением места искусственного интеллекта в гражданских правоотношениях.

Основное содержание

В предыдущих статьях автор уже приходил к выводу о том, что искусственный интеллект не может быть признан объектом правоотношения. Такой подход прослеживается и в отечественном законодательстве. Например, в национальной стратегии приведены следующие определение искусственного интеллекта - "комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека, включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма, и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека» [Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, [www...](#)]. Соглашается с данным выводом доцент кафедры гражданского права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент Соменков С.А. [Соменков, 2019, с. 77-85]

Свободу для определения правового статуса и места искусственного интеллекта в правоотношении оставили А. В. Незнамов и В. Б. Наумов, разработавшие проект Конвенции о робототехнике и искусственном интеллекте [Модельная конвенция о робототехнике и искусственном интеллекте. Правила создания и использования роботов и искусственного интеллекта, [www...](#)]. Так, в статье 29 этого документа указано, что роботы могут выступать в гражданском обороте как самостоятельные лица, в том числе выступать собственниками других роботов, если это прямо установлено применимым законодательством. Сами авторы этого проекта указывают, что тем самым они «сознательно оставили за его пределами регулирование вопроса о том, должны ли в будущем умные роботы стать субъектами права или остаться объектами» [Незнамов, Наумов, 2018, с. 69-89]. Автор настоящего исследования не согласен с данным подходом, поскольку не считает что искусственный интеллект, может обладать правосубъектностью. Особенно это касается таких характеристик, как свобода воли, способность нести ответственность.

Исходя из сказанного следует сделать вывод, что поскольку искусственный интеллект не является человеком, существующий правовой режим объектов интеллектуальной собственности не может быть легко применен к произведениям, созданным искусственным интеллектом.

Думается, что можно выделить несколько предлагаемых подходов к решению проблемы предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, созданным искусственным интеллектом:

1) Защита произведений, созданных искусственным интеллектом наравне с произведениями, созданными человеком. При таком подходе следует рассматривать произведения, созданные искусственным интеллектом, как произведения, созданные человеком, и предоставлять им такую же защиту с применением норм авторского права. Думается, что этот подход не обеспечивает последовательность с существующими нормами законодательства об интеллектуальной собственности и противоречит самой сути авторского права. интересы создателей произведений, созданных искусственным интеллектом.

Однако, есть и некоторые проблемы в применении указанного подхода. Так, если искусственный интеллект является объектом, то он вообще не может создавать произведение, обязательным признаком которого является творческий характер. Творчество - это когнитивная функция психики, свойственная человеку. Следовательно, творческий характер - это совокупность качеств и способностей, которые позволяют человеку создавать новые оригинальные идеи, продукты или решения. Он включает в себя:

- Воображение - способность выходить за рамки очевидного и генерировать новые идеи.
- Оригинальность - создание уникальных и неповторимых идей, продуктов или решений.
- Любопытство - постоянное желание исследовать, учиться и искать новые знания.
- Гибкость - способность адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам и находить альтернативные решения.
- Настойчивость - готовность преодолевать препятствия и неудачи на пути к творческим целям.
- Самомотивация - внутренняя движущая сила для создания и инноваций.
- Смелость - готовность экспериментировать, рисковать и выходить из зоны комфорта.
- Страсть - глубокая увлеченность и энтузиазм к творческой деятельности.

Творческий характер проявляется во всех сферах человеческой деятельности, от искусства и науки до бизнеса и технологий. Он необходим для прогресса, инноваций и решения сложных проблем.

Признаки творческого характера:

- Способность продуцировать большое количество идей.
- Высокий уровень любопытства и открытости к новым идеям.
- Гибкость и адаптивность к меняющимся обстоятельствам.
- Настойчивость и готовность преодолевать неудачи.
- Оригинальность и неповторимость идей и решений.
- Увлеченность и страсть к творческой деятельности

Из сказанного следует, что защита произведений, созданных искусственным интеллектом, не может быть применен к произведениям, созданным искусственным интеллектом.

2) Второй подход предлагает признать искусственный интеллект соавтором произведений, созданных в сотрудничестве с человеком. Этот подход признает вклад как человека, так и искусственного интеллекта в создание произведения и обеспечивает справедливое распределение прав.

Думается, что указанный подход не может быть применим по тем же критериям, что и первый подход. Соавтор, согласно отечественным нормам права является также как и автор физическим лицом.

3) Новый тип защиты: Создать новый тип защиты интеллектуальной собственности, специально предназначенный для произведений, созданных искусственным интеллектом. Этот

подход дает гибкость для учета уникальных характеристик произведений, созданных искусственным интеллектом, и обеспечивает надлежащую защиту.

Думается, что в рамках данного подхода объекты созданные с использованием искусственного интеллекта можно подразделить на две группы:

- Объекты созданные творческим трудом автора с применением технологий искусственного интеллекта. В таком случае искусственный интеллект выступает инструментом, “кистью в руках художника”. В таком произведении будет чётко прослеживаться творчество автора. Создаваемые указанным способом объекты можно считать результатами интеллектуальной деятельности и применять к ним правовой режим, предусмотренный нормами законодательства об интеллектуальной собственности.
- Объекты, созданные искусственным интеллектом на основе тех материалов, на которых его обучали. Такие объекты по своей сути будут являться компиляцией, созданной посредством генерации из других объектов. Представляется, что в данном случае у лица, использовавшего искусственный интеллект для создания такого объекта, будет возникать право собственности на итоговый объект. Говорить о каких-либо интеллектуальных правах в такой ситуации нельзя.

4) Общественное достояние. Рассматривать произведения, созданные искусственным интеллектом, как общественное достояние, доступное для использования всеми без ограничений. Этот подход делает произведения, созданные искусственным интеллектом, доступными для все.

Вопрос о том, должны ли произведения, созданные искусственным интеллектом, становиться общественным достоянием, является сложным правовым и этическим вопросом. Вот основные аргументы за и против:

Аргументы за общественное достояние:

- Стимулирование инноваций. Произведения, находящиеся в общественном достоянии, могут свободно использоваться и модифицироваться, что может стимулировать инновации и творчество.
- Доступность для всех. Общественное достояние делает произведения, созданные искусственным интеллектом, доступными для всех, независимо от их финансовых возможностей или местоположения.
- Соответствие принципу общественного блага. Искусственный интеллект часто разрабатывается с использованием общественных ресурсов и данных, что оправдывает статус общественного достояния для произведений, созданных с его помощью.
- Предотвращение монополий. Общественное достояние помогает предотвратить монополизацию произведений, созданных искусственным интеллектом, и способствует более справедливому распределению выгод.

Аргументы против общественного достояния:

- Отсутствие стимулов для создателей. Если произведения, созданные искусственным интеллектом, станут общественным достоянием, создатели могут потерять стимулы для создания и совершенствования технологий искусственного интеллекта.
- Упущенная выгода. Создатели искусственного интеллекта и инвесторы могут нести убытки, если созданные искусственным интеллектом произведения станут общественным достоянием, что может замедлить развитие технологий искусственного интеллекта.

- Злоупотреблений. Произведения, созданные искусственным интеллектом, находящиеся в общественном достоянии, могут быть использованы в неэтичных или вредных целях без компенсации создателям.
- Сложность определения авторства. В некоторых случаях может быть трудно определить, кто является автором произведения, созданного искусственным интеллектом, что усложняет определение того, кто имеет право на компенсацию.

Кроме того, на сегодняшний день сложилась ситуация, когда искусственный интеллект обучают на массиве данных находящихся в сети Интернет, не спрашивая у авторов первоначальных произведений согласие на такое использование.

Заключение

В настоящее время ни одна страна не приняла закон, который однозначно устанавливал бы статус общественного достояния для произведений, созданных искусственным интеллектом. Однако некоторые организации и эксперты выступают за создание новых правовых рамок, которые будут учитывать уникальные характеристики искусственного интеллекта и его влияние на авторское право.

Ожидается, что продолжающиеся дискуссии и технологические достижения будут формировать будущее статуса общественного достояния произведений, созданных искусственным интеллектом. Возможно, появятся новые подходы, которые уравновесят интересы создателей искусственного интеллекта, пользователей и общества в целом.

По мере дальнейшего развития технологий искусственного интеллекта ожидается, что дискуссия о защите интеллектуальной собственности, созданной искусственным интеллектом, будет продолжаться. Возможно, возникнут новые подходы и судебные решения, которые помогут прояснить этот сложный правовой вопрос. В настоящее время ни один из предлагаемых выше подходов не был широко принят. Различные юрисдикции рассматривают вопрос по-разному, и существует неопределенность в отношении правового статуса произведений, созданных искусственным интеллектом. Судебная практика также фактически отсутствует, что усложняет понимание правовой природы объектов, созданных при использовании технологий искусственного интеллекта.

Библиография

1. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года // Собрание законодательства РФ, 14.10.2019, № 41, ст. 5700.
2. Незнамов А. В., Наумов В. Б. Стратегия регулирования робототехники и киберфизических систем // Закон. 2018. № 2. С. 69—89.
3. Модельная конвенция о робототехнике и искусственном интеллекте. Правила создания и использования роботов и искусственного интеллекта // URL: http://robopravo.ru/modielnaia_konvientsiia (дата обращения: 16.09.2018).
4. Соменков С.А. Искусственный интеллект: от объекта к субъекту // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2019. С. 77-85.
5. Михович Е. А. Правовой режим произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2022. – №. 5 (69). – С. 390-397.
6. Синельникова В. Н. Правовой режим результатов интеллектуальной деятельности, созданных саморазвивающимися программами // Пермский юридический альманах. – 2019. – №. 2. – С. 320-328.
7. Мартянова Е. Ю. К вопросу об определении субъекта авторства в отношении произведений, созданных искусственным интеллектом // Пермский юридический альманах. – 2019. – №. 2. – С. 241-256.
8. Баракина Е. Ю. Регуляторные площадки в области правового регулирования применения искусственного интеллекта // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – №. 6 (127). – С. 77-87.

9. Вавилин Е. В. Статус искусственного интеллекта: от объекта к субъекту правовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – №. 45. – С. 147-158.
10. Ишутин А. В. и др. «Нейронное искусство» как объект авторского права // Социальные новации и социальные науки. – 2021. – №. 1 (3). – С. 133-144.

Artificial intelligence: object or subject of rights

Yurii A. Sakharov

Postgraduate student,
Volgograd Institute of Management,
Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation,
400005, 8, Gagarin str., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: yura.sakharov2012@yandex.ru

Abstract

In the article, the author explores the legal regime and the nature of objects created by artificial intelligence. Having considered the main approaches to understanding the legal nature of objects created by artificial intelligence, he concludes that there are several theories regarding the nature of such objects. Artificial intelligence acts as a tool with which a person explores any processes and phenomena, creates and processes the results of creative activity. Therefore, the protection of such objects should directly depend on the creative contribution that the author made to their creation. With the further development of artificial intelligence technologies, it is expected that the discussion on the protection of intellectual property created by artificial intelligence will continue. Perhaps there will be new approaches and judicial decisions that will help clarify this complex legal issue. Currently, none of the approaches proposed above has been widely adopted. Different jurisdictions view the issue differently, and there is uncertainty about the legal status of works created by artificial intelligence. Judicial practice is also virtually non-existent, which complicates the understanding of the legal nature of objects created using artificial intelligence technologies.

For citation

Sakharov Yu.A. (2024) Pravovoi rezhim ob"ektov, sozdannykh yunitami iskusstvenno go intellekta [Artificial intelligence: object or subject of rights]. Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 269-275.

Keywords

Artificial intelligence, neural networks, object of law, subject of law, legal personality

References

1. National Strategy for the development of artificial intelligence for the period up to 2030 // Collection of Legislation of the Russian Federation, 14.10.2019, No. 41, art. 5700.
2. Neznamov A.V., Naumov V. B. Strategy of regulation of robotics and cyberphysical systems // Law. 2018. No. 2. pp. 69-89.
3. The Model Convention on Robotics and Artificial Intelligence. Rules for the creation and use of robots and artificial intelligence // URL: http://robopravo.ru/modielnaia_konvientsiia (accessed:09/16/2018).

4. Somenkov S.A. Artificial intelligence: from object to subject // Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA), 2019. pp. 77-85.
5. Mikhovich E. A. The legal regime of works created with the help of artificial intelligence // Skif. Questions of student science. – 2022. – №. 5 (69). – Pp. 390-397.
6. Sinelnikova V. N. Legal regime of intellectual activity results created by self-developing programs // Perm Law Almanac. – 2019. – No. 2. – pp. 320-328.
7. Martianova E. Y. On the issue of determining the subject of authorship in relation to works created by artificial intelligence // Perm Law Almanac. – 2019. – No. 2. – pp. 241-256.
8. Barakina E. Y. Regulatory platforms in the field of legal regulation of the use of artificial intelligence // Actual problems of Russian law. – 2021. – №. 6 (127). – Pp. 77-87.
9. Vavilin E. V. The status of artificial intelligence: from object to subject of legal relations // Bulletin of Tomsk State University. The right. – 2022. – №. 45. – Pp. 147-158.
10. Ishutin A.V. and others. "Neural art" as an object of copyright // Social innovations and social sciences. – 2021. – №. 1 (3). – Pp. 133-144.