

УДК 34

Адаптация международного опыта защиты вещных прав в российской правовой системе: на примере Франции

Ноздрина Наталья Александровна

Доктор педагогических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Брянский государственный технический университет,
241035, Российская Федерация, Брянск, бульвар 50 лет Октября, 7;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Ягунова Екатерина Евгеньевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры правового обеспечения
экономической и инновационной деятельности,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603008, Российская Федерация, Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37;
e-mail: yagunovakaty@mail.ru

Аннотация

В данной статье проводится анализ современной российской практики в сфере обеспечения вещных прав и законного владения. Для совершенствования регулирования вещных прав необходимо осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения посредством исследования правоприменительной практики. При этом, в отличие от распространенного в настоящее время в научной литературе подхода, ориентированного на оценку статистических показателей, таких как, например, доля удовлетворенных исков заявителей об ущемлении прав собственности, необходимо применять инструменты анализа, ориентированные на выявление мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Применение данного инструмента является более значимым по сравнению с поиском новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения на основании правовых моделей, применяемых в развитых странах. В результате анализа правоприменительной практики выявлено, что неверные трактовки судами категорий вещного права и законного владения приводят к ограничению их обеспечения и создают прецеденты, которые в итоге могут стать основой для развития новых видов мошенничества с вещными правами и правами законного владения.

Для цитирования в научных исследованиях

Ноздрина Н.А., Ягунова Е.Е. (2024) Адаптация международного опыта защиты вещных прав в российской правовой системе: на примере Франции // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 323-329.

Ключевые слова

Обеспечение вещных прав, вещные права, законное владение, права собственности, имущественные отношения.

Введение

Французское право признает абсолютное право собственности, которое дает владельцу право использовать, наслаждаться и распоряжаться своим имуществом. Это право защищено законом, и любые посягательства на него могут быть оспорены в суде. Защита вещных прав во Франции регулируется Гражданским кодексом, который содержит основные положения о праве собственности и других вещных правах. К вещным правам относятся не только право собственности, но и другие права, такие как сервитуты (права на использование чужого имущества), залоговые права и права на пользование. Каждое из этих прав имеет свои особенности и способы защиты. Защита в судебном порядке: Владельцы вещных прав могут обращаться в суд для защиты своих прав. Во Франции также действуют принципы добросовестности и разумности, которые могут влиять на защиту вещных прав. В некоторых случаях вещные права должны быть зарегистрированы для того, чтобы иметь силу против третьих лиц. В случае, если государство или муниципалитеты осуществляют действия, которые могут повлиять на вещные права (например, градостроительные решения), владельцы имеют право на защиту своих интересов, включая возможность обращения в суд. В современном мире в российском гражданском законодательстве исследуются возможности имплементации новой концепции нормативного определения защиты вещных прав с принципиально новых позиций, ориентированных на международные стандарты защиты прав собственности, применяемые в странах Европейского Союза. В частности, предлагается заменить действующую концепцию определения права владения доказательством факта владения.

Компенсация за снижение стоимости недвижимости в результате градостроительных решений — это давний вопрос во многих странах. В то же время этот вопрос глубоко связан с содержанием прав собственности, практикой физического планирования и реализацией других норм.

Основное содержание

Защита вещных прав во Франции основывается на четком законодательстве и судебной практике, что позволяет владельцам эффективно защищать свои интересы. Система землеведения во Франции основана на принципе: за ограничение прав на застройку, вызванное городскими регуляциями, компенсация не выплачивается. Дискуссии о градостроительном планировании продолжают ссылаться на него по сей день. Принцип некомпенсации связан с параллельной концепцией возврата улучшений, поскольку во Франции отсутствует налог на улучшения. Отсутствие экономической справедливости, возникающее из этого принципа некомпенсации, а также сопротивление со стороны владельцев земли привели к некоторым обходным путям и критике.

В настоящее время в России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития,

экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. Все это вынуждает осуществлять поиск в российском гражданском законодательстве новой парадигмы защиты вещных прав и законного владения. В настоящее время исследуются возможности адаптации опыта Франции.

Важными являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующих норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения. При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики. Исследование правоприменительной практики является именно тем механизмом, который позволяет осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения.

Основные спорные вопросы практики право применения защиты прав собственности относятся к трактовке судом подтверждения факта собственности на имущество. В связи с этим возникают прецеденты, когда судом ущемляются права обладателей вещных прав, что может стать основой для реализации схем мошенничества, привести к нерациональному использованию ресурсов, ограничениям на ведение предпринимательской деятельности. Статьями 301, 302, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются инструменты защиты прав собственника, в том числе такие как истребование имущества из чужого незаконного владения от добросовестного приобретателя, а также определяются инструменты защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, а также прав владельца, не являющегося собственником.

Как показывает современная правоприменительная практика, ущемление прав собственника может возникнуть на основании неверного определения собственника, отсутствия исследования, принадлежит ли заемщику имущество, переданное в залог и отчуждаемое в результате невыполнения обязательств заемщика. Согласно анализу судебных актов за последние годы, суды последующих инстанций поддерживали решения арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Между банком и компанией был заключен договор залога транспортных средств для обеспечения залога по договору об открытии кредитной линии на сумму три миллиона рублей. Обязательства по возврату денежных средств заемщиком были не исполнены. Конкурсным управляющим данного банка были поданы исковые требования относительно отчуждения залога, при этом в качестве третьего лица, предъявляющего самостоятельные требования, был привлечен некий гражданин, который приобрел по договору купли-продажи данные транспортные средства. Решением районного суда исковые требования этого гражданина были удовлетворены, однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам в удовлетворении исковых требований данного гражданина было отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации было отменено апелляционное определение в части удовлетворения требований об обращении взыскания на заложенное имущество, переданное в залог предыдущим владельцем трех автотранспортных средств.

Суд апелляционной инстанции при вынесении решения об удовлетворении требований банка сослался на то, что залогодателем были предоставлены документы, подтверждающие

право собственности, хотя факт принадлежности имущества на момент заключения договора залога не был установлен данным банком.

При рассмотрении дела в отношении признания законным удержания в течение трех лет строительной техники, ремонт которой был только частично оплачен владельцем этой техники, определением Верховного суда РФ были отменены решение Арбитражного суда и постановление Второго арбитражного апелляционного и направлены на повторное рассмотрение в Арбитражный суд. Ремонт был проведен в полном объеме и надлежащего качества, о чем свидетельствуют акты приема ремонта заказчиком. При этом ответчик предъявлял дополнительные требования на оплату ремонта, включающие в том числе и пени в размере более трёх миллионов рублей, что, как следовало из пояснения истца, данного в рамках рассмотрения дела, было сопоставимо со стоимостью техники.

То обстоятельство, что истец требовал возвращение вещи незаконно с указанием на положения нормы статьи 301, не является препятствием для ее возвращения по другим основаниям. В указанном определении Верховного Суда РФ отдельно указывается, что ссылка истца на неподлежащие к применению в данном случае нормы права в исковом заявлении не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, в данном случае – истребования из чужого незаконного владения.

Принятые судебные акты не позволят изменить сложившуюся ситуацию, так как собственник находится в стадии банкротства и не заявлял претензии по отношению к удерживаемому имуществу более двух с половиной лет. С одной стороны, постоянно увеличиваются затраты осуществляющего длительное хранение данной техники на территории авторемонтного предприятия. Но с другой стороны, имущество могло быть удержано для склонения должника к скорейшим расчетам. Следует отметить, что данный срок должен быть разумно ограничен, так как сложившая ситуация приводит к недополучению прибыли владельца строительной техники в результате её неиспользования. Принятые судебные акты не позволят изменить сложившуюся ситуацию, так как собственник находится в стадии банкротства и не заявлял претензии по отношению к удерживаемому имуществу более двух с половиной лет.

По мнению Верховного Суда РФ, при повторном рассмотрении дела необходимо исследовать возможности возврата имущества владельцу, находящегося на стадии банкротства, для реализации его в общей конкурсной массе и исключения наращивания убытков с последующим признанием требований кредитора. Так, в настоящее время данное имущество не может быть включено в конкурсную массу, так как фактически находится в ситуации залога согласно законодательству о банкротстве.

Верховный Суд РФ прямо указывает на необходимость более широкого исследования экономической составляющей защиты вещных прав и законного владения, в то время как в настоящий момент нормативно данные процедуры не определены, их применение невозможно в рамках буквального прочтения соответствующих положений законодательства. Вопросы исследования экономической составляющей являются направлением совершенствования правовой модели защиты вещных прав и законного владения в современных условиях.

В России уже сложился институт защиты вещных прав и права владения, отражающий комплекс имущественных отношений, позволяющий обеспечивать права собственности и реализовывать государственную политику в сфере экономического развития, экологии, защиты культурных ценностей, обеспечения национальной безопасности. Трансформация данного института на новом концептуальном базисе может стать причиной существенного снижения

эффективности действующей системы регулирования имущественных отношений. На сегодняшний день правовые акты Пленумов Верховного Суда РФ позволяют совершенствовать инструменты судебной защиты вещных прав и законного владения, в том числе определять наиболее эффективные методы восстановления прав собственности.

Заключение

В настоящее время судами могут совершаться ошибки при определении права собственности, недостаточно применяются положения постановлений Пленума Верховного суда РФ. Применение такого подхода к исследованию вопросов защиты вещного права и законного владения должно быть нормативно закреплено, а подход разъяснен положениями постановления Пленума Верховного суда РФ. При исследовании ряда дел, связанных с реализацией защиты вещных прав, необходимо исследование экономической составляющей дела, которую невозможно выявить при буквальном прочтении положений соответствующих норм права.

В современных исследованиях подходы к анализу судебной практики все в большей степени ориентированы на изучение статистических показателей. Между тем, анализ правоприменительной практики должен быть основан, в первую очередь, на выявлении мотивации судебного органа при принятии решения, содержащегося в соответствующем судебном акте. Именно такой подход позволяет выявить закономерности в неверном применении норм. В этих условиях, более значимыми являются задачи совершенствования действующего института защиты вещных прав и законного владения, как в отношении совершенствования административных процедур обращения за защитой вещных прав, уточнения действующий норм в соответствии с изменениями потребностей закрепления вещных прав и законного владения. При этом инструментом, позволяющим осуществлять поиск направлений совершенствования механизма защиты вещных прав и законного владения, является исследование правоприменительной практики.

Библиография

1. Пушкина А. В. Особенности защиты вещных прав на недвижимое имущество в свете реформы гражданского законодательства //Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2021. – №. 12 (243). – С. 91-98.
2. Быков В. П. Понятие и система гражданско-правовых способов защиты права собственности и иных вещных прав //Научный форум. – 2021. – №. 5-2 (141). – С. 28.
3. Уразгалиева С. М. Система гражданско-правовых способов защиты права собственности и других вещных прав //Вестник магистратуры. – 2021. – №. 1-3 (112). – С. 30-31.
4. Matveev A. G. The structure of copyright systems of France, Germany and Russia //Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – №. 3 (33). – С. 348-353.
5. Pejchal Grünwald V. Constitutional Protection of Property: The Examples of the Czech Republic, France, the Russian Federation, and Switzerland //Encyclopedia of Contemporary Constitutionalism. – Cham : Springer International Publishing, 2022. – С. 1-21.
6. Baev A. A. Recent Changes in Russian Intellectual Property Law and Their Effect upon the Protection of Intellectual Property Rights in Russia //Suffolk Transnat'l L. Rev. – 1995. – Т. 19. – С. 361.
7. Iasechko S. et al. Development of the doctrine on certain personal incorporeal rights in european countries //Journal Of Advanced Research In Law And Economics. – 2020. – Т. 11. – №. 4 (50). – С. 1169-1174.
8. Kostuba A. Right deprivation in the legal regulation mechanism of civil property relations: Comparative analysis of international legislation //Asia Life Sciences. – 2020. – Т. 22. – №. 2. – С. 143-156.
9. Vinokurov V., Gavrilenko V., Shenshin V. Administrative Offense Proceedings and Pre-Trial Dispute Resolution in the BRICS Countries //BRICS Law Journal. – 2022. – Т. 9. – №. 1. – С. 35-61.
10. Wijaya A., Nasran N. Comparison Of Judicial Review: A Critical Approach To The Model In Several Countries //Jurnal Legalitas. – 2021. – Т. 14. – №. 2. – С. 85-106.

Adaptation of international experience in the protection of property rights in the Russian legal system: using the example of France

Natal'ya A. Nozdrina

PhD in Pedagogy,
Associate Professor at the Department of humanities and social sciences,
Bryansk State Technical University,
241035, 7 50 let Octyabrya blvd, Bryansk, Russian Federation;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Ekaterina E. Yagunova

PhD in Law
Associate Professor of the Department of Legal Support of Economic and Innovation Activities
National Research Nizhny Novgorod State
University named after. N.I. Lobachevsky,
603008, Russian Federation, Nizhny Novgorod, st. B. Pokrovskaya, 37;
e-mail: yagunovakaty@mail.ru

Abstract

This article analyzes modern Russian practice in the field of ensuring property rights and legal possession. In order to improve the regulation of property rights, it is necessary to search for ways to improve the mechanism for protecting property rights and legal ownership through the study of law enforcement practices. At the same time, unlike the currently widespread approach in the scientific literature, which is focused on evaluating statistical indicators, such as, for example, the proportion of satisfied claims of applicants for infringement of property rights, it is necessary to apply analysis tools aimed at identifying the motivation of the judicial authority when making a decision contained in the relevant judicial decision. The use of this tool is more significant compared to the search for a new paradigm for the protection of property rights and legitimate authority based on legal models used in developed countries. As a result of the analysis of law enforcement practice, it has been revealed that incorrect interpretations by courts of the categories of property law and lawful possession lead to restrictions on their provision and create precedents that may eventually become the basis for the development of new types of fraud with property rights and lawful possession rights.

For citation

Nozdrina N.A., Yagunova E.E. (2024) Adaptatsiya mezhdunarodnogo opyta zashchity veshchnykh prav v ros-siiskoi pravovoi sisteme: na primere Frantsii [Adaptation of the international experience of protection of property rights in the Russian legal system: on the example of France]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 323-329.

Keywords

Security of property rights, property rights, legal possession, property rights, property relations.

References

1. Baev A. A. Recent Changes in Russian Intellectual Property Law and Their Effect upon the Protection of Intellectual Property Rights in Russia //Suffolk Transnat'l L. Rev. – 1995. – Т. 19. – С. 361.
2. Bykov V. P. The concept and system of civil law methods of protection of property rights and other property rights //Scientific Forum. – 2021. – №. 5-2 (141). – P. 28.
3. Iasechko S. et al. Development of the doctrine on certain personal incorporeal rights in european countries //Journal Of Advanced Research In Law And Economics. – 2020. – Т. 11. – №. 4 (50). – С. 1169-1174.
4. Kostuba A. Right deprivation in the legal regulation mechanism of civil property relations: Comparative analysis of international legislation //Asia Life Sciences. – 2020. – Т. 22. – №. 2. – С. 143-156.
5. Matveev A. G. The structure of copyright systems of France, Germany and Russia //Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2016. – №. 3 (33). – С. 348-353.
6. Pejchal Grünwald V. Constitutional Protection of Property: The Examples of the Czech Republic, France, the Russian Federation, and Switzerland //Encyclopedia of Contemporary Constitutionalism. – Cham : Springer International Publishing, 2022. – С. 1-21.
7. Pushkina A.V. Peculiarities of protection of property rights to immovable property in the light of the reform of civil legislation //Property relations in the Russian Federation. – 2021. – №. 12 (243). – Pp. 91-98.
8. Urazgalieva S. M. The system of civil law methods of protection of property rights and other property rights //Bulletin of the Magistracy. – 2021. – №. 1-3 (112). – Pp. 30-31.
9. Vinokurov V., Gavrilenko V., Shenshin V. Administrative Offense Proceedings and Pre-Trial Dispute Resolution in the BRICS Countries //BRICS Law Journal. – 2022. – Т. 9. – №. 1. – С. 35-61.
10. Wijaya A., Nasran N. Comparison Of Judicial Review: A Critical Approach To The Model In Several Countries //Jurnal Legalitas. – 2021. – Т. 14. – №. 2. – С. 85-106.