

УДК 34

## Проблемы в исполнении иностранных арбитражных решений в условиях санкций

**Петровичева Юлия Владимировна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России,  
125445, Российская Федерация, Москва, Левобережная ул., 32/1;  
доцент,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
115054, Российская Федерация, Москва, переулок Стремянный, 36;  
e-mail: nauka-raa@mail.ru

### Аннотация

Настоящая статья посвящена особенностям рассмотрения дел с лицами, находящимися под санкциями со стороны США и Европы в коммерческих третейских учреждениях в иностранных государствах. В АПК РФ введены нормы, запрещающие вести арбитражные слушания по спорам с лицами, находящимися под санкциями и переносом таких споров под исключительную юрисдикцию государственных арбитражных судов субъектов Российской Федерации по месту нахождения хозяйствующего субъекта. Целью введения такой нормы было добиться обеспечения вынесения справедливого и законного арбитражного решения. Однако такой способ не явился абсолютной защитной мерой для надлежащего судебного процесса и приведения в исполнение судебного решения при нахождении имущества и валюты на территории европейских государств. Более того даже вынесенные решения недружественных государств в пользу российского субъекта не означают исполнения их в иностранных юрисдикциях. Кроме того, с учетом подобранной судебной практики наложения запретов государственными судами субъектов РФ накладывает определенные риски/проблемы для развития коммерческой деятельности с партнерами юридических фирм из стран Азии и Дальнего Востока. В статье анализируются отдельные судебные решения по признанию и приведению в исполнение. Последний пакет санкций, принятый США и Евросоюзом, накладывает запрет на заключение сделок и ведения коммерческой деятельности с лицами, которые прибегают к применению ст.248.1 и 248.2 АПК РФ.

### Для цитирования в научных исследованиях

Петровичева Ю.В. Проблемы в исполнении иностранных арбитражных решений в условиях санкций // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 338-350.

### Ключевые слова

Судебный запрет, порядок исполнения иностранных судебных решений, санкционный режим, международный коммерческий арбитраж

## Введение

Достаточно широкое введение санкций против российских субъектов, привели к принятию и применению ст.248.1 и ст.248.2 АПК РФ, которые предусматривают запрет на ведение судебных процессов с их участием. Однако от санкционных ограничений страдают практически все субъекты экономической деятельности иные лица на территории Российской Федерации. Санкционная политика имеет негативный характер и правовые последствия участия России во внешнеэкономической деятельности. Наложение запрета на судебные разбирательства юридических лиц, находящихся под санкциями, инициировавших судебные разбирательства в коммерческом арбитраже, хотя и является исключительной мерой при невозможности рассмотрения спора в иностранных юрисдикциях, особенно в недружественных странах, когда принято считать арбитражные соглашения неисполнимыми, нарушением принципа на осуществление альтернативного способа судебной защиты [Петровичева, Кнутова, 2023] .

При толковании ограничительных мер, учитывают такие их элементы как личный характер, т.е. присущие определенному кругу субъектов персонально, публичный характер, т.е. обладающий принудительной силой, что означает их связь с государственной властью. Ограничительные меры, наложенные Европейским Союзом и США, выражающиеся в отсутствии возможности осуществлять денежные переводы за пределы РФ особенно с европейскими странами, отсутствия прямого авиасообщения, блокировки счетов в иностранных банках, находящихся за рубежом, обращения за юридической помощью за пределами нашей страны и тд. распространяются на неопределенный круг субъектов, находящихся на территории Российской Федерации. Существенной проблемой является назначение арбитров, которые отказывают вести арбитраж (процесс), если какая-либо из сторон спора включена в санкционный список. Таких юридических лиц оказалось не мало.

Как следствие под ограничительные меры подпадает неопределенный круг субъектов т.е. независимо от нахождения их под санкциями. Даже при инициировании арбитражного разбирательства, арбитражные институты могут препятствовать администрировать спор не только лицам из санкционного списка, но и иным субъектам экономической деятельности.

При имеющихся обстоятельствах коммерческий арбитраж как альтернативный способ защиты прав сторон при наличии арбитражных соглашений испытывает определенные сложности при администрировании арбитражных споров, которые переданы им на рассмотрение.

В силу части 4 ст.248.1 АПК РФ к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации относятся также и дела при неисполнении арбитражных соглашений по причине применения в отношении одного из лиц, участвующих в споре, мер ограничительного характера иностранным публично-правовым образованием, создающим такому лицу препятствия в доступе к правосудию. В пояснительной записке к законопроекту о внесении изменений ст.248.1 АПК РФ сказано, что только лишь применение мер ограничительного характера в отношении российских субъектов создает препятствия в осуществлении правосудия<sup>1</sup>.

В целях осуществления равного и справедливого правосудия для реализации указанных мер

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ (подготовлен Минюстом РФ от 04.12.2023) //www.garant.ru

необходимо российским гражданам и юридическим лицам, подать заявление в государственный суд субъекта РФ для рассмотрения спора в России. Такая позиция была выработана Верховным Судом РФ в известном споре АО Уралтрансмаш к АО «Рельсовые транспортные средства ПЕСА Быдгощ», в котором введение мер ограничительного характера по отношению к российской организации, являющейся стороной в деле, в коммерческом арбитраже за пределами Российской Федерации, уже является основанием в ограничении доступа к правосудию. Такие действия расцениваются как некий отказ для всех российских лиц при наличии арбитражных соглашений осуществлять администрирование спора европейским арбитражным учреждением или местом арбитража в странах ЕС или США и не только<sup>2</sup>.

Учитывая мнение Верховного Суда Российской Федерации (далее - Верховный Суд РФ), о применении таких мер к определенной категории лиц можно проанализировать на ряде судебных решений.

Так в деле (Решения АС города Москвы от 21.04.2021 г. № А40-155367/20-12-1029), по иску непубличного акционерного общества "Царьград Медиа" (далее - общество "Царьград Медиа") к Google Ireland Limited (Ирландия), Google LLC (США) и обществу с ограниченной ответственностью "ГУГЛ" (далее - общество "ГУГЛ") о признании незаконным одностороннего отказа от договора-счета от 30.12.2019 и возложении обязанности обеспечить доступ к аккаунту, взыскании судебной неустойки при неисполнении решения суда в течение пяти дней с даты вступления судебного акта<sup>3</sup>. Верховный Суд РФ оставил судебные акты нижестоящих инстанций в силе.

Однако ученые, ссылаясь на практику судов, делают выводы, что санкции не оказывают влияние на арбитрабельность споров, хотя однозначного подхода при рассмотрении таких дел и при вынесении решений отсутствует. Стороны отказывают в рассмотрении таких дел в коммерческих арбитражных институтах иностранных юрисдикций и передают их к исключительной подсудности арбитражных судов стран-участниц ЕС [О.Ф. Засемкова, 2023].

Среди юристов-практиков существуют различные позиции относительно такой меры как наложение судебного запрета на проведение судебного разбирательства в Европейских государствах.

К примеру, эксперт Мусияченко Д. отмечает, что санкции разнообразны, они подразделяются на различные виды и не все арбитражные учреждения отказывают в рассмотрении спора из-за введенных санкционных ограничений или лишают сторону права на альтернативный способ рассмотрения его дела. Более того, эксперт указывает на наличие риска того, что для иностранных контрагентов возможность применять различные способы защиты своих прав в бизнесе, которые предохраняли от неисполнений судебных актов, как внесение 100% аванса. Такой способ может привести к оттоку инвестирования со стороны иностранных контрагентов и торможения участия российских лиц во внешнеэкономическом обороте.

По мнению Муллиной Ю. запрет на рассмотрение споров за пределами России, налагаемый судом субъекта Российской Федерации по месту нахождения российского хозяйствующего субъекта, включенного в список санкций, относится к ограничительной мере. Такая мера препятствует российскому субъекту в доступе к правосудию. Кроме того, любые

---

<sup>2</sup> Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) по делу № А60-36897/2020 [www//consultant.ru](http://www.consultant.ru)

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2022 № 305-ЭС22-11060 по делу № А40-155367/2020//[consultant.ru](http://consultant.ru)

ограничительные меры, создаваемые государственными судами, ставят одну из сторон, в частности, российский бизнес в неравное положение с иностранным контрагентом [Муллина, 2023].

Указанное свидетельствует о неблагоприятном взаимодействии на развитие бизнеса в России с иностранными государствами и применении такого альтернативного способа правовой защиты как коммерческий арбитраж.

### Основная часть

Согласно п.5 ст.248.1 АПК РФ законодатель не препятствует признанию и приведению в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, принятых по иску лиц, находящихся под санкциями, как российских лиц, так и иностранных лиц, при условии, что эти лица не возражали против рассмотрения спора в иностранном суде, международным коммерческим арбитражем, находящимися в иностранных юрисдикциях, а также если лица не обращались с заявлением о наложении запрета на продолжение разбирательства в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации [Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ]. Стороны, находящиеся под санкциями, прибегая к вышеназванным нормам, при принятии решения продолжать слушания в коммерческом арбитраже в недружественных юрисдикциях, должны учитывать проблемы с выбором арбитров, возможности присутствовать в процессе, оплачивать арбитражные сборы, оказывать юридические услуги и тд. Также при приведении в исполнение иностранных судебных решений сталкиваться с проблемой обращения взыскания на имущество, если оно находится за пределами Российской Федерации.

При рассмотрении дела по иску от 22 февраля 2023 года МК ООО «Роуз групп» к Громову С.К. было вынесено Определение о судебном запрете Громову С.К. продолжать разбирательство в Королевском Суде Гернси. МК ООО «Роуз групп» является российским юридическим лицом, находящимся под санкциями со стороны США и по инициативе гр. Громова С.К. в Королевском Суде Гернси начато разбирательство о взыскании с Громова С.К. в пользу Общества 124 000 000 долларов США в виде судебной неустойки в случае нарушения вынесенного Определения о судебном запрете до вступления в силу судебного акта.

Заявитель оспаривал факт наложения в качестве обеспечительных мер запрета возможности проводить судебные слушания по делу. Громов С.К. полагал, что отказ в наложении обеспечительных мер затруднят или сделают невозможным исполнение судебного акта; и повлекут причинение значительного ущерба Обществу; обеспечительные меры несоразмерными, влекущими ничем необоснованную задержку иностранного судебного разбирательства [Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 по делу №А21-4452/2023].

В условиях достаточно жестких ограничительных мер со стороны США и ЕС, которые в частности, препятствуют осуществлению правосудия не только лицам, находящимся под ними, но и всем третьим лицам, находящимся или проживающим на территории Российской Федерации необходимо использовать способы, предусмотренные Нью-Йоркской Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, принятой ООН в 1958г., направленные на отказ в приведении исполнения иностранных судебных решений, среди которых выделены:

- отказ в приведении исполнения иностранных судебных решений, нарушающих публичный порядок, публичному порядку запрашиваемого Государства, при проведении определенных процедур, предшествовавших вынесению судебного решения, которые были несовместимыми с фундаментальными принципами процессуальной справедливости государства, включая ситуации, угрожающие безопасности и суверенитету такого Государства;
- отложенное судебное решение до отмены санкций, в результате поданного ходатайства об отсрочке исполнения судебного акта, где содержится просьба об отсрочке исполнения определения до отмены санкций в отношении финансовых организаций РФ (банков РФ), наложенных Евросоюзом, позволяющим свободно осуществить платежи от юридических лиц - резидентов РФ.

Как предусмотрено ст. VI указанной в Конвенции отложенное судебное решение применяется при подаче ходатайства об отмене или приостановлении исполнения арбитражного решения до определенных обстоятельств, например, до отмены санкций при этом вправе обязать другую сторону представить надлежащее обеспечение (подпункт е) пункта 1 статьи V).

Статья 324 АПК РФ предусматривает норму об отсрочке и рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения, рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения. Предоставление рассрочки (отсрочки) как способ обеспечения считают исключительной мерой, направленной на обеспечение исполнения решения суда.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О сказано, что в АПК РФ отсутствует перечень оснований отсрочки исполнения судебных решений, перечислены только критерии их определения, которые затрудняют исполнение судебного акта. Отсрочка в исполнении судебного решения предоставляет возможность решать вопрос исходя индивидуальных ситуаций, учитывая все обстоятельства дела [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О].

Рассмотрим, каким образом такие меры действуют на практике. Компания UAB «Skinest Baltija» предъявила исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью "БалтИнтерГрупп" в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области о признании и исполнении решения Шяуляйского окружного суда от 07.12.2020г. по делу № е2А-541-368/202 на территории Российской Федерации о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "БалтИнтерГрупп" в пользу UAB "Skinest Baltija" судебных издержек в размере 1 480,27 евро, 57 702 руб. Иск был удовлетворен.

ООО «БалтИнтерГрупп» заявила ходатайство об отсрочке исполнения судебного определения от 10.08.2021г. в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области до отмены санкций Евросоюза во всех финансовых организациях в РФ (банков РФ), что позволило бы осуществить все платежи юридических лиц -резидентов РФ с иностранными контрагентами. В указанном требовании было отказано. Апелляционная жалоба заявителя осталась без удовлетворения [Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 по делу № А56-45652/2021, www...].

Продолжая анализировать основания отказа приведения в исполнение иностранных судебных решений, обратимся к обеспечительным мерам. Согласно ст.99 АПК РФ обеспечительные меры, накладываются судом, направлены на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска,

обеспечительных мер и мер предварительной защиты" при оценивании доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц [Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, www...].

Одной из форм Обеспечительных мер является наложение ареста на имущество юридического лица в целях сохранности имущества на территории государства, которым будет обращаться взыскание на имущество.

В контексте этой позиции Арбитражного Суда Ямала-Ненецкого Автономного округа от 10.08.2023г. по делу №А81-7665/2023, Компания АО «Ямал СПГ» обратилась с заявлением о принятии предварительных обеспечительных мер в форме наложения ареста на денежные средства, движимое и недвижимое имущество общества с ограниченной ответственностью «Бейкер Хьюз Рус Инфра» в пределах суммы эквивалентной 50 703 534,03 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату ареста и 47 341 938 рублей 52 копеек, в том числе на остатки денежных средств и на денежные средства, которые в будущем поступят на счета ООО «Бейкер Хьюз Рус Инфра» [Определение АС Ямала-Ненецкого Автономного округа от 10.08.2023г. по делу №А81-7665/2023/]. Суд требования удовлетворил, поскольку непринятие предварительных обеспечительных мер приведет к невозможности исполнения решения суда на территории России.

Иностранная компания «Бейкер Хьюз Рус Инфра» уже начала процесс продажи своих активов, продолжать ведение бизнеса в России не планирует ввиду наложенных санкций со стороны США. Компания «Бейкер Хьюз Рус Инфра», не намерена исполнять обязательства перед российскими контрагентами, учитывая экономические интересы Ответчиков.

В анализируемом решении, вынесенном на территории России, подчеркивается также о затруднении исполнения решений по исполнению обязательств, ввиду продажи имущества компании находящегося на территории России.

Также заслуживает внимание Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного Суда от 02.06.2023г № 18АП-7088/2023 по делу № А76-8417/2023. Заявитель (продавца- Компании «Истмаркет Грейн ЛЛП») требует исполнения судебного решения, обосновывая наличием тесной связи Ответчика с территорией Российской Федерации, т.е. в нахождении имущества Ответчика на территории России. В заявленных требованиях было отказано [Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного Суда от 02.06.2023г № 18АП-7088/2023 по делу № А76-8417/2023].

По спору, вытекающему из заключенного договора поставки между продавцом - Компанией «Истмаркет Грейн ЛЛП» и покупателями - Компаниями «Старглоуб Лимитед» Лимассол и «Старглоуб Лимитед Лимасол» филиал в Лугано», МКА Ассоциация торговли зерном и кормами на территории Великобритании и Северной Ирландии, в городе Лондон, вынесено арбитражное решение о немедленной выплате взыскателю 1 399 660, 97 евро и 4% годовых сложных процентов с ежеквартальными остатками с 25.06.2018 до даты платежа.

Ответчиком является Компания с ограниченной ответственностью «Старглоуб Лимитед», с

местом регистрации Республика Кипр. Факт приобретения Ответчиком акций по договору купли-продажи от 06.07.2011 у гр. Рашникова С.Ф., являющимся акционером АО «Управляющая компания «Профит» (в количестве 609 000 штук) по цене 20 395 410 долларов США послужил основанием полагать о наличии имущества у акционерного общества на территории России. Согласно выписке из реестра акционеров АО «ИК «Профит» компания с ограниченной ответственностью «Старглоуб Лимитед» Лимасол (Limited Liability Company «Starglobe Limited» Limassol) является держателем 3633 голосующих акций АО «ИК «Профит». По мнению апеллянта обладание акциями в реестре АО «ИК «Профит» предполагает наличие имущества на территории России.

Компания «Истмаркет Грейн ЛЛП» обратилась в Арбитражный Суд Челябинской области за исполнением иностранного арбитражного решения. Отказывая в исполнении решения суда уточнил в мотивировочной части решения, что отсутствует имущество должника и зарегистрированные представительства или филиалы компании должника на территории России. Относительно акций как ценных бумаг компании, которые зарегистрированы у реестрадержателя на территории России, суд сослался на п.1 ст.2 Федеральным законом от 22.04.2001 г.№39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», которым предусмотрено, что эмиссионные ценные бумаги закрепляют совокупность имущественных и неимущественных прав, что свидетельствует об их обязательно -правовой природе.

Согласно ст.25 Федерального закона от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» акции являются именными бездокументарными ценными бумагами, права на которые подтверждаются выдачей выписки из реестра акционеров общества.

Представляется резонансным дело по иску российской Государственной транспортной лизинговой компании (ГТЛК) к Норвежской судоходной компании Havila Kystruten о взыскании компенсации 220 млн. евро за построенные турецкой судостроительной компанией Tersan Shipyard четырех морских паромных кораблей (Havila Kystruten AS and Others v. STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd and Another [2022] EWHC 3166 (Comm), (the Havila case) and Gravelor Shipping Ltd v. GTLK Asia M5 [2023] EWHC 131 (the Gravelor case) [Havalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd & Anor (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023] (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions [www/bailii.org](http://www.bailii.org)].

В 2019 году российская государственная компания ГТЛК заключила договор строительного подряда с турецкой судостроительной компаний Tersan Shipyard на строительство к середине 2022 г. четырех круизных паромных судов под названиями: Capella, Castor, Polaris, Pollux с определенными высокотехнологическими характеристиками: как длиной 124 м, шириной 22 м., и вместимостью на 600 пассажиров.

По выполнению условий договора подряда построенные корабли ГТЛК должны были быть предоставлены в аренду (лизинг) норвежской компании Havila Kystruten.

В ходе своей коммерческой деятельности российская компания ГТЛК зарегистрировала два дочерних общества в иностранных юрисдикциях. Согласно договору строительного подряда дочерние общества оплатили строительство судов в общей сумме 171 млн. евро., которым должны были быть переданы по два корабля каждой из двух компаний. В результате Гонконгская GTLK Asia оплатила два судна, а за последующие два судна внесла сумму ирландская GTLK Europe DAC.

Один из кораблей был построен в сроки, предусмотренные договором, и передан в аренду норвежской Havila Kystruten в конце 2021 г. Два последующих парома должны были быть

построены к середине лета 2022 г., но из-за санкционных мер дальнейшее исполнение договора было приостановлено.

В связи с экономической ситуацией в 2022 году, в которой оказались практически все российские компании, в частности, ГТЛК и ее дочерние общества, находящиеся за рубежом, действия договоров аренды и страхования судов, заключенных между указанными лицами и судоходной компанией *Navia Voyages* были прекращены.

Далее ирландский суд 31.05.2023г. вынес решение о ликвидации дочерних компаний ГТЛК, зарегистрированных в Ирландии - *GTLK Europe DAC* и *GTLK Capital DAC*. В процессе ликвидации компаний был назначен ликвидатор, который был уполномочен управлять имуществом и осуществлять расчеты с кредиторами путем продажи активов компаний с торгов. Поскольку осуществление любых мер правовой защиты со стороны России оказать влияние на возврат своих активов невозможно, то имущество юридических лиц остается в распоряжении уполномоченных органов власти иностранных государств.

Какие действия были предприняты во избежание санкционных рисков со стороны арендатора - компании *Navia Voyages*. Арендатор без предварительного согласия арендодателя российской дочерней компании ГТЛК - *GTLK Capital DAC* поменяла продавца по судостроительному контракту с ГТЛК на другое лицо и в течении шести месяцев расторгла договор лизинга с дочерними организациями - ГТЛК. Норвежская компания переоформила активы на новых владельцев, не связанных с российским лизингодателем.

Арендаторы утверждали, что не допустили нарушений условий договора страхования морских судов о санкциях или реструктуризации. Согласно условиям договора о санкциях предусмотрено, что: «несмотря на любые другие положения настоящего Устава, ни Арендодатель, ни [Арендатор] не должны осуществлять какие-либо действия, нарушающие санкции или любые иные законы и нормативные акты, касающиеся борьбы с отмыванием денег, финансированием терроризма или экономических и торговых санкций, применимых к нему». Судья в своем решении постановил, что условие о санкциях в договоре освобождает Арендатора - компании *Navia Voyages* от обязательств по соблюдению страховой оговорки.

Согласно условию второго договора страхования морского судна, судья подтвердил, что внесение Арендатором изменений в структуру сделки без согласия арендодателя - ГТЛК является основанием расторжения настоящего договора. Изменения структуры сделки обусловлены тем, что Арендатор не мог выполнить свои договорные обязательства без нарушения санкций. Арендатору пришлось умышленно нарушить условия договора в качестве ответной меры на введенные санкции [*Navalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd & Anor* (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023 (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions [xwww/bailii.org](http://xwww/bailii.org)].

Как следует из условий договора аренды морских судов для прекращения договора аренды арендодатель должен письменно уведомить арендатора о прекращении аренды Судна. В случае отказа Арендатора от приобретения Судна по первому требованию Арендодателя, уведомить Арендатора (е) о расторжении договора, потребовать от Арендатора возместить убытки, связанные с расторжением договора, (и только после оплаты суммы расторжения в полном объеме Арендодатель может продать, передать и повторно доставить за счет Арендатора Судно иным приобретателям в соответствии с пунктом 29 (Передача права собственности)»

В результате арендатор компания *Navia Voyages* два парома забрала себе, денежные средства подрядчику не перечислили за построенное судно. Из-за введенных санкций норвежская компания не оплатила денежные средства российским дочерним обществам.

Учитывая условия договора аренды, Лондонский Международный третейский суд (LCIA) вынес решение о выплате денежных сумм норвежской компанией за корабли в пользу ГТЛК. При исполнении арбитражного решения о возврате денежных сумм российской ГТЛК за паромы, возникли проблемы с переводом денежных средств, открытых в иностранных банках ГТЛК, которые заблокированы.

Такое резонансное решение, вынесенное Лондонским арбитражным судом, можно расценить как факт злоупотребления правом, которое хотя и вынесено в пользу российской стороны, однако в полной мере не было исполнено. Несмотря на действие ст. 248.1 АПК РФ и санкционную политику, международные третейские суды выносят решения в пользу российских юридических лиц.

В противовес применения такого рода запретов российским законом (ст.248.1 АПК РФ) на разбирательство дел в иностранных коммерческих арбитражных судах, Европейский Союз в рамках 14-го пакета санкций запретил вступать в сделки, прямые или не прямые, с любыми российскими компаниями и организациями, которые подали иск против европейской компании в соответствии с названной статьей закона в связи с санкциями ЕС [Приложение 43 к Регламенту Совета ЕС № 2024/1745 от 24 июня 2024 года о внесении изменений в Регламент Совета ЕС № 833/2014 «Регламент № 1745» и «Регламент № 833»].

В деле *Barclays Bank plc v. VEB.RF* (2024) EWHC 225 Лондонский Международный третейский суд (LCIA) запретил ВЭБ.РФ вести разбирательство в российском суде, отклонив довод о том, арбитражная оговорка неисполнима из-за санкций.

Типовое соглашение о валютных свопах Международной ассоциации свопов и деривативов, заключенное между Барклайс Бэнк ПТЭЛСИ (*Barclays Bank plc*) и ГК РАЗВИТИЯ «ВЭБ.РФ» содержит оговорку о разрешении споров по правилам Лондонского Международного третейского суда. Внесение ГК РАЗВИТИЯ «ВЭБ.РФ» в санкционный список, означает, что согласно ст.248.1 АПК РФ ГК подает заявление о наложении запрета на арбитражное разбирательство в Международном Арбитраже и рассмотрение спора в российском государственном суде.

Арбитражный суд города Москвы в своем Определении от 09.07.2024г. по делу № А40-111803/23-107-857 о взыскании суммы задолженности в размере 147 770 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ, процентов на сумму задолженности в сумме 6 864 572 долларов США приостановил производство по настоящему делу до вынесения Лондонским Международным Третейским Судом окончательного арбитражного решения [Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2024 г. по делу № А40-111803/23-107-857].

При вынесении решения Лондонский Коммерческий Суд сослался на внесение в Соглашение санкционной оговорки о возможности предвидения введения санкций в отношении ВЭБ.РФ и в связи с изложенными обстоятельствами отказал в передаче рассматриваемого спора в российский суд.

## Заключение

Делая вывод по принятым решениям, параллельно в разных юрисдикциях по одному и тому же делу выносятся противоречивые решения, что создает много проблем в дальнейшем рассмотрении дела по существу. Анализируемая статья 248.1 АПК РФ является с одной стороны правомерным шагом к разрешению дела с участием лиц, включенных в санкционный список, с другой стороны не решает проблем связанных с возвратом имущества, денежных

средств и т.д за пределами РФ.

Приведенная судебная практика о порядке рассмотрения международных контрактных споров в иностранных международных коммерческих арбитражах разнородна. Отвечая на вопрос о том, какие меры правовой защиты можно предпринять в целях минимизации рисков неисполнения иностранных судебных решений на территории РФ или наоборот при исполнении российских судебных решений за пределами России прихожу к следующему заключению.

Во-первых, можно использовать в практической сфере санкционную оговорку. Такая оговорка дает право на односторонний отказ от исполнения договора в случае введения санкционных ограничений против одной из сторон, снижает риск неисполнения договора или ведет к одностороннему отказу от исполнения от договора. Если такую оговорку не включить в договор, то при введении санкций у стороны не будет права на отказ от договора – см. дела № А40-132383/2021, А83-2804/2020).

Во-вторых, при выборе и включении во внешнеэкономический договор арбитражной оговорки, например, можно внедрить «каскадную» оговорку т.е. при наличии определенных оснований можно перенести рассмотрение спора из одного арбитражного института в другой. Такая оговорка нацелена на соблюдение интересов сторон на справедливое и законное арбитражное разбирательство, равноправие в вопросах назначения арбитров из стран, которые не поддерживают санкционный режим.

В-третьих, международный коммерческий арбитраж предоставляет достаточно широкие полномочия сторонам в выборе юрисдикции, которая наиболее подходит в целях справедливого и беспристрастного рассмотрения дела, особенно в настоящее время, когда на лиц, находящихся в России, распространяются меры ограничительного характера и тем самым затрудняется исполнение иностранных судебных решений территории РФ.

Согласно Нью-Йоркской Конвенции от 10 июня 1958года возможность признания и приведения в исполнение решений, вынесенных в России и иностранных судебных решений в любой из стран-участниц Конвенции будет зависеть от наличия двусторонних соглашений России с другими странами.

Из вышеизложенного следует, что настоящая политическая и экономическая ситуация Евросоюза и США препятствует дальнейшему становлению экономических отношений как внутри стран Евросоюза, так и сказывается на внешнеэкономическом обороте России со странами Азии и Дальнего Востока, которые тоже не хотят косвенных ограничений со стороны Запада.

## Библиография

1. Петровичева Ю.В., Кнутова В.Ю. Отдельные положения о правовом положении действий третьих лиц при администрировании корпоративных споров в коммерческих арбитражных судах// журнал Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата №2 (69) 2023 стр. 3;
2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ (подготовлен Минюстом РФ от 04.12.2023// [www.garant.ru](http://www.garant.ru);
3. Определение ВС РФ № 309-ЭС21-6955 (1-3) по делу № А60-36897/2020 [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
4. Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2022 N 305-ЭС22-11060 по делу № А40-155367/2020//[consultant.ru](http://consultant.ru);
5. О.Ф. Засемкова Международный арбитраж в условиях антироссийских санкций: вопросы, поставленные практикой. Актуальные проблемы российского права. 2023 Т.18 №8 (153) O.F. Zasemkova International Arbitration in the terms of sanctions: questions was made by the practice. Actual problems of the Russian Law. 2023 Т.18 №8 (153);
6. Юлия Муллина // <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-usomnilsya-v>
7. Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, (ст. 3012) // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

8. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2023 по делу № А21-4452/2023//consultant.ru
9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О//www.consultant.ru
10. Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 по делу № А56-45652/2021//consultant.ru
11. Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, (ст. 3012) (ред. от 29.05.2024, с изм. от 20.06.2024) //consultant.ru
12. Определение АС Ямала-Ненецкого Автономного округа от 10.08.2023г. по делу №А81-7665/2023//http//consultant.ru;
13. Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного Суда от 02.06.2023г №18АП-7088/2023 по делу №А76-8417/2023//http.www.consultant.ru;
14. Федеральный закон от 22.04.2001 г.№39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 17, ст. 1918 //www.consultant.ru;
15. Федеральный закон от 26.12.1995г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 1) //www.consultant.ru;
16. *Navalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd& Anor* (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023) (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions [www/bailii.org](http://www.bailii.org);
17. *Navalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd& Anor* (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023) (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions [www/bailii.org](http://www.bailii.org);
18. Приложение 43 к Регламенту Совета ЕС № 2024/1745 от 24 июня 2024 года о внесении изменений в Регламент Совета ЕС № 833/2014 «Регламент № 1745» и «Регламент № 833»//<https://denuo.legal/ru/insights/news/240627LU>
19. Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2024 г. по делу № А40-111803/23-107-857//[ka/d.arbitr.ru/Document/Pdf/2144a3](http://ka/d.arbitr.ru/Document/Pdf/2144a3)

## **Problems of execution of the foreign arbitration awards in the condition of sanctions**

**Yuliya V. Petrovicheva**

PhD in Law, Associate professor,  
All-Russian Academy of Foreign Trade of the Ministry of Economic Development of Russia,  
125445, 32/1, Levoberezhnaya str., Moscow, Russian Federation;  
Plekhanov Russian University of Economics,  
115054, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: nauka-raa@mail.ru

### **Abstract**

This article is devoted to the peculiarities of consideration of cases where parties are under sanctions of EU in commercial arbitration institutions outside the Russian Federation in the context of the imposition of unilateral restrictive measures by the USA and Europe. Arbitration Code of the Russian Federation has introduced imposing suite -injunction for arbitration hearings on disputes with persons under sanctions and the transfer of such disputes to the exclusive jurisdiction of state arbitration courts of the subjects of the Russian Federation at the location of the business entity. The purpose of such a clauses were to provide for issue impartial and lawful arbitral award. However, this method doesn't have absolute protection for the proper judicial process and enforcement of a court decision in case if the property and currency of Russian entities have found on the territory of

Yuliya V. Petrovicheva

European States. Moreover, even the decisions of EU states in favor of the Russian subject it doesn't mean their execution of such decisions in foreign jurisdictions. Conversely, if a decision is made by Russian state court it will be a problem to execute it in foreign states. Finally, according to the judicial practice, this method creates additional risks/problems for developing business with partners from Asia and the Far East. The article analyzes judicial practice on recognition and enforcement of court decisions. New measures to counteract Articles 248.1 and 248.2 of the APC RF by the USA and the European Union provide for a court injunction on concluding transactions and conducting commercial activities with persons who are used anti-suit injunction.

### For citation

Petrovicheva Yu.V. (2024) Problemy v ispolnenii inostrannykh arbitrazhnykh reshenii v usloviyakh sanktsii [Problems of execution of the foreign arbitration awards in the condition of sanctions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 338-350.

### Keyword

Anti-suit injunction, sanctions mode, the order of the recognition and execution of the foreign awards, international commercial arbitration court.

## References

1. Petrovicheva Y.V., Knutova V.U. Separate provisions on the legal status of actions of the third parties in the administration of corporate disputes in Commercial arbitration courts// journal Scientific workers of the Russian Academy of advocacy and notaryship №2 (69) 2023 page 3;
2. The Interpretative note to the bill of the Federal Law "Introduction of modifications to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation"(drafted by the Justice Ministry dated 04.12.2023) //www.garant.ru;
3. Resolution of the Supreme Court of RF № 309-ЭС21-6955 (1-3) by the case № А60-36897/2020 www//consultant.ru
4. Resolution of the Supreme Court of RF 17.06.2022 N 305-ЭС22-11060 by case N А40-155367/2020// www.consultant.ru;
5. O.F. Zasedkova International Arbitration in the terms of sanctions: questions was made by the practice. Actual problems of the Russian Law. 2023 T.18 №8 (153) O.F.
6. Yulia Mullina //https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-usomnitsya-v
7. Arbitration Procedural Code of Russian Federation dated 24.07.2002 N 95-ФЗ Collection of legislation of the Russian Federation, 2002, N 30, article 3012 (edited dated 08.08.2024// www.consultant.ru
8. Decree of the thirteen Arbitration appeal Court dated 14.07.2023 by the case №А21-4452/2023//consultant.ru
9. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 18.12.2003 N 467-О//www.consultant.ru
10. Decree of the thirteen Arbitration appeal Court dated 01.09.2022 by case № А56-45652/2021//consultant.ru
11. Arbitration Procedural Code of Russian Federation dated 24.07.2002 N 95-ФЗ Collection of legislation of the Russian Federation, 2002, N 30, article 3012 (edited dated 08.08.2024)// www.consultant.ru
12. Resolution Arbitration Court of the Yamal-Nenets Autonomous Area dated 10.08.2023r. by the case №А81-7665/2023//http//consultant.ru;
13. Decree of the Eighteen appeal Arbitration Court dated 02.06.2023r № 18АП-7088/2023 by the case № А76-8417/2023//http.www.consultant.ru;
14. Federal Law, dated 22 April 1996, No. 39-FZ "On the Securities Market" // Collection of legislation of the Russian Federation 1996 №17 article 1918 //www.consultant.ru;
15. Federal law dated 26.12.1995r. №208-FZ «Joint Stock Companies» Collection of legislation of the Russian Federation, 1996, N 1, (cr. 1) //www.consultant.ru;
16. Havalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd & Anor (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023) (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions xwww/bailii.org;
17. Havalia Kystruten AS & Ors v STLC Europe Twenty Three Leasing Ltd & Anor (2023) EWHC 444 (comm) 927/02/2023) (2023) EWHC 444 (Comm); From England & Wales High Court (commercial Court) Decisions xwww/bailii.org;

18. The Supplement № 43 to the Resolution of the Council of UE № 2024/1745 from 24 June 2024 year of making amendments to the Resolution of the Council EU № 833/2014 «Resolution № 1745» & «Resolution № 833»//www.<https://denuo.legal/ru/insights/news/240627LU>
19. Resolution of the Arbitration Court of Moscow dated 09.07.2024 г. by case № A40-111803/23-107-857//<ka/d.arbitr.ru/Document/Pdf/2144a3>