

УДК 347.77

Гражданско-правовое регулирование произведения нейросети как объект авторского права

Никитина Алина Петровна

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Гражданского права и процесса»,
Севастопольский государственный университет,
299053, Российская Федерация, Севастополь, ул. Университетская, 33;
e-mail: akilina7777@bk.ru

Аннотация

В настоящем исследовании изучается вопрос о том, как устанавливать авторство и обеспечивать правовую защиту для произведений, созданных с помощью нейронных сетей, в рамках гражданского законодательства Российской Федерации. Рассматриваются различные вопросы по данному вопросу, такие как присвоение авторства человеку, который руководит процессом создания контента, и закрепление прав на созданный материал за разработчиком технологии. Также анализируются будущие тенденции и трудности, связанные с прогрессом технологий и изменениями в законодательстве об авторском праве. В заключении показано, что прогресс в области права интеллектуальной собственности, касающегося произведений, созданных с использованием нейросетевых технологий, требует решения таких важнейших задач, как установление критериев оригинальности и оценка творческого вклада автора в процесс создания. Также необходимо обеспечить баланс интересов между авторами и пользователями этих произведений. Важно отмечать, что на данном этапе становится очевидным: произведения, генерируемые нейросетями, подлежат защите авторским правом и требуют соответствующего правового регулирования, которое будет направлено на соблюдение интересов авторов, пользователей и всего общества, а также на защиту прав и законных интересов правообладателей.

Для цитирования в научных исследованиях

Никитина А.П. Гражданско-правовое регулирование произведения нейросети как объект авторского права // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 206-211.

Ключевые слова

Искусственный интеллект, нейросеть, интеллектуальная собственность, авторское право, автор произведения, информационные технологии, компьютерное моделирование.

Введение

В рамках гражданской правовой действительности, с учетом принятых законодательных нововведений и в условиях фактически ежедневного развития технологий, перед законодателем и правоприменителями стоит сложная задача в части выявления, разработки и дальнейшей апробации новых подходов к регулированию моделей взаимосвязи в возникающих правоотношениях. Как видится, особый интерес в анализируемом ключе представляет вопрос направлений совершенствования права интеллектуальной собственности.

Как уже было установлено, ИИ – это комплекс программ, технологий, решений..., иными словами, совокупность разноплановых явлений, объединенных идеей совершенствования уровня имитации навыков и умений человека. Нейросеть, или нейронные сети — это, по сути, компьютерная программа, построенная на математической модели, которая имитирует работу человеческого мозга для обработки информации. Она состоит из множества простых единиц, называемых нейронами, которые работают вместе для обработки данных, распознавания объектов, классификации, прогнозирования и многих других задач.

Представьте себе нейросеть как группу студентов, решающих различного рода математические задачи. У каждого студента есть свои методы решения, и они обмениваются идеями. Со временем, корректируя ошибки и учась друг у друга, группа начинает решать задачи все лучше и лучше. Точно так же нейросеть улучшает свои результаты, обучаясь на примерах и исправляя ошибки.

Основное содержание

Вопрос относительно того, могут ли нейросети обладать авторскими правами на произведения, является довольно сложным и пока не содержит однозначного ответа, поскольку законодательство об авторских правах в большинстве стран не адаптировано для учета произведений, созданных с помощью искусственного интеллекта [Лукашова, 2023]. Во многих странах, авторские права принадлежат только человеку или группе людей, которые непосредственно работали над созданием результата интеллектуальной деятельности. Автором произведения может быть физическое лицо, которое вложило творческий труд в создание произведения, а нейросети, как набор программ и алгоритмов, сами по себе не являются субъектами права и не могут обладать правами и обязанностями.

Когда нейросеть генерирует картину, музыку или текст, права на это произведение обычно принадлежат либо разработчику нейросети, либо пользователю, который использовал нейросеть для создания произведения. Пока что нейросети не обладают сознанием или творческим мышлением в человеческом понимании, а просто выполняют запрограммированные алгоритмы. Авторские права же традиционно основаны на признании творческого вклада и интеллектуальных усилий автора, чего у ИИ пока что нет.

По мнению, Минбалеева А.В., искусственный интеллект, представляет собой совокупность информационных технологий, в том числе цифровых, позволяющих решить на основе тех или иных систем задачи, связанные с возможностью решить их преимущественно на уровне человеческого интеллекта [Минбалеев, 2022]. Таким образом, ИИ это термин, который объединяет разные цифровые объекты, запрограммированные на самопознание и самообучение. Благодаря, таким разработкам и появлению нейросети, человечество получает большое количество литературных, музыкальных произведения, картин. Как показывает практика,

возможности ИИ практически безграничны, нейросеть мгновенно обрабатывает полученную информацию, генерирует текст песни или описание товара, создает ваш образ или картину. Скорость выдачи результата готового продукта, примерно от 15 минут до 3х часов, в то время, человеку необходимо 40 минут и более для создания картинки, инфографики, дизайна и других произведений.

В настоящее время, большим спросом пользуется ИИ в секторе торговли, в части создания карточки товаров, Дизайнеры маркетплейсов создают яркие, красочные, узнаваемые карточки с описательной частью, а самое главное, данные карточки являются уникальными.

Не маловажным, остается вопрос применения нейросети студентами в обучающих и личных целях. В своих работах Е.И. Маринина, отмечает, что сгенерированные нейросетью материалы, обучающиеся применяют при выполнении заданий, предусмотренных учебными планами, курсовых, выпускных квалификационных и иных работ [Маринина, 2023].

На сегодняшний день, существует различное количество мнений, касающихся возникновения авторского права, на произведения нейросети как объекта авторского права.

В целях реализации комплексного анализа природы и сущности вновь образованных объектов авторского права, сосредоточим внимание на еще одной современной разновидности общего явления ИИ – нейросети.

Понятие «нейросети», в отличие от ИИ, законодательно не определено. Тем не менее, именно данная концепция вызывает множество вопросов, определяемых трудностями в понимании и буквальном толковании механизма симбиотического взаимодействия техники и человеческой нервной системы. Иными словами, создание нейронных сетей (как и собственно наименование указанного феномена) обусловлено выявленными биологическими нейронными связями, искусственно наложенными на системы компьютерного моделирования. Помимо этого, взаимосвязь нейросети с концепцией живого организма объясняется развитием навыков к самообучению.

Нейросети используются во многих областях жизни: с их помощью создаются изображения, музыка, тексты и другие результаты творческой деятельности, которые могут быть признаны объектами авторского права. В российской Интернет-среде особое распространение получили такие платформы, как Нейротекстер и YandexGPT. Однако, непосредственное ознакомление с их механизмом работы и производимыми результатами позволяет сделать следующие выводы.

Гражданским кодексом РФ определено, что автором произведения культуры, науки и т.д. может быть признано исключительно физическое лицо [ГК РФ]. ИИ, как показало проведенное исследование, состоит из комплекса программ, способных лишь имитировать человеческие навыки, не обладая при этом признаками физического лица (в частности, такими, как пол, возраст, семейное положение, наличие сознания, умение чувствовать и испытывать эмоции и т.д.), представляющими отдельную значимость для индивидуализации предполагаемого автора. Соответственно, первый выделенный подход может быть признан жизнеспособным исключительно при условии фундаментального законодательного реформирования, направленного на признание правосубъектности ИИ.

Исследователями данной точки зрения Дремлюгой Р.И., Дремлюгой О.А. были сделаны следующие выводы. Во-первых, проведена аналогия с животными как потенциальными субъектами права. Несмотря на тот факт, что для российской правовой среды данный подход нехарактерен, некоторые зарубежные страны (в частности, США) признают животных (несмотря на явные физические и интеллектуальные различия с человеком) носителями прав, в

частности, гражданских. Схожая аргументация коснулась и зарубежного опыта в части признания юридических лиц (организаций) возможными субъектами авторского права. Во-вторых, несмотря на неоспоримый факт того, что современные системы ИИ не имеют достаточного объема общих с людьми характеристик (а это – явное препятствие к признанию ИИ субъектами права), нет никаких гарантий, что в ближайшее время научно-технический прогресс не «сотрет» эту грань.[Дремлюга, 2019].

Осознавая явную нежизнеспособность подобных реформ в глазах законодателя на данном этапе, также склоняемся к следующей мысли: ИИ при создании произведения руководствуется теми навыками, которые в него были заложены его создателем. Несмотря на условную неспособность последнего к написанию произведения живописи или литературы, создатель заложил фундаментальные навыки и, с опорой на них, обусловил формирование искусственного «жизненного опыта» у нейросети.

В рамках российской правовой действительности, в условиях, где судебный прецедент не является признанным источником права, видится необходимость в реализации планомерных действий законодателя. И первое, на что следует обратить внимание – это нормативная регламентация дефиниции «нейросеть». Учитывая роль и сущностную модель апробационного Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования...», считаем, что было бы логичным внести изменения в статью 2 указанного акта, определив нейросеть как «разновидность программного обеспечения, предназначенную для выполнения интеллектуальных задач и имитирующую когнитивные функции человеческого мозга для получения результатов, сопоставимых с результатами интеллектуальной деятельности человека» [ФЗ РФ, 2024].

Заключение

В заключение, можно отметить, что прогресс в области права интеллектуальной собственности, касающегося произведений, созданных с использованием нейросетевых технологий, требует решения таких важнейших задач, как установление критериев оригинальности и оценка творческого вклада автора в процесс создания. Также необходимо обеспечить баланс интересов между авторами и пользователями этих произведений. Важно отмечать, что на данном этапе становится очевидным: произведения, генерируемые нейросетями, подлежат защите авторским правом и требуют соответствующего правового регулирования, которое будет направлено на соблюдение интересов авторов, пользователей и всего общества, а также на защиту прав и законных интересов правообладателей.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте российской федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 федерального закона "о персональных данных», новая ред. от 08.08.2024.
3. Дремлюга, Р.И. Искусственный интеллект - субъект права: аргументы за и против /Р.И. Дремлюга, О.А. Дремлюга // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv>
4. Минбалеев, А.В. Понятие «искусственный интеллект» в праве / А.В. Минбалеев // Вестник Удмурского университета. Серия «Экономика и право». – 2022. - № 6(32). – С.1094 -1099.

5. Маринина, Е.И. Правовой режим произведения, сгенерированного нейросетью / Е.И. Маринина // Law Afterknown: Право за гранью обыденного. – 2023. - № 27. – С.237-243
6. Лукашова А.В. Авторское право и произведения, сгенерированные нейросетью / А.В. Лукашова // Вопросы Российской юстиции. – 2023 - № 28. – С. 122- 131.

Civil legal regulation of a neural network work as an object of copyright

Alina P. Nikitina

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Law Institute,
Sevastopol State University,
299053, 33, Universitetskaya str., Sevastopol, Russian Federation;
e-mail: akilina7777@bk.ru

Abstract

This study examines the question of how to establish authorship and provide legal protection for works created using neural networks within the framework of civil law of the Russian Federation. Various issues on this issue are considered, such as attributing authorship to the person who manages the process of creating content, and assigning rights to the created material to the technology developer. Future trends and challenges associated with advancements in technology and changes in copyright laws are also analyzed. In conclusion, it is shown that progress in the field of intellectual property law concerning works created using neural network technologies requires solving such important tasks as establishing criteria for originality and evaluating the creative contribution of the author to the creation process. It is also necessary to ensure a balance of interests between the authors and users of these works. It is important to note that at this stage it becomes obvious that works generated by neural networks are subject to copyright protection and require appropriate legal regulation, which will be aimed at respecting the interests of authors, users and the whole society, as well as protecting the rights and legitimate interests of copyright holders.

For citation

Nikitina A.P. (2024) Grazhdansko-pravovoe regulirovanie proizvedeniya neiroseti kak ob'ekt avtorskogo prava [Civil legal regulation of a neural network work as an object of copyright]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 206-211.

Keywords

Artificial intelligence, neural network, intellectual property, copyright, author of the work, information technology, computer modeling.

References

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part four) dated 12/18/2006 No. 230-FZ (as amended on 30.01.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Federal Law No. 123-FZ dated April 24, 2020 “On conducting an experiment to establish special regulation in order to

-
- create the necessary conditions for the development and implementation of artificial intelligence technologies in a subject of the Russian Federation - the federal city of Moscow and amending Articles 6 and 10 of the Federal Law "On Personal Data", new edition dated 08.08.2024.
3. Dremlyuga R.I., Dremlyuga O.A. Artificial intelligence - the subject of law: arguments for and against / R.I. Dremlyuga, O.A. Dremlyuga // Legal policy and legal life. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv>
 4. Lukashova A.V. Copyright and works generated by a neural network / A.V. Lukashova // Issues of Russian Justice. – 2023 - No. 28. – P. 122-131.
 5. Minbaleev, A.V. The concept of “artificial intelligence” in law / A.V. Minbaleev // Bulletin of Udmur University. Series "Economics and Law". – 2022. - No. 6(32). – P.1094 -1099.
 6. Marinina, E.I. Legal regime of a work generated by a neural network / E.I. Marinina // Law Afterknown: Law beyond the ordinary. – 2023. - No. 27. – P.237-243.