

УДК 347.77**Произведения нейросети как объект авторского права в контексте перспектив развития права интеллектуальной собственности в России****Никитина Алина Петровна**

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Гражданского права и процесса»,
Севастопольский государственный университет,
299053, Российская Федерация, Севастополь, ул. Университетская, 33;
e-mail: akilina7777@bk.ru

Аннотация

В данном исследовании рассматривается проблема определения авторства и правовой защиты произведений, созданных с использованием нейросетей, в контексте развития права интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Анализируются возможные подходы к решению указанной проблемы, включая признание авторства за человеком, управляющим процессом создания произведения, и закрепление прав на контент за разработчиком нейросети. Обсуждаются перспективы и вызовы, связанные с развитием технологий и изменением законодательства в области авторского права. Развитие права интеллектуальной собственности в отношении произведений, созданных с помощью нейросетей, предполагает решение таких задач, как определение критериев оригинальности и творческого вклада автора в создание произведения и установление баланса между интересами авторов и пользователей произведений, созданных с помощью нейросетей. На наш взгляд, в Российской Федерации наиболее оптимальным является четвертый выделенный путь (подход) к определению места произведений, созданных с помощью нейросетей, как предполагаемых объектов авторского права. При этом уже на текущем этапе является очевидным, что произведения, созданные с помощью нейросетей, являются объектом авторского права и требуют соответствующего правового регулирования, направленного на обеспечение баланса интересов авторов, пользователей и общества в целом, а также на защиту прав и законных интересов правообладателей.

Для цитирования в научных исследованиях

Никитина А.П. Произведения нейросети как объект авторского права в контексте перспектив развития права интеллектуальной собственности в России // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 212-216.

Ключевые слова

Искусственный интеллект, нейросеть, интеллектуальная собственность, авторское право, автор произведения, информационные технологии, компьютерное моделирование.

Введение

Одним из достижений человечества (в период со второй половины XX – первой четверти XXI вв.) в части реализации трансформационных процессов во всех фундаментальных сферах жизни общества является создание искусственного интеллекта. Концепция сущностного содержания искусственного интеллекта является комплексным и, исходя из подходов ученых-цивилистов к задаче формирования правовой дефиниции указанной идеи, – разноплановым явлением. Подходы к толкованию понятия искусственного интеллекта (далее – ИИ) различны. Так, например, в понимании Э.М. Пройдакова (исследователя в области экономических наук), ИИ – это «наука и технология, включающая набор средств, позволяющих компьютеру на основании накопленных знаний давать ответы на вопросы и делать на базе этого экспертные выводы, т.е. получать знания, которые в него не закладывались разработчиками [Пройдаков, 2018].

Основная часть

Для отечественных правоведов концептуальные споры о содержании и сущности концепции ИИ в современных реалиях утратили свою актуальность с 2019 года в связи с разработкой и принятием национальной стратегии, утвержденной Указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Пунктом 5 анализируемой стратегии выделено, что под ИИ следует понимать «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их [Указ Президента РФ, 2019]». В дальнейшем данная дефинитивная модель нашла свое применение в статьях Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования...», разработанного в целях апробации процесса внедрения искусственного интеллекта в субъекте РФ – городе Москва (на текущий момент все еще находящегося в статусе экспериментального).

К моменту проводимой апробации (а именно – май 2024 года) наблюдается отсутствие ярко выраженного «авторского» подхода. Иными словами, очевиден следующий механизм создания условно новых произведений: сгенерированное изображение или текст фрагментарно сформировано из работ других авторов, художников, ученых и т.д. Разумеется, вышеуказанный метод создания нового объекта творчества объясним происходящим на текущий момент в нейросетях процессом обучения последних. Вполне вероятно, что в будущем нейросеть будет действительно в состоянии производить т.н. «авторский контент», однако на текущий момент говорить о подобном видится несколько преждевременным. При этом, в порождаемых скомпилированных произведениях зачастую отсутствуют ссылки на источники, подвергшиеся фрагментарному заимствованию, что влечет за собой еще один закономерный вопрос: не является ли подобного рода деятельность нарушением авторского права создателей «произведений-доноров» для ИИ?

Гражданский кодекс РФ в главе 70 определяет содержание и сущность авторских прав, категории объектов авторских прав [ГК РФ], а также предусматривает возможность использования механизмов охраны и защиты произведений. Что немаловажно, действующим гражданским законодательством соблюден и применяется международный принцип презумпции авторства, в соответствии с которым авторство признается юридически достоверным до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Статья 1257 ГК РФ установила, что «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» [ГК РФ]. Исходя из буквального толкования смысла приведенной нормы, автором произведения (любой разновидности) может быть только физическое лицо или группа физических лиц (в ситуациях, когда результат творческой работы создан трудом нескольких авторов). Соответственно, автором не может быть, например, юридическое лицо или государственный орган. Авторские права возникают автоматически в момент создания произведения.

В целом, сфера гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав граждан является не только достаточно проработанной, но и адаптивной к условиям современности. Однако, единого ответа на вопрос, как произведения, созданные с помощью нейросетей, соотносятся с действующим законодательством об авторском праве в России, и какие перспективы развития права интеллектуальной собственности в этой сфере можно ожидать, на сегодняшний день нет. Более того, одна из основных проблем, связанных с определением авторства произведений, созданных с помощью нейросетей, заключается в том, что данные произведения зачастую, исходя из сущности деятельности ИИ, создаются на основе больших объемов данных и алгоритмов машинного обучения. В результате всего вышеизложенного возникает вопрос, насколько человеческий вклад необходим для создания таких произведений, а также кто должен считаться их автором.

Вероятно, одним из наиболее спорных для российской правовой системы является подход, в соответствии с которым права на произведение, созданное нейросетью, принадлежат самому ИИ: права на вновь образованный объект авторского права принадлежат нейросети, так как она считается автором произведения, созданного с ее помощью.

В соответствии со вторым подходом, права на объект, созданный нейросетью, принадлежат разработчику ИИ. Соответственно, авторские права на произведение принадлежат разработчику ИИ, который создал нейросеть, используемую для создания объекта. Позиция связана с тем, что разработчик ИИ отвечает за создание и управление моделью, которая используется для генерации произведения.

Третий подход в большей степени соответствует видению отечественного законодателя и заключается во мнении, что права на произведения нейросети принадлежат пользователю. Иными словами, пользователь создает объект интеллектуальной собственности с помощью нейросети, и именно ему принадлежат авторские права на это произведение, независимо от творческого или интеллектуального вклада ИИ. В данном ключе нейросеть определяется как своего рода вспомогательное оборудование. В пользу озвученной позиции складываются тенденции зарубежного опыта. Так, осенью 2023 года в Китае было вынесено поистине революционное судебное решение: суд города Пекин остановил, что автору принадлежат авторские права на изображения, созданные с помощью ИИ (Ли против Лю (2023) Цзин 0491 Мин Чу № 11279) [Решение суда, 2023]. В качестве аргументации судом был отмечен факт наличия значительного вклада личного труда автора в первоначальный результат произведения нейросети.

Четвертый подход – авторство должно принадлежать разработчику/ владельцу нейросети. В анализируемой перспективе, четвертый подход, является наиболее жизнеспособным. В его пользу считаем возможным привести позицию Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), в видении которой мнение, что «объекты, созданные исключительно нейросетью, не подлежат защите с точки зрения интеллектуальных прав. Однако если нейросеть использовалась для создания произведения совместно с человеком, то права на это произведение будут принадлежать разработчику ИИ и пользователю, в зависимости от их вклада в процесс создания» [Газета. ру, 2023]. Ранее упомянутое судебное решение, вынесенное

судом города Пекин, наглядно продемонстрировало фактическую возможность органов правосудия по выделению количественного вклада труда автора в результат деятельности нейросети. Соответственно, подобного рода прецедент способен оказать непосредственное влияние на всю дальнейшую правоприменительную практику.

Заключение

Подводя итог, отметим, что развитие права интеллектуальной собственности в отношении произведений, созданных с помощью нейросетей, предполагает решение таких задач, как определение критериев оригинальности и творческого вклада автора в создание произведения и установление баланса между интересами авторов и пользователей произведений, созданных с помощью нейросетей. На наш взгляд, в Российской Федерации наиболее оптимальным является четвертый выделенный путь (подход) к определению места произведений, созданных с помощью нейросетей, как предполагаемых объектов авторского права. При этом уже на текущем этапе является очевидным, что произведения, созданные с помощью нейросетей, являются объектом авторского права и требуют соответствующего правового регулирования, направленного на обеспечение баланса интересов авторов, пользователей и общества в целом, а также на защиту прав и законных интересов правообладателей.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». — URL: <https://moluch.ru/archive/480/105512/>
3. Дремлюга Р.И., Дремлюга О.А. Искусственный интеллект - субъект права: аргументы за и против /Р.И. Дремлюга, О.А. Дремлюга // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv>
4. Знаменательное решение: суд Китая подтвердил авторские права на изображения, созданные искусственным интеллектом // ru.chinajusticeobserver. URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/a/landmark-ruling-china%27s-court-upholds-copyright-for-ai-generated-images?ysclid=lwgg4mloyz623776618>
5. Кому принадлежат права на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта: Газета.ру. URL: <https://rg.ru/2023/06/15/komu-prinadlezhat-prava-na-proizvedeniia-sozdannye-s-pomoshchiu-iskusstvennogo-intellekta.html?ysclid=lwgh4aqv5n652526799>
6. Пройдаков, Э.М. Современное состояние искусственного интеллекта / Э.М. Пройдаков // Научно-исследовательские исследования. 2018. №2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-iskusstvennogo-intellekta>

Neural network works as an object of copyright in the context of the prospects for the development of intellectual property law in Russia

Alina P. Nikitina

Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Law Institute,
Sevastopol State University,
299053, 33, Universitetskaya str., Sevastopol, Russian Federation;
e-mail: akilina7777@bk.ru

Abstract

This study examines the problem of determining authorship and legal protection of works created using neural networks in the context of the development of intellectual property law in the Russian Federation. Possible approaches to solving this problem are analyzed, including the recognition of authorship for the person managing the creation of the work, and the assignment of rights to the content to the developer of the neural network. The prospects and challenges associated with the development of technologies and changes in legislation in the field of copyright are discussed. The development of intellectual property law in relation to works created using neural networks involves solving such tasks as determining criteria for the originality and creative contribution of the author to the creation of the work and establishing a balance between the interests of the authors and users of works created using neural networks. In our opinion, in the Russian Federation, the fourth highlighted path (approach) to determining the place of works created using neural networks as alleged objects of copyright is the most optimal. At the same time, it is already obvious at the current stage that works created using neural networks are the subject of copyright and require appropriate legal regulation aimed at ensuring a balance of interests of authors, users and society, as well as protecting the rights and legitimate interests of copyright holders.

For citation

Nikitina A.P. (2024) *Proizvedeniya neiroseti kak ob"ekt avtorskogo prava v kontekste perspektiv razvitiya prava intellektual'noi sobstvennosti v Rossii* [Neural network works as an object of copyright in the context of the prospects for the development of intellectual property law in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 212-216.

Keywords

Artificial intelligence, neural network, intellectual property, copyright, author of the work, information technology, computer modeling

References

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part four) dated 12/18/2006 No. 230-FZ (as amended on 30.01.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
2. Decree of the President of the Russian Federation No. 490 dated 10.10.2019 "On the development of artificial intelligence in the Russian Federation". — URL: <https://moluch.ru/archive/480/105512/>
3. Dremlyuga R.I., Dremlyuga O.A. Artificial intelligence - the subject of law: arguments for and against / R.I. Dremlyuga, O.A. Dremlyuga // Legal policy and legal life. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-subekt-prava-argumenty-za-i-protiv>
4. A momentous decision: A Chinese court has confirmed the copyright of images created by artificial intelligence // en.chinajusticeobserver. URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/a/landmark-ruling-china%27s-court-upholds-copyright-for-ai-generated-images?ysclid=lwgg4mloyz623776618>
5. Who owns the rights to works created with the help of artificial intelligence: <url> URL: <https://rg.ru/2023/06/15/ko mu -prinadlezhat-prava-na-proizvedeniia-sozdannye-s-pomoshchiu-iskusstvennogo-intellekta.html?ysclid=lwgh4aqv5n652526799>
6. Prokhdakov, E.M. The current state of artificial intelligence / E.M. Prokhdakov // Scientific research. 2018. №2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-iskusstvennogo-intellekta>