

УДК 340.1**Проблемные аспекты досудебного урегулирования спора
финансовым уполномоченным****Сергеенкова Марина Геннадьевна**

Соискатель,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: Mareha94@mail.ru

Аннотация

В работе исследована проблематика урегулирования споров при участии финансового уполномоченного. Специфика правового регулирования порядка реализации указанного права потребителем и страховой компанией, наличие в нем пробелов и противоречий обуславливают различное толкование и разнонаправленное развитие судебной практики, а также создают предпосылки для нарушения права на судебную защиту и в целом негативно отражаются на эффективности правосудия. В статье отмечается, что появление института финансового уполномоченного должно было способствовать становлению системы разрешения споров в области споров с финансовыми организациями, а также становлению процессуальной составляющей страховых споров, поскольку в силу неточности и размытости правовых норм, потребитель зачастую оказывается бессилем перед юридическими и организационными ресурсами противостоящей ему страховой компании. В связи с этим автор делает выводы, что с возникновением в России нового института досудебного урегулирования появилось множество проблем, требующих разрешения в том числе путем внесения изменений в действующее законодательство.

Для цитирования в научных исследованиях

Сергеенкова М.Г. Проблемные аспекты досудебного урегулирования спора финансовым уполномоченным // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 14. № 9А. С. 232-237.

Ключевые слова

Финансовый уполномоченный, страховые споры, защита прав потребителей, законный представитель, доверенность, страховая компания.

Введение

В настоящее время процессуальное законодательство уделяет большое внимание институту досудебного урегулирования споров. В науке сложилось мнение, что досудебный порядок представляет собой действенное средство повышения качества работы судебной системы.

Материалы и методы. Статья написана на основе диалектического метода познания правовой действительности. При изучении объекта исследования также использовались следующие методы: Методы формальной логики (описание, анализ, синтез) применялись при исследовании общественных отношений, составляющих объект исследования. Применение формально-юридического метода способствовало проведению анализа законодательных положений, обнаружению в законодательстве коллизий и пробелов.

Литературный обзор. В работе использовались труды Воронина Ю.В., а также нормативно-правовые акты и материалы правоприменительной практики.

Результаты. Досудебный порядок требует минимальных организационных и финансовых затрат от участников спора, способствует закреплению экономических связей, содействует становлению и развитию партнерских деловых отношений, способствует формированию обычаев и этики делового оборота и снижению конфликтности в обществе в целом [Воронин, 2020].

Обсуждение

Особый интерес вызывает установленный ч. 2 ст. 15 и ст. 25 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» обязательный досудебный порядок урегулирования уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

Применительно к страховым правоотношениям сущность досудебного порядка состоит в том, что он осуществляется в два этапа. Первый этап предполагает обращение в страховую организацию. После получения отказа в удовлетворении требований, потребитель переходит ко второму этапу и обращается к финансовому уполномоченному.

Спор может быть разрешен на любом из этих этапов. Однако это не исключает возможности дальнейшего обращения с иском заявлением в суд как со стороны потребителя, так и со стороны страховой компании.

В пояснительной записке к проекту ФЗ №51791-6 «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» указывалось на то, что введение института финансового уполномоченного существенно улучшает защищенность граждан при получении финансовых услуг, значительно упрощает досудебное разрешение споров между гражданами и финансовыми организациями [Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 517191-6 «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций»].

Однако сложилось, что процедура разрешения споров носит достаточно формализованный характер. Обращение должно быть личным, не допускается обращение к финансовому уполномоченному по доверенности. Может обратиться лишь законный представитель. При этом допускается уступка права требования. Законодательство четко разделяет два варианта, при этом бесплатным для потребителя является только личное обращение. Если осуществлена

уступка, то cedent должен платить за рассмотрение спора финансовым уполномоченным.

Ю.В. Воронин указывает, что задача финансового уполномоченного состоит не только в самом рассмотрении обращения, но и в побуждении финансовой организации к урегулированию спора до обращения с иском в суд, в том числе для снижения нагрузки на органы судебной системы [Воронин, 2020].

Анализ судебных дел показывает, что суды считают подобное двухэтапное разделение процедуры досудебного порядка урегулирования спора между потребителем и финансовой организацией обоснованным [Определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года по делу № 88-22148/2020].

Несмотря на то, что целью института финансового уполномоченного являлось усиление защиты прав потребителей, были введены нормы, которые предполагают определенные барьеры для такой защиты.

Так, одним из ограничений является срок обращения с иском в суд после вынесения решения финансовым уполномоченным – 30 дней с момента вступления его в силу.

Указанный срок идентифицирован Верховным Судом РФ в качестве процессуального, что обуславливает его следующие особенности:

- рассчитывается без учета нерабочих и праздничных дней;
- в случае пропуска может быть восстановлен при наличии уважительных причин;
- в случае пропуска и при отсутствии уважительных причин, исковое заявление возвращается, а уже принятое к производству, суд оставляет без рассмотрения [Опалев, www...].

Законодательством устанавливается срок обращения с исковым заявлением в суд – 3 года (срок исковой давности). Исключение составляют некоторые категории дел, к которым не относятся споры, связанные со взысканием страхового возмещения. Однако, к таким спорам, исходя из Закона о финансовом уполномоченном применяется специальный срок. Из этого следует определенная противоречивость законодателя в вопросах защиты прав потребителей финансовых услуг.

Все это вызывает вопрос о том, насколько обоснованно установление пресекающего срока в 30 дней. Даже соблюдение принципа правовой определенности в данной ситуации обеспечивается наличием срока исковой давности, а введение ограничительного барьера противоречит целям института финансового уполномоченного [Страхование и управление риском, 2000].

Можно предположить, что такой срок предусмотрен для того, чтобы избежать злоупотребления со стороны потребителей и намеренного затягивания сроков для взыскания большего размера штрафных санкций. Однако в таком случае необходимо тогда применять ограничения по сроку исковой давности в целом в спорах со страховыми организациями. В качестве примера можно привести случаи, когда право требования страхового возмещения переходит по договору цессии и лицо, получившее такое право, затягивает срок обращения к финансовому уполномоченному, а затем и в суд до предельно возможного срока для того, чтобы увеличить размер неустойки, которая может быть взыскана [Дело № 2-2271/2023, 2-3144/2023, 2-3131/2023]. При этом суды в таких ситуациях не приходят к выводам о наличии в действиях истцов признаков злоупотребления правом.

Также вопросы вызывает положение закона о том, что потребитель может подать заявление финансовому уполномоченному лишь лично или через законного представителя. Таким образом, гражданин лишается возможности обратиться за услугами к представителю, выдав ему соответствующую доверенность, поскольку в такой ситуации финансовый уполномоченный откажет в принятии обращения. В практике применения указанной нормы возникают противоречия. Так, например, решением Кировского районного суда г. Саратова по делу № 2-4706/2023 [Решение Кировского районного суда г. Саратова по делу № 2-4706/2023] обращение представителя по доверенности было признано в качестве соблюдения досудебного порядка в виде обращения к финансовому уполномоченному, хотя в его принятии и было отказано. Противоположная позиция нашла свое отражение в Определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 года по делу №88–212/2021, Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года по делу № 88-14067/2022. Требование ч.5 ст. 16 ФЗ № 123-ФЗ не находит какого-либо мотивированного объяснения, а лишь необоснованно ограничивает права потребителей на делегирование третьему лицу права на подачу обращения к финансовому уполномоченному.

Заключение

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время назрела необходимость реформирования законодательства в сфере досудебного порядка урегулирования споров и приведение его к единому правоприменению. Это позволит наиболее эффективно регламентировать возможности защиты прав граждан и будет способствовать снижению нагрузки на судебную систему.

Библиография

1. Воронин Ю.В. Институт финансового омбудсмена как инструмент совершенствования процедуры урегулирования типовых споров на финансовом рынке (попытка индуктивного анализа) // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 1. С. 45.
2. Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // СЗ РФ. 2018. № 24. Ст. 3390; 2024. № 1. Ст. 13.
3. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 517191-6 «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций» // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Воронин Ю.В. Институт финансового омбудсмена как инструмент совершенствования процедуры урегулирования типовых споров на финансовом рынке (попытка индуктивного анализа) // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 1.
5. Определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2020 года по делу № 88-22148/2020 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Опалев Р.О. Право на эффективную судебную защиту в административном судопроизводстве // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Страхование и управление риском (Insurance and Risk Management): терминологический словарь. М.: Наука, 2000. С. 264.
8. Дело № 2-2271/2023, 2-3144/2023, 2-3131/2023 // <https://kirovsky--sar.sudrf.ru> (дата обращения: 04.04.2024)
9. Решение Кировского районного суда г. Саратова по делу № 2-4706/2023 // https://kirovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=216867367&case_uid=e072043d-8281-435e-88a8-b50cd4049504&delo_id=1540005 (дата обращения: 05.04.2024).
10. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2021 года по делу №88–212/2021, Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года по делу № 88-14067/2022 // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Problematic aspects of pre-judicial settlement of a dispute by the financial authorizer

Marina G. Sergeenkova

Applicant,
Saratov State Law Academy,
410056, Saratov, Chernyshevsky str., 104, Russian Federation;
e-mail: Mareha94@mail.ru

Abstract

The work explores the problems of dispute resolution with the participation of the financial ombudsman. The specificity of the legal regulation of the procedure for exercising this right by the consumer and the insurance company, the presence of gaps and contradictions in it cause different interpretations and multidirectional development of judicial practice, and also create preconditions for violation of the right to judicial protection and, in general, have a negative impact on the effectiveness of justice. The article notes that the emergence of the institution of the financial ombudsman was supposed to ensure the establishment of a dispute resolution system in the field of disputes with places, as well as the establishment of a procedural cause of insurance disputes, since the force of inaccuracy and vagueness of legal norms, the consumer often turns out to be powerless in front of legal and opposing organizations. his insurance company. In this regard, the author comes to the conclusion that with the advent of the new institution of pre-trial settlement in Russia, many problems have arisen that require resolution, including through amendments to the current legislation.

For citation

Sergeenkova M.G. (2024) Problemnye aspekty dosudebnogo uregulirovaniya spora finansovym upolnomochennym [Problematic aspects of pre-judicial settlement of a dispute by the financial authorizer]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 14 (9A), pp. 232-237.

Keywords

Financial ombudsman, insurance disputes, consumer protection, legal representative, power of attorney, insurance company.

References

1. Voronin Yu.V. The Institute of the Financial Ombudsman as a Tool for Improving the Procedure for Resolving Typical Disputes in the Financial Market (An Attempt at Inductive Analysis) // Actual Problems of Russian Law. 2020. No. 1. P. 45.
2. Federal Law of June 4, 2018 No. 123-FZ "On the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2018. No. 24. Art. 3390; 2024. No. 1. Art. 13.
3. Explanatory Note to the Draft Federal Law No. 517191-6 "On the Financial Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Organizations" // Access from the Reference. legal system "ConsultantPlus".
4. Voronin Yu.V. The Institute of Financial Ombudsman as a Tool for Improving the Procedure for Resolving Typical Disputes in the Financial Market (An Attempt at Inductive Analysis) // Current Issues of Russian Law. 2020. No. 1.
5. Determination of the Civil Division of the Fourth Cassation Court of General Jurisdiction dated October 13, 2020 in Case

-
- No. 88-22148/2020 // Access from the Reference Legal System "ConsultantPlus".
6. Opalev R.O. The Right to Effective Judicial Protection in Administrative Proceedings // Access from the Reference Legal System "ConsultantPlus".
 7. Insurance and Risk Management: Terminological Dictionary. M.: Nauka, 2000. P. 264.
 8. Case No. 2-2271/2023, 2-3144/2023, 2-3131/2023 // [https:// Official website of the Kirovsky District Court of Saratov kirovsky--sar.sudrf.ru](https://kirovsky.sudrf.ru) (date of access:04.04.2024)
 9. Decision of the Kirovsky District Court of Saratov in case No. 2-4706/2023 // https://kirovsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=216867367&case_uid=e072043d-8281-435e-88a8-b50cd4049504&delo_id=1540005
 10. Determination of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated February 5, 2021 in case No. 88-212/2021, Determination of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated June 21, 2022 in case No. 88-14067/2022 // Access from the Reference Legal System "ConsultantPlus".