

УДК 34**Теоретико-правовое содержание
понятия юридической ответственности****Заболоцкий Роман Романович**

Магистр,
Московский финансово-юридический университет,
129329, Российская Федерация, Москва, ул. Кольская, 2;
e-mail: roman400tan@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена извечно дискуссионному вопросу о сущности понятия юридической ответственности. Цель исследования заключается в выявлении роли и значения юридической ответственности как средства предупреждения негативных явлений общественной жизни с позиции ее понимания как целостного правового явления, включающего позитивный и негативный аспекты реализации. Предметом исследования является эволюция понятия и значения юридической ответственности, правовые нормы, закрепляющие юридическую ответственность. В статье проводится исследование понятия юридической ответственности как комплексного правового явления через призму философии, раскрываемую в двух формах — позитивной и негативной. Также затрагивается вопрос о родовом понятии социальной ответственности по отношению к юридической ответственности в целом. Предметом исследования выступает социальная ответственность как базовое понятие и юридическая ответственность как одна из разновидностей социальных норм. Автор также делает акцент на позитивную форму проявления юридической ответственности. В процессе исследования преобладающим используется диалектический метод познания, исторический. Также автор проводит сравнительно-правовой метод исследования. Автор, проанализировав различные правовые, социологические и философские точки зрения приходит к собственному выводу об актуальности позитивной юридической ответственности, а также присоединяется к определению юридической ответственности как комплексного правового явления, включающего в себя не только ретроспективный аспект. По нашему мнению, позитивная и негативная юридическая ответственность это две формы юридической ответственности в целом. В статье анализируются различные точки зрения авторов на понятие юридической ответственности, ее цель и признаков.

Для цитирования в научных исследованиях

Заболоцкий Р.Р. Теоретико-правовое содержание понятия юридической ответственности // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 1А. С. 79-86.

Ключевые слова

Юридическая ответственность, позитивная юридическая ответственность, негативная юридическая ответственность.

Введение

В литературе и юридической теории существует большое количество подходов и различных мнений к определению термина «юридическая ответственность». В самом общем виде, если обратиться к пониманию термина «ответственность», то ее можно определить, как обязанность отвечать за свои совершенные действия. Понятие «ответственность» рассматривается как производное от глаголов «отвечать», «знать» и является обязанностью отдавать отчет в своих поступках, а также проявляется как основание принятия решения, является характеристикой восприятия и выполнения законодательных норм и общепринятого долга.

Основная часть

Ответственность является одной из наиболее сложных категорий юридической науки, затрагивающей довольно обширную сферу человеческих отношений и представлений.

Проанализировав определение «ответственности», следует отметить, что это многозначное понятие и употребляется в различных смыслах: социальная, моральная, политическая и юридическая. В рамках данной статьи будет рассмотрена юридическая ответственность, которая является важнейшим институтом любой правовой системы, сущностным механизмом права, а также необходимым элементом его действия. А также юридическая ответственность является важнейшей гарантией конституционности, законности и правопорядка, реализации прав и свобод человека и гражданина.

Н.В. Антипьева в своих работах указывала, что понятие юридической ответственности должно обладать свойством устойчивости и содержать в себе концентрированную информацию [Антипьева, 2015, с. 76].

Для А.В. Малько, Д.А. Липинского и Р.С. Маркунина юридическая ответственность - это действия лица по оценке собственных действий. Однако мы считаем подход довольно спорным. К примеру, Ю.А. Денисов в своих работах отмечает, что нельзя рассматривать юридическую ответственность отдельно от процесса государственного принуждения, так как это изначально является методологической ошибкой. В таком случае юридическая ответственность ничем не будет отличаться от других видов социальной ответственности [Малько и др., 2020, с. 4].

Следует согласиться с Д.А. Липинским, который считает, что юридическую ответственность следует понимать как ответственное отношение человека к своим обязанностям. Автор считает, что содержание составляет «реальное правомерное поведение субъекта права». Юридическая ответственность возникает не с момента совершения правонарушения, а с момента, когда субъект приступает к исполнению своих обязанностей, следовательно, она реализуется при осуществлении правомерных деяний [Липинский, 2016, с. 59].

Данную позицию поддерживают Н.В. Даничев и В.А. Прошин, которые определяют юридическую ответственность как предусмотренную юридическими нормами права и обеспеченную, и одобряемую государством (принуждением, убеждением и поощрением) юридическую обязанность гражданина соблюдать и исполнять требования установленных законом правовых норм, реализуемых гражданином через правомерное поведение. Если он нарушает данные нормы, то наступает обязанность.

Таким образом, исходным пунктом понимания юридической ответственности является соответствие деятельности субъекта идеалам, которыми руководствовался законодатель,

создавая правовые нормы.

Некоторые ученые высказывают мнения о неудачном подходе в терминологии ретроспективной и позитивной юридической ответственности. Так, В.П. Вахмистров считает, что при использовании данных понятий происходит акцент на противоположности указанных подходов, кроме того теряется единство, наблюдается некорректное отражение направленности и функционального назначения ответственности за совершенные противоправные правонарушения [Вахмистров, 2020, с. 232].

И.А. Семенова определяет юридическую ответственность как особое правоотношение между гражданином и государством. При таком правоотношении государственные органы обладают правом наказать правонарушителя, а он их обязательно претерпевает. Автор делает акцент именно на гражданине, физическом лице, игнорируя иных субъектов правоотношений, что, несомненно, можно назвать минусом его научной позиции [Семенова, 2019, с. 69].

В связи с возникновением у лица ответственности, у него появляется обязанность претерпеть государственные решения, являющиеся реакцией государства на правонарушение. Однако такую позицию можно назвать формальной и идеализированной, так как не каждое лицо, совершившее правонарушение, добровольно принимает на себя обязанность претерпеть на себе наказание. Наоборот, лицо стремится всячески избежать такой ситуации.

Р.Р. Хаснугдинов считает, что юридическая ответственность состоит из нескольких элементов [Хаснугдинов, 2023, с. 30]:

- государственное принуждение;
- общественное осуждение;
- наступление конкретных неблагоприятных последствий в виде личного или имущественного наказания.

С.А. Носков активно отстаивал позицию о том, что правовая сущность юридической ответственности состоит в том, что лицо в обязательном порядке должно претерпеть на себе меры государственного воздействия за совершенное правонарушение [Носков, 2019, с. 29].

С позиции Г.Д. Сейдалиева юридическая ответственность - специфически урегулированное нормами права отношение между лицом, нарушающим правовые требования, и государством в лице его органов [Сейдалиев, 2023, с. 385].

Из приведенных позиций мы уже видим отсутствие единого подхода к пониманию содержания института юридической ответственности и его непосредственного определения в качестве правового элемента. Некоторые ученые понимают юридическую ответственность как разновидность санкций, другие как процесс воздействия государства на иных субъектов правоотношений. Следующая группа ученых воспринимает юридическую ответственность как охранительное правоотношение, которое возникает между государственными органами и лицом, нарушившим общеобязательные правила поведения. При этом мы можем выделить общий элемент для большинства теорий, характеризующих юридическую ответственность - на лице лежит обязанность претерпеть на себе лишение личного или материального блага, выраженное в применении конкретной санкции, за нарушение правовой нормы. М.М. Петросян и Ю.О. Филоненко прямо пишут, что юридическая ответственность - это применение санкций правовых норм, конкретных мер ответственности [Петросян, Филоненко, 2021, с. 60].

Отлична от всех вышеназванных мнений, позиция Н. Щербаковой. Автор не отождествляет юридическую ответственность ни с государственным принуждением, ни с наступлением неблагоприятных последствий, ни с осуждением виновного поведения субъекта. Говоря о сущности юридической ответственности, Щербакова опирается на буквальный смысл

толкования термина «ответственность». В частности он опирается на то обстоятельство, что в русском языке ответственность можно определить как обязанность, необходимость в составлении отчета своим действиями или поступкам [Щербакова, WWW].

Различают несколько подходов в толковании понятия «юридическая ответственность». Позитивная и негативная юридическая ответственность - формы реализации юридической ответственности.

Позитивная юридическая ответственность рассматривается как положительное отношение субъекта к совершаемым поступкам, как ответственность за надлежащее выполнение норм, ответственность за будущее поведение, правомерное поведение лица, не совершавшего правонарушение.

Итак, характеризуя позитивную юридическую ответственность, следует отметить ее правовой характер, самостоятельное место в самом праве и правовой системе. Являясь комплексным явлением, позитивная юридическая ответственность содержит обязанности, запреты, субъективные права, а также правомерное поведение и факультативно применение мер поощрения. Данный вид юридической ответственности характеризуется разными формами проявления - это обязанность действовать правомерно; соблюдать предписаний правовых норм. Также субъект в ходе реализации обязанностей не имеет права злоупотреблять своими полномочиями.

Для позитивной юридической ответственности характерны: стабильность и фундаментальность. Она играет роль правящего фактора при регулировании поведения субъекта. Позитивная юридическая ответственность является подсистемой в системе юридической ответственности. Она считается определенным законом развития общества и заключается в необходимости общества и государства в упорядочивании общественных отношений. Позитивная ответственность выражена в системе норм, которые носят позитивный характер. Позитивная юридическая ответственность выражается в правомерном поведении, возникает на основе институциональной составляющей, отличается стабильностью и фундаментальностью и нормативностью. Нормативность проявляется и выражается в системе норм и заключается в потребностях общества и государства в упорядочении общественных отношений [Щербаков, 2016, с. 128].

Второй разновидностью является негативная или по-другому - ретроспективная юридическая ответственность. Ретроспективная ответственность - это ответственность за совершенные правонарушения, а позитивная ответственность, может наступить при несоблюдении тех или иных действий в будущем (ее именуют позитивной ответственностью).

Ответственность в негативном аспекте - ответственность за уже совершенное деяние, правонарушение, характеризуется применением мер принуждения.

Негативная, она же государственно-принудительная ответственность, возникает в случае нарушения (действия) или неисполнения (бездействия) индивидуумом нормы права и влечет за собой санкции.

Понимание юридической ответственности не ограничивается только «негативным» аспектом, то есть понятие «юридическая ответственность» рассматривается не только с позиции совершения правонарушения, но и как сознательное совершение поступков, «позитивное», которые совершаются без нарушений каких-либо предписаний, то есть рассматривается двусторонне.

Вернемся к вопросу соотношения юридической ответственности и санкций. Обобщив все имеющиеся позиции, можем выделить два основных направления. С одной стороны, санкцию

можно рассматривать как элемент правовой нормы. Такой элемент содержит в себе указание на возможность государственного принуждения, действующее в случае нарушения диспозиции нормы. Обозначенная позиция подтверждает абсолютную трехчленную теорию структуры нормы права - гипотеза, диспозиция, санкция. При этом юридическая ответственность является процессом реализации санкции, а государственное принуждение понимается в широком смысле, применяемое и без санкции. Следовательно, ответственность всегда предполагает существование санкции и ее последующую реализацию.

С другой стороны, можно взглянуть на санкции с иной правовой точки зрения. Санкция предполагает наличие негативных последствий для субъектов правоотношений, предполагающая юридическую ответственность и иные связанные с правонарушением, негативные последствия. В таком случае санкция отождествляется с государственным принуждением, так как она не всегда применяется в результате совершения правонарушения.

Все авторы сходятся в обусловленности юридической ответственности совершение незаконных, противоправных действий. Проблемы понимания института юридической ответственности являлись предметом изучения, как отраслевых наук, так и всей общей теории права. Вопрос выделения общего понятия «юридическая ответственность» был и остается дискуссионным и в настоящее время.

Таким образом, в юридической теории подходов к пониманию термина «юридическая ответственность» достаточно много и имеется множество трактовок этого термина учеными-правоведами, единой трактовки так выработать и не удалось, в самом общем виде на анализе различных мнений ученых, в свою очередь, можно определить, что юридическая ответственность - это обязанность того или иного лица претерпевать определенные лишения, ограничения за совершение им противоправных действий, в установленном законодательстве порядке.

Юридическая ответственность в своей основе имеет государственное принуждение, которое является формой наложения санкций, в свою очередь закрепленными законодательными нормами. Юридическую ответственность устанавливают при совершении правонарушения, и она выражается в виде негативных последствий для совершившего деяние. Негативные последствия являются обязательными и должны отсутствовать до момента совершения противоправного деяния. Наступившие лишения могут быть имущественного, либо личного характера и их исполнение происходит в процессуальной форме. Юридическая ответственность наступает только при наличии установленных законом условий: проступки должны нарушать установленные законом нормы, вина должна быть доказана, в результате совершенных проступков должен быть нанесен вред, а также между результатом и поступком должна быть установлена причинно-следственная связь.

Исходя из вышеприведенных положений, можно обозначить признаки юридической ответственности:

- юридическая ответственность - это наиболее строгая и предельно формализованная разновидность социальной ответственности;
- юридическая ответственность находит свое отражение в юридическом законодательстве и им предусматривается;
- юридическая ответственность связана с государственным принуждением, строго регламентировано законодательно и не выходит за рамки законов;
- юридическую ответственность имеют право применять только специально уполномоченные для этого органы;

- наличие вины является необходимым условием наступления юридической ответственности;

- юридическая ответственность может выражаться в неблагоприятных последствиях для совершившего правонарушения, таких как лишение свободы, конфискация имущества, лишении занимать определенные должности, лишении некоторых социальных благ и т.п.

Д.А. Липинский, определяя цели юридической ответственности, считает будущее поведение лиц, моральной стороны, социальных отношений, которые стремится установить государство. Авторы называют несколько целей, среди них: устранение правонарушений и воспитаний граждан в этой связи; кара, выражающаяся в ущемлении личной и имущественной сферы граждан; уменьшение количества правонарушений и снижение их уровня; стабилизация общественных отношений, их совершенствование [Липинский, 2019, с. 34].

Неблагоприятные (негативные) последствия юридической ответственности могут быть:

а) личного характера (например, в уголовном праве: заключение под стражу и лишение свободы, права занимать определенную должность или исправительные работы; в административном праве в виде вынесения предупреждения, может быть проведено приостановление деятельности организации, а также административный арест или же лишение какого-то специального права, например, лишение права на управление транспортного средства);

б) имущественного характера (конфискация, штраф - в административном и уголовном праве; возмещение причиненных убытков и уплата неустойки - в гражданском праве; и материальная ответственность по трудовому праву).

Говоря о фактах, интересен следующий вопрос - в чем различие оснований привлечения к ответственности от оснований наступления юридической ответственности? Если рассматривать совершение правонарушения как юридический факт, то он делает юридическую ответственность возможной. Но при этом, возможность ее наступления зависит от нормы права, которая запрещает соответствующее поведение, а также от правоприменительного акта, устанавливающего конкретные меры ответственности. То есть, сам факт совершения правонарушения первичен и значим, но является основанием лишь для привлечения субъекта к ответственности. Чтобы юридическая ответственность наступила, правоотношение, после привлечения лица к ответственности, должно дальше развиваться, а его кульминацией станет вынесения правоприменительного акта.

Ответственность может быть реализована только в конкретных правоотношениях. Ответственность в отношениях возникает в соответствии с нормами права, на основании юридических фактов, между определенными субъектами и обладают конкретным содержанием.

Заключение

Таким образом, под юридической ответственностью следует понимать применение мер государственного принуждения к виновному в совершении преступления. Юридическая ответственность - это правоотношения между государством и лицом. От лица государства выступают уполномоченные органы. На лицо, нарушившее законодательную норму, возлагается обязанность по претерпеванию негативных последствий. Цель юридической ответственности обуславливается регулятивной и охранительной функцией права и заключается в закреплении, охране и регулировании общественных отношений. Более узкой целью юридической ответственностью является наказание лица, совершившего

правонарушение. А также следует выделить еще одну важную цель, обусловленную превентивной функцией - предупреждение совершения в будущем правонарушений. А значит и сам факт существования наказания и его неотвратимости обеспечивает организующие начала в деятельности государства.

Следует констатировать, что вопросы, связанные с теоретико-правовым анализом понятия юридической ответственности, по нашему мнению, нуждаются в дальнейшем рассмотрении и исследовании.

Библиография

1. Антипьева Н.В. Особенности юридической ответственности за правонарушения в сфере социального обеспечения / Н.В. Антипьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2015. - №4 (30). - С. 75-81.
2. Вахмистров В.П. Социально-смысловые аспекты ответственности / В.П. Вахмистров // Инновационная траектория развитие современной науки: становление, развитие, прогнозы. - 2020. - № 6. - С. 231-235.
3. Липинский Д.А. Макроуровень института юридической ответственности / Д.А. Липинский // Право: журнал высшей школы экономики. - 2019. - №1. - С. 31-39.
4. Липинский Д.А. Принципы и правоотношения юридической ответственности / Д.А. Липинский; Под ред. д.ю.н., проф. Р.Л. Хачатурова. - М.: Nota Bene Медиа Трейд Компания, 2016. - 231 с.
5. Малько А.В. Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы / А.В. Малько, Д.А Липинский, Р.С Маркунин // Право Журнал Высшей школы экономики. - 2020. - № 4. - С. 4-8.
6. Носков С.А. Об элементах института юридической ответственности / С.А. Носков // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов: Изд-во СГАП, - 2019. - № 1. - С. 29-33.
7. Петросян М.М. Вопросы ответственности в праве социального обеспечения / М.М. Петросян, Ю.О. Филоненко // Молодой ученый. - 2021. - № 10-3(114). - С. 60-64.
8. Сейдалиев Г.Д. Юридическая ответственность в сфере социального обеспечения / Г.Д. Сейдалиев // Молодой ученый. - 2023. - № 45 (492). - С. 383-387.
9. Семенова И.А. Меры ответственности субъектов, осуществляющих предоставление мер социального обеспечения / И.А. Семенова // Наука через призму времени. - 2019. - № 2 (23). - С. 67-70.
10. Хаснутдинов Р.Р. Структура системы юридической ответственности / Р.Р. Хаснутдинов // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2023. - № 4. - С. 30-33.
11. Щербаков Р.А. Позитивная юридическая ответственность как антонимия ретроспективной юридической ответственности / Р.А. Щербаков // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 8 (99). - С. 128-130.
12. Щербакова Н. Юридическая ответственность в социальном обеспечении, 2021.[Электронный ресурс]: <https://prestima.ru/blog/pravovaya-otvetstvennost-prava-socialnogo-obespecheniya/>

Theoretical and Legal Content of the Concept of Legal Responsibility

Roman R. Zabolotskii

Master's Degree,
Moscow Financial and Law University,
129329, 2, Kolskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: roman400tan@mail.ru

Abstract

This article addresses the perennial debate surrounding the essence of legal responsibility. The study aims to examine the role and significance of legal responsibility as a means of preventing negative phenomena in public life, considering it as an integral legal concept encompassing both

positive and negative aspects of enforcement. The research focuses on the evolution of the concept and significance of legal responsibility, as well as the legal norms that establish it. The article explores legal responsibility as a multifaceted legal phenomenon through the lens of philosophy, distinguishing between its two forms—positive and negative. It also discusses the broader concept of social responsibility in relation to legal responsibility as a whole. The study examines social responsibility as a foundational concept and legal responsibility as a specific type of social norm. Special emphasis is placed on the positive manifestation of legal responsibility. The research primarily employs dialectical and historical methods of analysis, alongside comparative legal methodology. After reviewing various legal, sociological, and philosophical perspectives, the author concludes that positive legal responsibility remains highly relevant and supports the definition of legal responsibility as a comprehensive legal phenomenon that includes not only a retrospective but also a prospective aspect. The author argues that positive and negative legal responsibility represent two interrelated forms of a unified concept. The article critically analyzes differing scholarly views on the definition, purpose, and characteristics of legal responsibility.

For citation

Zabolotskii R.R. (2025) *Teoretiko-pravovoye sodержaniye ponyatiya yuridicheskoy otvetstvennosti* [Theoretical and Legal Content of the Concept of Legal Responsibility]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (1A), pp. 79-86.

Keywords

Legal responsibility, positive legal responsibility, negative legal responsibility.

References

1. Antipyeva N.V. Features of legal responsibility for offenses in the field of social security / N.V. Antipyeva // *Bulletin of Perm University. Legal sciences.* - 2015. - №4 (30). - Pp. 75-81.
2. Vakhmistrov V.P. Socio-semantic aspects of responsibility / V.P. Vakhmistrov // *Innovative trajectory of modern science development: formation, development, forecasts.* 2020. No. 6. pp. 231-235.
3. Lipinsky D.A. Macro level of the Institute of Legal Responsibility / D.A. Lipinsky // *Law: Journal of the Higher School of Economics.* - 2019. - No. 1. - pp. 31-39.
4. Lipinsky D.A. Principles and legal relations of legal responsibility / D.A. Lipinsky; Edited by Doctor of Law, professor R.L. Khachaturov. - M.: Nota Bene Media Trade Company, 2016. - 231 p.
5. Malko A.V. Legal responsibility as a means of preventing offenses: actual problems / A.V. Malko, D.A. Lipinsky, R.S. Markunin // *Law Journal of the Higher School of Economics.* - 2020. - No. 4. - pp. 4-8.
6. Noskov S.A. On the elements of the Institute of Legal Responsibility / S.A. Noskov // *Bulletin of the Saratov State Academy of Law.* Saratov: Publishing House of the SSAP, 2019, No. 1, pp. 29-33.
7. Petrosyan M.M. Issues of responsibility in the law of social security / M.M. Petrosyan, Yu.O. Filonenko // *Young Scientist.* - 2021. - № 10-3(114). - Pp. 60-64.
8. Seidaliev G.D. Legal responsibility in the field of social security / G.D. Seidaliev // *Young scientist.* - 2023. - № 45 (492). - Pp. 383-387.
9. Semenova I.A. Measures of responsibility of subjects providing social security measures / I.A. Semenova // *Science through the prism of time.* - 2019. - № 2 (23). - Pp. 67-70.
10. Khasnutdinov R.R. The structure of the system of legal responsibility / R.R. Khasnutdinov // *Law. Journal of the Higher School of Economics.* - 2023. - No. 4. - pp. 30-33.
11. Shcherbakov R.A. Positive legal responsibility as an antonymy of retrospective legal responsibility / R.A. Shcherbakov // *Eurasian Law Journal.* - 2016. - № 8 (99). - Pp. 128-130.
12. Shcherbakova N. Legal responsibility in social security, 2021. [Electronic resource]: <https://prestima.ru/blog/pravovaya-otvetstvennost-prava-socialnogo-obespecheniya/>