

УДК 34**О некоторых особенностях мировых систем исполнительного производства и их сравнительно-правовой анализ****Карданова Диана Мухамедовна**

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Северо-Кавказская государственная академия,
369001, Российская Федерация, Черкесск, ул. Ставропольская, 36;
e-mail: dianka.kardanova.00@mail.ru

Аннотация

В данной статье проводится сравнительный анализ правоприменительной практики и законодательства в области принудительного исполнения судебных и иных решений в Российской Федерации и зарубежных странах. Сделан вывод о том, что, оценивая эффективность какой-либо из систем принудительного исполнения, необходимо учитывать исторические традиции, особенности конституционного строя и многое другое, поскольку от этого зависит и сама целесообразность реформирования правовой системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Карданова Д.М. О некоторых особенностях мировых систем исполнительного производства и их сравнительно-правовой анализ // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 1А. С. 114-118.

Ключевые слова

Исполнительное производство, система принудительного исполнения, судебный пристав, кредитор, должник.

Введение

Каждая страна мира имеет свой специфический подход к системе мер принудительного исполнения. Этот подход может быть продиктован историей отдельно взятого государства, особенностями его становления, ментальностью населения и т.д. Однако мы не можем не согласиться – образованные в каждом из этих государств органы принудительного исполнения решают в целом схожие задачи.

Исполнительное производство представляет собой одну из важнейших стадий на пути к восстановлению нарушенных или ущемленных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Необходимо признать, что пока ни в одном из государств не удалось без применения мер принуждения достичь массового добровольного исполнения гражданами и организациями судебных актов. Иначе говоря, до настоящего момента по крайней мере добровольная уступка денежных средств или имущества должником не обратилась в неотъемлемый атрибут правовой культуры. То есть чаще всего разрешение имущественных споров происходит путем упорной борьбы должников и взыскателей. Именно это является причиной создания в различных странах, независимо от их экономической или военной мощи, специальных служб.

По нашему мнению, очень важно изучение правоприменительной практики, а также институтов и отраслей законодательства зарубежных стран. Это позволит путем анализа сравнения выявить достоинства и недостатки множества систем принудительного исполнения и определить целесообразность адаптации их к российской правовой действительности.

Также, вопреки активному реформированию, увеличению затрат на функционирование и организацию исполнительного производства, действующей в России остается одна из главных проблем органов принудительного исполнения: в среднем по стране около половины судебных и иных актов не находят своего исполнения. Это значительно подрывает авторитет и престиж судебной власти в Российской Федерации.

В свете всего вышеизложенного особую актуальность приобретает поиск оптимальной модели организации принудительного исполнения. «Опыт, накопленный в этой сфере другими государствами, безусловно, способен обогатить законодательство России, тем самым повысив качество работы службы судебных приставов» [Кропачев, 2010].

Основная часть

Крайне значимым на сегодняшний день является сравнение множества моделей построения, организации и функционирования различных институтов гражданской юрисдикции, в том числе и исполнительного производства. Такая значимость носит как научный, так и чисто прагматический характер.

Уже в течение нескольких последних лет было проведено множество конференций и круглых столов, в том числе и на международном уровне, на которых основной темой обсуждений являлась важность своевременного, полного и правильного исполнения судебных решений и подчеркивалось, что от этого зависит и авторитет судебной власти, и эффективное развитие гражданского оборота. Ведь невозможно говорить о состоятельности правовой системы страны без надлежащего исполнения судебных решений.

Сильная система принудительного исполнения воздействует определенным образом на участников экономической деятельности и тем самым делает более выгодным правомерное, законное поведение.

Чтобы определить тенденции развития мировых систем принудительного исполнения, мы должны рассмотреть их классификацию.

Подразделяют все системы принудительного исполнения на централизованные и нецентрализованные; а органы принудительного исполнения делятся на судебно-ориентированные, ориентированные на исполнение через судебного исполнителя, административные и смешанные [Хесс, 2021].

В разных странах органы принудительного исполнения могут относиться: к судебной ветви власти; к исполнительной ветви власти; и к исполнительной, и к судебной ветви власти (смешанная модель) [Воронов, 2008].

При судебной модели так называемые судебные исполнители либо являются должностными лицами при суде, либо функция принудительного исполнения сама по себе возложена на суды. Эта модель действует в Дании, Германии, на Кипре, в Испании и ряде других стран.

В Германии субъектом, который осуществляет исполнение судебных актов, является судебный исполнитель (если это не отнесено непосредственно к компетенции суда). В случаях, предусмотренных законом, когда исполнение относится к компетенции суда, исполнительное производство осуществляется специальной категорией работников – регистраторами суда, которые имеют сертификат, на основании которого они и исполняют соответствующие решения судов. Но некоторые полномочия здесь все же принадлежат органам исполнительной власти [Воронов, 2008].

Например, исполнением актов, имеющих отношение к недвижимости, занимается служба поземельного кадастра.

В соответствии с Конституцией Испании, судебная власть осуществляется в любой форме только трибуналами и судами, а также распространяется на исполнение судебных актов.

В отдельных государствах органы принудительного исполнения юрисдикционных актов относятся к исполнительной ветви власти – в основном к органам юстиции. Такая модель получила распространение в большинстве стран СНГ, Швеции, Турции, Словении, Словакии, Хорватии [Ярков, 2018].

В Словакии, например, кредитор сам вправе решать, куда ему обратиться для исполнения судебного решения – либо в суд, либо к судебному исполнителю (назначается министром юстиции). Процедура исполнения в обоих случаях различна, однако, по статистике, чаще люди все же обращаются к судебным исполнителям (по причине большей эффективности и оперативности). Исходя из этого, можно сделать вывод, что Словакия – страна, в которой одновременно действуют обе системы исполнения, однако все же большее предпочтение отдается исполнению юрисдикционных актов судебными исполнителями.

В некоторых странах, а именно во Франции, Германии, Албании, Эстонии, Испании, нотариально удостоверенные соглашения составляют большую часть исполнительных документов. Кроме того, в Хорватии нотариусам предоставляется право осуществлять определенные действия в случае обращения взыскания на акции.

Смешанная модель принудительного исполнения сложилась в Англии. В современной Англии не существует отдельно интегрированной организации, которая занималась бы исполнением решений суда. Ранее эту функцию осуществлял шериф совместно со своими помощниками и бейлифами [Гладышев, 2012].

Сейчас же бейлифы независимы от шерифа и подчинены окружному суду графства. Таким образом, приказы и решения судов графств исполняют бейлифы, а приказы и решения Высокого суда – шериф и его помощники.

Заключение

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что, оценивая эффективность какой-либо из систем принудительного исполнения, необходимо учитывать исторические традиции, особенности конституционного строя и многое другое, ведь от этого зависит и сама целесообразность реформирования правовой системы.

Библиография

1. Воронов Е.Н. Место органов принудительного исполнения судебных решений в механизме государства // Исполнительное право. 2008. № 2.
2. Гладышев С.И. Исполнительное производство Англии. М., 2012. 223 с.
3. Кропачев Н.М. Принудительное исполнение актов судов и иных органов. // Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий. 2010.
4. Хесс Б. Системы принудительного исполнения // Ван Рее Р., Узелач А., Аболонин В.О., Ярков В.В. (ред.) Исполнительное производство: традиции и реформы: пер. с англ. М., 2021.
5. Ярков В.В. Основные мировые системы принудительного исполнения // Лесницкая Л.Ф. (ред.) Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. М., 2018.

On some features of the world's enforcement systems and their comparative legal analysis

Diana M. Kardanova

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of civil law and procedure,
North Caucasian State Academy,
369001, 36 Stavropol'skaya str., Cherkessk, Russian Federation;
e-mail: dianka.kardanova.00@mail.ru

Abstract

This article provides a comparative analysis of law enforcement practice and legislation in the field of compulsory execution of judicial and other decisions in the Russian Federation and foreign countries, as well as a proposal for ways and means of improving this area. It is concluded that when assessing the effectiveness of any of the enforcement systems, it is necessary to take into account historical traditions, features of the constitutional system and much more, since the very feasibility of reforming the legal system depends on this.

For citation

Kardanova D.M. (2025) O nekotorykh osobennostyakh mirovykh sistem ispolnitel'nogo proizvodstva i ikh sravnitel'no-pravovoi analiz [On some features of the world's enforcement systems and their comparative legal analysis]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (1A), pp. 114-118.

Keywords

Enforcement proceedings, enforcement system, bailiff, creditor, debtor.

References

1. Gladyshev S.I. (2012) *Ispolnitel'noe proizvodstvo Anglii* [Enforcement Proceedings in England]. Moscow.
2. Khess B. (2021) *Sistemy prinuditel'nogo ispolneniya* [Enforcement Systems]// Van Ree R., Uzelach A., Abolonin V.O., Yarkov V.V. (red.) *Ispolnitel'noe proizvodstvo: traditsii i reformy: per. s angl.* [Enforcement Proceedings: Traditions and Reforms: trans. from English] Moscow.
3. Kropachev N.M. (2010) *Prinuditel'noe ispolnenie aktov sudov i inyykh organov.* [Enforcement of Acts of Courts and Other Bodies]. *Polnomochiya dolzhnostnykh lits pri osushchestvlenii ispolnitel'nykh deistvii* [Powers of Officials in the Implementation of Enforcement Actions].
4. Voronov E.N. (2008) *Mesto organov prinuditel'nogo ispolneniya sudebnykh reshenii v mekhanizme gosudarstva* [The Place of Enforcement Bodies of Court Decisions in the State Mechanism]. *Ispolnitel'noe parvo* [Executive Law], 2.
5. Yarkov V.V. (2018) *Osnovnye mirovye sistemy prinuditel'nogo ispolneniya* [The Main World Systems of Enforcement]. In: Lesnitskaya L.F. (ed.) *Problemye voprosy grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessov* [Problematic Issues of Civil and Arbitration Processes]. Moscow.