

УДК 34**«Хищение»: изменение и развитие понятия вместе с развитием
российского уголовного законодательства****Смирнова Галина Андреевна**

Аспирант,
кафедр публичного права и уголовно-правовых дисциплин,
Российский новый университет,
105005, Российская Федерация, Москва, ул. Радио, 22;
e-mail: GalinaSmirnova97@mail.ru.

Аннотация

Предметом данной статьи является отражение понятия хищения в рамках действующего на том или ином этапе развития российского права законодательства. При создании работы использовались методы описания, сравнения, анализа и синтеза имеющихся знаний о том, как сформулировано понятие «хищение» в различных источниках. Были изучены юридические памятники, содержащие описание понятия «хищение» и его форм, положения юридических памятников были соотнесены с действующим законодательством. В результате изучения вышеуказанных источников выделены этапы развития понятия «хищения», определены его ключевые характеристики в действующем законодательстве, выделены факторы, с которыми связаны изменения данного понятия. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности, проанализировав характеристики понятия «хищения», представленного в нормативных правовых актах, понять, какие факторы оказывали влияние на его изменение и развитие. Такое понимание позволяет спрогнозировать, как данное понятие может измениться в будущем. Практическая значимость исследования связана с возможностью, имея представление о сути понятия «хищение», более быстро и качественно расследовать уголовные дела о хищениях (в том числе, дела о хищениях в сфере энергоресурсов).

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнова Г.А. «Хищение»: изменение и развитие понятия вместе с развитием российского уголовного законодательства // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 1А. С. 366-376.

Ключевые слова

Чужое имущество, хищение, имущественная сфера, общественное имущество, этап развития, форма хищения, уголовная ответственность.

Введение

Жизнь современного общества характеризует, с одной стороны, отсутствие стабильности в экономической сфере (в силу политических, социальных вызовов), с другой – высокая роль в жизни общества энергетики и объектов ее инфраструктуры. С отсутствием стабильности в экономической сфере связана высокая доля преступных деяний, посягающих на объекты собственности - хищений. Немалая часть подобных деяний совершается на объектах топливно-энергетического комплекса. Объектами преступного посягательства становятся не только энергетические ресурсы, имеющие материально выраженную форму, но и объекты, напрямую не являющиеся ресурсами, но связанные с ними (например, денежные средства за потребленную электрическую энергию). Хищения в сфере топливно-энергетического комплекса могут быть сложны для выявления – так, нередко хищение денежных средств, предназначенных для оплаты потребленной жителями многоквартирных домов электрической энергии, маскируется управляющими компаниями под невозможность осуществления оплаты ввиду не поступления денежных средств от жителей, хищения материально-выраженных энергетических ресурсов может быть представлено как затраты, связанные с производственной необходимостью, и т.д. Большое количество преступлений влечет за собой необходимость их предупреждения, а также скорейшего выявления, раскрытия и расследования.

Соотнесение характеристик понятия «хищения» с законодательством, действующим в тот или иной временной промежуток, дает возможность понять, какие факторы могли повлиять на изменение данного понятия. Такое понимание позволяет лучше усвоить, что представляет собой понятие «хищение» в настоящее время, и спрогнозировать, как оно может измениться в дальнейшем.

Понимание, что представляет собой понятие «хищение», дает возможность более быстро и качественно расследовать уголовные дела (в том числе, о хищении энергетических ресурсов, ранее не применявшихся в экономическом обороте).

Изучение понятия «хищения» на доктринальном уровне

Вопрос о том, что представляет собой понятие «хищение», давно поднимался в доктрине уголовного права. О том, как следует определять понятие «хищение», говорил еще Фойницкий И.Я., определяя данную правовую категорию как противоречащий правовым нормам захват, совершаемый с целью присвоить некоторое имущество из чужого владения [Фойницкий, 1907, 158]. Таганцев Н.С., рассматривая категорию «хищение», отмечал, что данное преступление, предполагая перемещение похищенной ценности во владение виновного, нарушает не только право законного владельца на собственность, но и право на фактическое обладание вещью [Таганцев, 1904, 849]. Понятие «хищение» продолжает рассматриваться и в современной литературе. Так, Бойцов А.И. хищение характеризует следующим образом: действие противоправное, безвозмездное, причиняющее ущерб законному владельцу, совершаемое с корыстной целью, направленное на чужое имущество [Бойцов, 2002, 106]. Ветошкина М.М., Вишнякова Н.В., давая свои определения данному понятию, так же, как и Бойцов А.И., отмечали наличие корыстного умысла, безвозмездность изъятия, причинение собственнику ущерба в результате такого изъятия, однако полагали, что к хищению следует относить посягательство не только на само имущество, но и на право на него [Ветошкина, 2001, 102], [Вишнякова, 2008, 127]. Споры в доктрине велись не только относительно формулировки понятия «хищения», но

и относительно целесообразности его закрепления в законодательстве. Согласно Жалинскому А.Э., почти каждый признак хищения нарушает гражданско-правовые нормы. Закрепленное в законодательстве понятие «хищение» в большей степени относится к традиционным формам уголовно-наказуемого деяния (сопровожаемые причинением ущерба грабежи, мошенничества, разбои, кражи), однако не вполне применимо в новых экономических реалиях [Жалинский, 1999, 50-52]. Успенский А.О. напротив, отмечал необходимость законодательного закрепления понятия «хищения», ввиду отсутствия необходимости дополнять тот или иной состав длинным перечнем характеризующих признаков [Успенский, 1997, 33-36]. Наличие закрепленного в законе понятия дает возможность раскрыть признаки, общие для всех форм и видов хищений, а при рассмотрении отдельных форм и видов описывать не все признаки, а только те, которые свойственны тем или иным формам или видам. Арцхаев Д.Р. указывает на имеющиеся в науке уголовного права попытки распространения понятия «хищения» не только на конкретные объекты собственности, но на связанные с оборотом имущества отношения [Арцхаев, 2023, 103]. Таким образом, в выделении признаков уголовно-наказуемого деяния «хищение» прослеживается некоторое единство – многие правоведы выделяют такие признаки, как наличие корыстного умысла, безвозмездность изъятия, причинение собственнику ущерба. Однако споры относительно необходимости формулирования данного понятия в нормативном правовом акте, возможного предмета данного деяния (не только материально выраженные вещи, но и права на них), на доктринальном уровне продолжаются и в настоящее время.

Этапы развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за правонарушения в имущественной сфере

Иванова О.М. выделяет пять этапов развития уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за правонарушения в имущественной сфере. Каждый из этапов охватывает определенный временной промежуток.

Первый этап захватывает X - середину XVI века – время, когда появляются такие источники, как Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 годов. В нормативных источниках данного этапа (на котором устанавливаются и расширяются торговые связи Руси с иными государствами, формируются и усложняются внутренние экономические отношения) упоминается кража - «татьба». Ее предметом являлись вещи, имеющие материально выраженную форму - продукты натурального хозяйства, сено, дрова, княжеский скот [Русская правда. Краткая редакция. Текст по Академическому списку. Перевод Б.Б. Кафенгауза. Пространная редакция. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda?ysclid=lfk71f8wxa235394835>]. За совершение таких деяний предусматривалась материальная ответственность – штраф, возмещение ущерба за украденное законному владельцу.

Разбой, который в настоящее время относится к одной из форм хищения, в Русской Правде рассматривался не как имущественное посягательство, как как посягательство на жизнь иного лица. [Иванова, 2020, 64]. Санкции за разбой также носили имущественный характер.

Согласно положениям Судебников 1497 и 1550 г., татьба (кража) наказывалась так же, как и разбой, или же несколько строже [Судебник 1550 года. WWW; Судебник 1497 года. WWW].

Интересно, что за совершение преступлений против собственности в указанных источниках появляются в качестве санкций, в том числе, телесные наказания, а не только имущественная ответственность. Данный факт может указывать на то, что хищения стали более распространенными (ввиду улучшения имущественного положения некоторых лиц, постепенно

растущего имущественного расслоения), что потребовало введения за их совершение более строгих санкций.

Второй этап занимает середину XVI - середину XIX века. При исследовании данного этапа необходимо обратить внимание на такие источники, как Соборное Уложение 1649 года, Артикул воинский от 26 апреля 1715 года. Для данного этапа характерна связанная с еще большим усложнением складывающихся в экономический сфере жизни общества дифференциация при создании норм, указывающих на наказуемость посягательства на чужую собственность. Учитывается, кто и каким именно способом совершил преступление, закладываются основы классификации форм хищения [Иванова, 2020, с. 64-65]. Развитие законодательства, предусматривающего ответственность за хищение, объясняется большим усложнением экономических отношений (количество соответствующих преступлений увеличивается, что вызывает необходимость введения более строгих санкций за их совершение), ростом, с одной стороны, имущественного расслоения (что, в свою очередь, может стать причиной большего количества хищений), с другой – ростом благосостояния государства в целом (что позволяет более широко применять в отношении преступников санкции, связанные с лишением свободы, а также меньше зависеть от поступающих в государственную казну средств за счет штрафов).

В Соборном Уложении 1649 года появляется термин «воровство», который является аналогом современной категории «хищение», и охватывает собой татьбу, грабеж, мошенничество; прослеживается усиление ответственности за разбой (по сравнению с кражей) [Соборное уложение 1649 года. WWW].

В изданном в 1715 году Артикуле воинского появляется упоминание об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение хищений, при этом данные обстоятельства определяют форму хищения. Так, грабежом стало пониматься, в том числе, хищение имущества во время чрезвычайных ситуаций – «если кто украдет во время нужды водяной или пожарной». К обстоятельствам, смягчающим наказание за хищение, относились «крайняя голодная нужда», которую преступник сможет доказать, малая стоимость похищенного, нахождение в состоянии «лишения ума», а также малый возраст вора – «младенец» [Артикул воинский от 26 апреля 1715 года. WWW].

Третий этап занимает середину XIX века - 20-е годы XX века. На данном этапе происходит формирование понятия «хищение чужого имущества» и его характеристик. Знаковыми для данного этапа являются Уложения от 1845 года и от 1903 года. Данный этап отличает дальнейшее развитие термина «хищение» и характеристик, выделяющих данное понятие среди ряда иных.

Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года включены следующие формы похищений (этот термин появляется в указанном источнике впервые): кража, мошенничество, грабеж, разбой. Кражей считается хищение, совершенное тайно, но без применения насилия либо обмана. Мошенничеством считается хищение, при совершении которого уже применяется обман. Грабежом считается не тайное, но явное хищение, при котором преступник, к тому же, применяет насильственные действия, которые, однако, опасности для жизни и здоровья потерпевшего не несут. Разбоем является хищение, совершаемое явно для жертвы и иных окружающих лиц, с применением опасных для жизни и здоровья жертвы насильственных действий. В качестве насильственных действий рассматривалось, в том числе, применение преступником оружия. Преступлением считалось оконченным тогда, когда преступник завладевал предметом хищения [Уложение о наказаниях

уголовных и исправительных 1845 года. WWW].

Система преступных посягательств в сфере имущественных отношений была существенно упрощена в Уголовном уложении 1903 года. Перечень форм хищений был дополнен таким деянием, как вымогательство. Воровством в Уложении от 1903 года называлось хищение имущества, которое могло быть совершено тайно или явно для потерпевшего и иных лиц. Целью такого хищения было присвоение преступником похищаемых материальных ценностей. Таким образом, данным термином законодатель того времени объединял кражу и грабеж, используя одно понятие для двух преступлений. Воровством считалось хищение, совершаемое без применения в отношении жертвы насильственных действий. Если при совершении преступления злоумышленник использовал насильственные действия, совершенное им рассматривалось не как «воровство», а как «разбой» [Уголовное уложение 1903 года. WWW].

Четвертый этап охватывает 20-е – 90-е года XX века. Знаковыми для данного этапа документами являются действующие в этот период и сменявшие друг друга Уголовные кодексы РСФСР.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года посягательство на чужое имущество могло определяться как термином «хищение», так и термином «похищение». В зависимости от способа совершения преступления и субъекта совершения законодатель выделял несколько видов кражи. Грабежом считалось хищение, которое было совершено явно для потерпевшего и окружающих их лиц, без насильственных действий. Как разбой рассматривалось нападение, которое преступник, желая получить в свою собственность чужие материальные ценности, совершал в отношении жертвы. При совершении такого нападения преступник применял в отношении жертвы насильственные действия, опасные для здоровья и жизни последней. Мошенничеством считалось получение преступником не принадлежащих ему по праву имущественных ценностей или прав на такие ценности. Совершал преступник данное преступление, не применяя в отношении жертвы насилие, а обманывая ее или злоупотребляя ее доверием [Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года. WWW].

Основополагающие сведения о хищении чужого имущества из Уголовного кодекса РСФСР 1922 года были также отражены в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года. Дефиниция кражи была сформулирована следующим образом: «тайное похищение чужого имущества». Виды кражи законодателем выделялись в зависимости от ее предмета: отдельным пунктом предусматривалась ответственность за кражу материалов и орудий на заводе, кражу электроэнергии, хищение крупного рогатого скота или лошадей у трудового земледельческого населения. В качестве грабежа было предложено рассматривать похищение чужого имущества, совершенное способом, явным для жертвы и иных лиц, находящихся в окружении жертвы и преступника. Под разбоем требовалось понимать совершенное явно для окружающих преступника лиц нападение, целью которого является завладение чужим имуществом, и соединенное с опасными для жизни и здоровья потерпевшего насильственными действиями. Мошенничество Уголовный кодекс РСФСР от 1926 года определял следующим образом: совершение обмана или злоупотребление доверием для того, чтобы получить некоторые личные выгоды, имущественные ценности или права на такие имущественные ценности [Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 года «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»)].

Понятия «хищение», «завладение», «похищение» применялись совместно в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года. Так, в отношении таких преступных деяний, как: «хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем кражи», «хищение

государственного или общественного имущества, совершенное путем грабежа» употреблялся термин «похищение», в отношении следующих преступлений: «разбой с целью завладения государственным или общественным имуществом», «хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением», «хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем мошенничества» - «завладение» [Уголовный кодекс РСФСР от 1960 года. WWW].

В то время предусматривалась разная правовая защита личной и социалистической собственности, что сказывалось на специфике действующего в то время законодательства. Последующий переход от плановой экономики к рыночной, закрепление на законодательном уровне принципа одинаковой охраны уголовным правом всех форм собственности привел к внесению изменений в нормы российских уголовных законов.

Пятый этап охватывает временной период с 1990-х годов по настоящее время. Основными нормативными правовыми актами, указывающими на то, что хищение чужого имущества уголовно наказуемо, является Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый Федеральным законом от 13 июля 1996 года № 64-ФЗ [Иванова, 2020, 61, 64, 65, 68, 77.].

Некоторые изменения в Уголовный кодекс РСФСР были внесены федеральным законом от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ. В примечании к норме, посвященной краже, содержалось закрепленное законом определение понятия «хищения» - противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного лица или других лиц, совершенное с корыстной целью и причинившее ущерб собственнику или иному владельцу. Отдельно законодатель выделял ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность [Федеральный закон от 01 июля 1994 года № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР». WWW].

Федеральным законом от 13 июля 1996 года № 64-ФЗ был принят Уголовный кодекс Российской Федерации. Данный нормативный правовой акт начал действовать с 1 января 1997 года.

Диспозиции норм, посвященных преступным посягательствам на собственность иных лиц, претерпели существенные изменения. Изменения были связаны с диспозициями и санкциями отдельных статей, причем составы некоторых преступлений (например, мошенничество, кража, грабеж) изменялись неоднократно. В примечании к ст. 158 УК РФ законодатель дает определение хищения чужого имущества. Таким образом, можно сказать, что понятие «хищение чужого имущества» наконец обрело свое место в ряду иных уголовно-правовых категорий.

Понятие и признаки хищения в действующем законодательстве Российской Федерации

Согласно положениям УК РФ, кражей является тайное (таким оно считается, если содеянное остается незаметным для законного владельца данного имущества, а также для иных лиц) хищение чужого имущества [Уголовный кодекс Российской Федерации от 1996 года. WWW]. Полагаем, законодательное закрепление понятия «хищения» является правильным, так как дает точную правовую характеристику явления, таким образом облегчая правоприменение и позволяя избежать необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Выделяют несколько критериев тайности. Одним из таких критериев является объективный, согласно

которому иные лица не должны осознавать акта противоправного изъятия имущества. Для этого необходимо, чтобы на месте происшествия никого не было, или же чтобы те, кто был на месте происшествия, не заметили изъятия вещи или не осознали его противоправности. Этому критерию также отвечает ситуация, при которой потерпевший не осознает изъятие вещи из-за оказываемого на него виновным воздействия (в том числе, психологического). Другим критерием тайности является субъективный критерий, указывающий, как сам похититель относится к возможности осознания иными лицами незаконности проводимого изъятия. Предметом посягательства является имущество, не принадлежащее похитителю. Оно должно обладать тремя признаками: вещным (быть материально выраженным в окружающем мире), экономическим (обладать потребительской или меновой стоимостью), юридическим (не находиться в собственности преступника). Деньги, предусмотренные законодательством Российской Федерации ценные бумаги, также являются предметом хищения, поскольку имеют стоимостный эквивалент. Разнообразные виды энергии, находящиеся в естественном состоянии (т.е., не извлеченные из естественной среды с помощью труда человека) природные богатства, легитимационные знаки (например, номерок от гардероба), предметом кражи не являются. Данные деяния рассматриваются не как хищения, а либо как иные предусмотренные уголовным законодательством деяния, либо как способ их совершения.

Отдельно законодатель выделяет хищение, совершаемое из нефтепровода, нефтепродуктопровода и газопровода. Конструкция такого состава обладает нормативной и весьма редкой спецификой тайного совершения преступления, которая определяет индивидуальный образ действий лица. Эта особенность заключается в предлоге «из». Этот предлог предполагает, что виновный извлекает некоторое имущество из внутреннего, ограниченного пространства трубопровода. Такое изъятие можно осуществить, выполнив несанкционированную врезку в тело трубопровода. Внешне такая врезка представляет собой различного диаметра отверстие в трубе. Виновным такое отверстие выполняется незаконно и таким образом, чтобы его не заметили сотрудники служб, осуществляющие охрану трубопровода, представители правоохранительных органов или иные лица. Иным способом (без врезки) незаконно изъять нефть, продукты переработки нефти из трубопровода практически невозможно [Туманов, 2022, 77] (за исключением редких случаев хищения сырья не из специально сделанных для этой цели врезок, а из технологических отверстий в трубопроводе) [Чапаев, 2021, 73].

Заключение

Анализируя нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в ту или иную историческую эпоху, можно выделить пять этапов развития норм уголовно-правовой ответственности за преступления в имущественной сфере. На первом этапе законодатель выделил ряд конкретных форм преступлений против собственности. Второй этап отличает большая дифференциация норм, содержащих указание на наказуемость посягательств на чужую собственность. На третьем этапе происходит дальнейшее становление понятия «хищение» и его характеристик. Четвертый этап отличает наличие уже семи форм хищения, упор в действующем в то время законодательстве сделан на большую защиту общественной собственности, нежели личной. Для пятого этапа свойственно более точное разграничение форм хищений. Формы хищения отличаются стоимостью похищенного предмета и размером причиненного потерпевшему в результате совершения преступления ущерба.

В результате анализа юридических памятников установлено, что на развитие понятия хищения, на перечень его форм, оказывали влияние свойственные для того или иного исторического этапа социальные и экономические факторы: усложнение внешних и внутренних экономических отношений, рост, с одной стороны, благосостояния общества в целом, с другой – увеличение разрыва между разными социальными слоями.

Отмечается изменение характера санкций, вводимых за совершение хищения в последовательно сменяющих друг друга нормативных правовых актах. Санкции, появляющиеся уже в самых первых юридических памятниках, сначала носят только имущественный характер – возмещение причиненного ущерба пострадавшему от деяния и штраф. В дальнейшем санкции становятся более суровыми, предусматривающими физическое воздействие на преступника (нанесение ударов) и лишение свободы.

В целом, наблюдается усложнение конструкций норм, предусматривающие уголовную ответственность за совершения преступлений в имущественной сфере: выделяются новые формы хищений, новые объекты хищения, появляются смягчающие (болезнь, крайняя нужда, малолетство) и отягчающие (совершение во время стихийного бедствия) обстоятельства его совершения.

В настоящее время законодатель более точно разграничивает виды и формы хищений в зависимости от способов их совершения, стоимости похищенного имущества и объемов ущерба, причиненного потерпевшему, выделяет критерии имущества, которое может рассматриваться в качестве предмета хищения. В примечании к ст. 158 УК РФ законодатель дает дефиницию понятия «хищение», что облегчает правоприменение и позволяет избежать необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Наличие представления о том, что представляет из себя понятие «хищение», какие признаки характерны для него, как менялось это понятие с течением времени, как оно представлено в действующем законодательстве, способствует более быстрому и качественному расследованию уголовных дел.

Выявление динамики развития понятия «хищение» позволяет не только лучше усвоить, что представляет собой понятие «хищение» в настоящее время, но и спрогнозировать, как оно может измениться в дальнейшем, чему и будут посвящены дальнейшие исследования.

Библиография

1. Артикул воинский от 26 апреля 1715 года // Исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 20.12.2024).
2. Арцхаев Д.Р. Понятие хищения в современной доктрине отечественного уголовного права // Интерактивная наука. № 10 (86). 2023. С. 102-104.
3. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. 772 с.
4. Ветошкина М.М. Ценные бумаги как предмет хищений: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 157 с.
5. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности. Омск, 2008. 247 с.
6. Жалинский А.Э. О соотношении уголовного и гражданского права в сфере экономики // Государство и право. 1999. № 12. С. 50-57.
7. Иванова О.М. Хищение чужого имущества как уголовно-правовая категория: дисс. канд. юрид. наук. Самара, 2020. 319 с.
8. Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 года «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274#DTfQyaUWYmXfIC4b2> (дата обращения: 24.12.2024).
9. Русская правда. Краткая редакция. Текст по Академическому списку. Перевод Б.Б. Кафенгауза. Пространная редакция // НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде. URL:

- <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda?ysclid=lfk7lf8wxa235394835> (дата обращения 22.12.2024).
10. Соборное уложение 1649 года // Исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/21.htm> (дата обращения 20.12.2024).
11. Судебник 1497 года // НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sudebnik1497?ysclid=lfk83ypldv444050947> (дата обращения 23.12.2024)
12. Судебник 1550 года // История России до 1917 года. Материалы для активного изучения отечественной: лекции, фото, видео, аудио, карты, библиотека, архивы. URL: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf (дата обращения 23.12.2024)
13. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. СПб., 1904. 1122 с.
14. Туманов А.С. Уголовная ответственность за кражу, совершенную из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода: дисс. канд. юрид. наук. Москва, 2022. 198 с.
15. Уголовное уложение 1903 года // Система просмотра документов «Национальная Электронная Библиотека». URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=94&rotate=0&theme=white (дата обращения 24.12.2024).
16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 1996 года // СПС «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 09.01.2025).
17. Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года // НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде. URL: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/ugkod_22?ysclid=m6uxrpiep6114787486 (дата обращения: 25.12.2024).
18. Уголовный кодекс РСФСР от 1960 года // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=m62l8vql3p662799666 (дата обращения 26.12.2024).
19. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Система просмотра документов «Национальная Электронная Библиотека». URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=849&rotate=0&theme=white (дата обращения 24.12.2024).
20. Успенский А.О. О недостатках определений некоторых форм хищения в новом УК // Законность. 1997. № 2. С. 33-36.
21. Федеральный закон от 01 июля 1994 года № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4016/ (дата обращения: 26.12.2024)
22. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права: Часть особ.: Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907. 441 с.
23. Чапаев И.А. Кражи из нефтепроводов и нефтепродуктопроводов: современные тенденции и детерминанты // Академическая мысль. 2021. № 1(14). Доступ с сайта cyberleninka.ru. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krazhi-iz-nefteprovodov-i-nefteproduktoprovodov-sovremennye-tendentsii-i-determinanty/viewer> (дата обращения 21.12.2024).

"Theft": Evolution of the Concept Alongside the Development of Russian Criminal Legislation

Galina A. Smirnova

PhD Student,
Department of Public Law and Criminal Law Disciplines,
Russian New University (RosNOU),
105005, 22, Radio str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: GalinaSmirnova97@mail.ru

Abstract

This article examines the concept of theft (khishchenie) as reflected in Russian criminal legislation at various stages of its development. The study employs descriptive, comparative, analytical, and synthetic methods to analyze how the definition of theft has been formulated across

Galina A. Smirnova

different legal sources. Historical legal documents outlining the concept and forms of theft were examined and compared with current legislation. As a result, key stages in the evolution of the term theft were identified, along with its defining characteristics in modern law and the factors driving its conceptual changes. The theoretical significance of this research lies in its ability to trace how normative legal acts have shaped the understanding of theft, revealing the sociolegal influences behind its transformation. This analysis provides a foundation for predicting future developments in the legal interpretation of theft. From a practical standpoint, a deeper comprehension of theft as a legal concept enhances the efficiency and accuracy of criminal investigations, particularly in cases involving theft of energy resources.

For citation

Smirnova G.A. (2025) "Khishchenie": izmenenie i razvitiye ponyatiya vmeste s razvitiem rossiyskogo ugovnogo zakonodatel'stva ["Theft": Evolution of the Concept Alongside the Development of Russian Criminal Legislation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (1A), pp. 366-376.

Keywords

Another's property, theft (khishchenie), property sphere, public property, developmental stage, form of theft, criminal liability.

References

1. Artskhaev D.R. (2023), «The concept of embezzlement in the modern doctrine of Russian criminal law» [Ponyatie hishcheniya v sovremennoy doktrine otechestvennogo ugovnogo prava] *Interactive science*. No. 10(86). pp. 102-104.
2. Boytsov A.I. (2002), «Crimes against property» [«Prestupleniya protiv sobstvennosti»]. Legal Center Press, St. Petersburg. 772 p.
3. Chapaev I.A. «Thefts from oil pipelines and oil product pipelines: modern trends and determinants» [«Krazhi iz nefteprovodov i nefteproduktoprovodov: sovremennye tendentsii i determinanty»]. *Academic thought*. 2021. № 1(14). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/krazhi-iz-nefteprovodov-i-nefteproduktoprovodov-sovremennye-tendentsii-i-determinanty/viewer>.
4. Federal Law No. 10-FZ of July 01, 1994 «On Amendments and Additions to the Criminal Code of the RSFSR and the Code of Criminal Procedure of the RSFSR» [Federal'nyy zakon ot 01 iyulya 1994 goda № 10-FZ «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Uголовnyy kodeks RSFSR i Uголовno-processual'nyy kodeks RSFSR»]. Consultant Plus Legal Reference System. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4016/.
5. Foynitsky I.Ya. (1907), «The course of criminal law: Part of the special: Personal and property encroachments» [«Kurs ugovnogo prava: Chast' osob.: Posyagatel'stva lichnye i imushchestvennye»] M.M. Stasyulevich Printing House, St. Petersburg. 441 p.
6. Ivanova O.M. (2020), *Theft of other people's property as a criminal legal category: dissertation [Hishchenie chuzhogo imushchestva kak ugovno-pravovaya kategoriya: dis. ... kand. yurid. nauk]*. Samara, 319 p.
7. Military article dated April 26, 1715 [Artikul voinskij ot 26 aprelya 1715 goda]. Faculty of History, Lomonosov Moscow State University Available at: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>.
8. Resolution of the Central Executive Committee of November 22, 1926 «On the enactment of the Criminal Code of the RSFSR of 1926» (together with the «Criminal Code of the RSFSR») [Postanovlenie VCIK ot 22 noyabrya 1926 goda «O vvedenii v dejstvie Ugovnogo Kodeksa R.S.F.S.R. redakcii 1926 goda» (vmeste s «Ugovnym Kodeksom RSFSR»)]. Consultant Plus Legal Reference System. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&ysclid=m6dpw9vdbh871692791#QJ6rz aUsN8HkgVpr>
9. Russian truth. A brief revision. Text according to the Academic List. Translated by B.B. Kafenhauz. Lengthy editorial [Russkaya pravda. Kratkaya redakciya. Tekst po Akademicheskomu spisku. Perevod B.B. Kafengauza. Prostrannaya redakciya] Higher School of Economics in Nizhny Novgorod. Available at: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ruspravda?ysclid=lfk7lf8wxa235394835>.
10. Tagantsev N.S. (1904), «Criminal Code of March 22, 1903» [«Ugovnoe ulozhenie 22 marta 1903 g»] State Printing House, St. Petersburg. 1122 p.

11. The Cathedral Code of 1649 [Sobornoe ulozhenie 1649 goda]. Faculty of History, Lomonosov Moscow State University. Available at: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/21.htm>.
12. The Code of Criminal and Correctional Punishments of 1845 [Ulozhenie o nakazaniyah ugovolnyh i ispravitel'nyh 1845 goda] The National Electronic Library Document Viewing System. Available at: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_002889696?page=849&rotate=0&theme=white.
13. The Criminal Code of 1903 [Ugolovnoe ulozhenie 1903 goda]. The document viewing system «National Electronic Library». Available at: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003714958?page=94&rotate=0&theme=white.
14. The Criminal Code of the RSFSR of 1922 [Ugolovnyj kodeks RSFSR ot 1922 goda]. Electronic fund of legal and regulatory documents. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/901757375?ysclid=m6dpt6behg449694041>.
15. The Criminal Code of the RSFSR of 1960 [Ugolovnyj kodeks RSFSR ot 1960 goda]. Consultant Plus Legal Reference System. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=m62l8vql3p662799666.
16. The Criminal Code of the Russian Federation of 1996 [Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 1996 goda]. Consultant Plus Legal Reference System. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.
17. The Judicial Code of 1497 [Sudebnik 1497 goda]. Higher School of Economics in Nizhny Novgorod. Available at: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sudebnik1497?ysclid=lfk83ypldv444050947>.
18. The Judicial Code of 1550 [Sudebnik 1550 goda] The history of Russia before 1917. Materials for active study of Russian literature: lectures, photos, videos, audio, maps, library, archives. Available at: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf.
19. Tumanov A.S. (2022), *Criminal liability for theft committed from an oil pipeline, an oil product pipeline, a gas pipeline: dissertation [Ugolovnaya otvetstvennost' za krazhu, sovershennuyu iz nefteprovoda, nefteproduktoprovoda, gazoprovoda: diss. kand. yurid. nauk]*. Moscow, 198 p.
20. Uspensky A.O. (1997), «On the shortcomings of definitions of some forms of theft in the new Criminal Code». [O nedostatkakh opredelenij nekotoryh form hishcheniya v novom UK] *Legality*. No. 2. pp. 33-36
21. Vetoshkina M.M. (2001), *Securities as a subject of theft: dissertation [Cennye bumagi kak predmet hishchenij: dis. ... kand. yurid. nauk]* Yekaterinburg, 157 p.
22. Vishnyakova N.V. (2008), «Object and subject of crimes against property» [«Ob"ekt i predmet prestuplenij protiv sobstvennosti»] Omsk Academy of Sciences. The Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk. 247 p.
23. Zhalinsky A.E. (1999) «On the relationship between criminal and civil law in the field of economics» [O sootnoshenii ugovolnogo i grazhdanskogo prava v sfere ekonomiki] *State and law*. No. 12. pp. 50-57.