

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.36.95.006

Сравнительно-правовые модели дисциплинарной ответственности судей: возможности рецепции для Российской Федерации

Стебивко Иван Юрьевич

Аспирант 3 курса,
Государственный академический университет гуманитарных наук,
119049, Российская Федерация, Москва, Мароновский переулок, 26;
e-mail: ivan.stebivko@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются зарубежные модели дисциплинарной ответственности судей и возможности их адаптации в российской правовой системе. На основе сравнительного анализа выявлены системные проблемы отечественного регулирования и предложены конкретные меры по совершенствованию законодательства. Цель исследования — проведение комплексного анализа зарубежных моделей дисциплинарной ответственности судей и разработка на этой основе предложений по совершенствованию российского законодательства. Методы исследования включают сравнительно-правовой и системный анализ, юридическую герменевтику и формально-логический анализ нормативных правовых актов. Результаты: выявлены системные недостатки российской модели дисциплинарной ответственности судей, включая корпоративную замкнутость квалификационных коллегий, недостаточную процессуальную регламентацию и неопределенность критериев оценки проступков. Разработан комплекс предложений по реформированию института дисциплинарной ответственности. Выводы: установлена необходимость реформирования российской модели дисциплинарной ответственности судей на основе рецепции позитивных элементов зарубежного опыта, включая изменение состава квалификационных коллегий, совершенствование процедурных гарантий и развитие системы дисциплинарных взысканий.

Для цитирования в научных исследованиях

Стебивко И.Ю. Сравнительно-правовые модели дисциплинарной ответственности судей: возможности рецепции для Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 53-62. DOI: 10.34670/AR.2025.36.95.006

Ключевые слова

Дисциплинарная ответственность судей, сравнительно-правовой анализ, квалификационные коллегии судей, дисциплинарное производство, судейская этика, совершенствование законодательства, правовые реформы.

Введение

Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизма дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации. Современные вызовы, связанные с обеспечением независимости судебной власти при одновременном укреплении доверия общества к правосудию, требуют тщательного изучения зарубежного опыта и определения возможностей его адаптации к отечественным правовым реалиям.

Материалы и методы

Исследование основано на анализе нормативных правовых актов Российской Федерации, Германии, Франции, Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Использованы труды отечественных и зарубежных ученых в области судебного права и дисциплинарной ответственности судей. Методологическую основу составили сравнительно-правовой и системный подходы.

Литературный обзор

Проблемы дисциплинарной ответственности судей нашли отражение в трудах российских ученых, включающих работы по вопросам судебной этики и организации дисциплинарного производства. Зарубежные исследования демонстрируют различные подходы к регулированию дисциплинарной ответственности судей, основанные на национальных правовых традициях и международных стандартах.

Проведение сравнительно-правового анализа дисциплинарной ответственности судей требует формирования научно обоснованной методологической базы. В качестве объектов исследования избраны правовые системы, представляющие различные юридические традиции и подходы к регулированию судебного статуса. Изучение романо-германской правовой семьи представлено анализом законодательства Германии и Франции, где исторически сложились комплексные системы судебного самоуправления [Федеральный закон о судьях Германии, 2023]. Англосаксонская правовая традиция исследуется на примере Великобритании и США, характеризующихся специфическими механизмами контроля за деятельностью судей [Constitutional Reform Act 2005]. Особое внимание уделяется опыту государств, имеющих схожие с Российской Федерацией исторические условия развития судебной системы [Козлова, 2023].

Отбор правопорядков для сравнительного анализа обусловлен необходимостью выявления общих тенденций и национальных особенностей в регулировании дисциплинарной ответственности. Это позволяет определить оптимальные подходы, которые могут быть адаптированы к российским правовым реалиям с учетом существующих социально-правовых условий [Материалы круглого стола..., 2024].

Для проведения сопоставительного исследования разработана система оценочных параметров, обеспечивающих комплексный анализ зарубежных моделей. Первостепенное значение имеет организационная структура органов, уполномоченных рассматривать дисциплинарные проступки судей. Анализируется количественное и качественное представительство в таких органах членов судебного сообщества, представителей общественности и должностных лиц исполнительной власти [Федеральный закон «Об органах судебного сообщества в РФ», 2002, [www...](#)]. Указанный критерий позволяет оценить степень

независимости дисциплинарных институтов и их восприимчивости к общественному контролю.

Существенную роль играет сравнительное исследование материально-правовых оснований привлечения к ответственности. Рассматривается соотношение профессиональных проступков и нарушений этических норм в перечне дисциплинарных проступков [Кодекс судейской этики, 2022]. Особый интерес представляет степень детализации составов нарушений, поскольку от этого зависит правовая определенность и единообразие правоприменительной практики.

Процедурные аспекты дисциплинарного производства анализируются через призму их соответствия принципам справедливости и объективности. Исследуются стадийность производства, распределение бремени доказывания, гарантии прав судьи, привлекаемого к ответственности [Постановление Пленума ВС РФ № 8, 2023]. Важное значение имеет степень гласности дисциплинарного процесса, поскольку этот показатель отражает баланс между независимостью судебной власти и требованием ее подотчетности обществу.

Система дисциплинарных взысканий изучается с точки зрения ее соразмерности и дифференцированности. Анализируется соотношение карательных и воспитательных мер воздействия, возможность применения альтернативных санкций, перспективы реабилитации судей [Лупинская, 2023].

Таким образом, разработанная методология сравнительно-правового исследования создает основу для последующего анализа зарубежного опыта и выявления потенциальных направлений его рецепции в российское законодательство о дисциплинарной ответственности судей.

Проведение сравнительного анализа институтов дисциплинарной ответственности судей предполагает детальное исследование их структурных элементов в различных правовых системах. Организационный аспект занимает центральное место в данном исследовании, поскольку от устройства соответствующих органов напрямую зависит эффективность функционирования всего механизма дисциплинарного реагирования. В правовых системах романо-германской системы выделяются коллегиальные органы судейского сообщества, сочетающие в своем составе представителей судебной власти, юридической науки и общественности. Например, Высший совет магистратуры Франции характеризуется сложной структурой и широкими полномочиями в области дисциплинарного производства [Органический закон о Высшем совете магистратуры Франции, 1994]. Аналогичные подходы демонстрирует германская модель, где созданы специализированные судебные присутствия для рассмотрения вопросов дисциплинарной ответственности [Федеральный закон о судьях Германии, 2023].

В странах общего права наблюдаются иные организационные решения. Американская система предусматривает активное участие представителей адвокатского сообщества и граждан в работе дисциплинарных органов [Model Rules for Judicial Disciplinary Enforcement, 2022]. Британский подход отличается созданием независимых судебных комиссий, обладающих значительной процессуальной автономией [Constitutional Reform Act 2005]. Сравнительный анализ показывает, что несмотря на различия в организационном построении, все системы стремятся к обеспечению баланса между независимостью судей и необходимостью общественного контроля за их деятельностью.

Существенные различия выявляются при анализе материальных оснований привлечения к дисциплинарной ответственности. В континентальных правовых системах наблюдается тенденция к детальной регламентации составов дисциплинарных проступков с четким разграничением нарушений процессуального характера и этических норм [Кодекс организации судебной системы Франции, 2024]. В отличие от этого, англосаксонская традиция предоставляет больше свободы усмотрения при квалификации неправомерного поведения

судей, ориентируясь на стандарты разумности и справедливости [Judicial Conduct Investigations Office. Rules and guidance, 2023].

Процессуальные аспекты дисциплинарного производства заслуживают особого внимания в сравнительно-правовом контексте. Германская модель характеризуется высокой степенью формализации процедур, сходной с традиционным судопроизводством [Федеральный закон о дисциплинарном производстве в отношении судей Германии, 2024]. Французский подход демонстрирует большую гибкость, сочетая элементы административного и судебного процессов. В системах общего права преобладают состязательные начала, обеспечивающие равные возможности для защиты и обвинения [Rules of the Judicial Conduct Board of Pennsylvania, 2023].

Важным критерием сравнительной оценки выступает степень гласности дисциплинарного производства. Европейские системы традиционно сохраняют определенную закрытость процедур, тогда как американская модель ориентирована на максимальную прозрачность [Ермолова, 2023]. Каждый из подходов имеет свои преимущества и недостатки, связанные с защитой репутации судьи и обеспечением публичного доверия к правосудию.

Механизмы обжалования дисциплинарных решений также демонстрируют значительное разнообразие. В одних системах предусмотрена возможность апелляционного пересмотра в вышестоящих судебных инстанциях, в других — созданы специализированные апелляционные комитеты [Федеральный закон о федеральных судьях Швейцарии, 2024]. Сравнительный анализ показывает, что эффективность системы обжалования напрямую влияет на уровень защиты прав судей при привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, исследование ключевых институтов дисциплинарной ответственности в зарубежных правовых системах позволяет выявить как универсальные принципы, так и национальные особенности их реализации. Полученные результаты создают основу для критического анализа российской модели и разработки предложений по ее совершенствованию.

Сравнительно-правовое исследование зарубежных моделей дисциплинарной ответственности судей создает необходимые предпосылки для объективной оценки российской системы. Действующий механизм дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации, основанный на положениях Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», требует системного анализа через призму выявленных международных тенденций и эффективных зарубежных практик [Закон РФ «О статусе судей в РФ», 1992].

Первой существенной проблемой отечественной системы выступает организационная структура квалификационных коллегий судей. Сравнение с зарубежными аналогами демонстрирует чрезмерную закрытость и корпоративность российского подхода. Если в европейских странах и США состав дисциплинарных органов формируется с обязательным участием представителей юридической науки, адвокатуры и общественности, то в России доминирующая роль принадлежит исключительно судейскому сообществу [Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в РФ», 2002]. Подобная монополия создает предпосылки для субъективизма при рассмотрении дисциплинарных дел и снижает уровень общественного доверия к институту правосудия.

Процессуальные аспекты дисциплинарного производства в России также вызывают серьезные вопросы при их сопоставлении с международными стандартами. Отечественная модель характеризуется недостаточной регламентацией процедурных гарантий для судьи, привлекаемого к ответственности. В отличие от детально урегулированных процедур в

Германии и Франции, российское законодательство оставляет значительный простор для усмотрения квалификационных коллегий [Постановление Пленума ВС РФ № 8, 2023]. Отсутствие четких правил доказывания, ограниченные возможности для защиты, минимальная гласность proceedings — все эти факторы существенно отличают российскую практику от подходов, принятых в развитых правовых системах.

Особую критику вызывает система материальных оснований привлечения к дисциплинарной ответственности. Сравнительный анализ показывает, что российский перечень дисциплинарных проступков отличается чрезмерной лаконичностью и неопределенностью формулировок. В то время как в зарубежных правовых порядках наблюдается тенденция к детальной конкретизации составов нарушений, отечественное законодательство сохраняет широкие дискреционные полномочия за квалификационными коллегиями при квалификации поведения судьи как дисциплинарного проступка [Кодекс судейской этики, 2012].

Институт дисциплинарных взысканий в российской системе также демонстрирует существенные недостатки. Отсутствие четкой градации наказаний в зависимости от тяжести проступка, ограниченный перечень возможных мер воздействия, непрозрачность процедуры их назначения — все эти проблемы становятся особенно заметными при сопоставлении с детально проработанными системами взысканий в зарубежных странах [Ермолова, 2023].

Важным аспектом критического анализа является механизм обжалования решений квалификационных коллегий. Российская модель, предусматривающая возможность обжалования в вышестоящую квалификационную коллегию судей, существенно уступает в эффективности зарубежным аналогам, где обычно предусмотрен судебный порядок обжалования [Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, 2024]. Это ограничивает доступ судей к полноценной судебной защите при привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, критический анализ российской модели дисциплинарной ответственности судей в сравнении с зарубежными аналогами позволяет выявить системные проблемы, требующие незамедлительного решения. Полученные выводы создают основу для разработки конкретных предложений по совершенствованию отечественного законодательства с учетом позитивного международного опыта.

На основе проведенного сравнительно-правового анализа представляется возможным сформулировать конкретные предложения по совершенствованию российской модели дисциплинарной ответственности судей. Реализация этих предложений позволит преодолеть выявленные системные проблемы и адаптировать позитивный зарубежный опыт к отечественным правовым реалиям.

Первоочередной мерой должно стать реформирование организационной структуры квалификационных коллегий судей. Целесообразно установить законодательную квоту для включения в состав коллегий представителей научного сообщества, адвокатуры и общественных организаций в количестве не менее одной трети от общего числа членов [Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в РФ», 2002]. Такой подход, успешно зарекомендовавший себя в Германии и Франции, позволит преодолеть корпоративную замкнутость и обеспечить более объективное рассмотрение дисциплинарных дел.

Процессуальные аспекты дисциплинарного производства требуют детальной регламентации в специальном нормативном правовом акте. Представляется необходимым разработка и принятие Федерального закона «О дисциплинарном производстве в отношении судей», который бы закрепил принципы состязательности и гласности, унифицировал процедуру доказывания, установил четкие сроки проведения процедур [Анисимов, 2023]. Закон

должен предусматривать обязательное ведение протокола судебного заседания, право судьи на защиту, возможность представления доказательств и ходатайств.

Существенной модернизации требует система материальных оснований дисциплинарной ответственности. По примеру зарубежных правовых порядков необходимо разработать и принять детализированный Кодекс судейской этики, содержащий исчерпывающий перечень дисциплинарных проступков с четкими критериями их квалификации [Кодекс судейской этики, 2012]. Особое внимание следует уделить разграничению нарушений procedural nature и этических норм, установив различные составы и санкции для каждой категории.

Важным направлением реформы является создание эффективного механизма обжалования решений квалификационных коллегий. Целесообразно ввести судебный порядок обжалования, предусмотрев создание специализированных составов в арбитражных судах округов по рассмотрению жалоб на решения квалификационных коллегий [Арбитражный процессуальный кодекс РФ, 2002]. Данная мера соответствует конституционному принципу права на судебную защиту и найдет отражение в соответствующих изменениях арбитражного процессуального законодательства.

Система дисциплинарных взысканий требует внедрения дифференцированного подхода. По аналогии с американской моделью следует предусмотреть возможность применения таких санкций, как обязательное прохождение дополнительного профессионального обучения, временное отстранение от рассмотрения определенных категорий дел, вынесение публичного порицания [Ермолова, 2023]. Это позволит индивидуализировать ответственность в зависимости от характера и тяжести совершенного проступка.

Особого внимания заслуживает вопрос обеспечения прозрачности дисциплинарного производства. Законодательное закрепление принципа гласности должно сопровождаться разработкой механизма доступа к информации о ходе и результатах рассмотрения дисциплинарных дел, за исключением случаев, когда это может затронуть охраняемые законом тайны [Постановление Пленума ВС РФ № 8, 2023].

Реализация предложенных мер потребует внесения изменений в ряд нормативных правовых актов, включая Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Представляется целесообразной подготовка соответствующего законопроекта Правительством Российской Федерации с привлечением научного сообщества и представителей судебной власти.

Заключение

Проведенное сравнительно-правовое исследование моделей дисциплинарной ответственности судей в зарубежных правовых порядках позволяет сформулировать системные выводы, имеющие существенное значение для совершенствования российского законодательства. Комплексный анализ организационных, материальных и процессуальных аспектов дисциплинарной ответственности судей в странах континентальной и англосаксонской правовых семей выявил универсальные тенденции и национальные особенности регулирования [Ермолова, 2023].

Методология исследования, основанная на сравнительном анализе правовых систем Германии, Франции, Великобритании и США, доказала свою эффективность для выявления оптимальных подходов к построению системы дисциплинарной ответственности судей. Установленные критерии сравнения позволили провести многомерную оценку различных

моделей и определить направления для возможной рецепции позитивного опыта [Козлова, 2023].

Сравнительная характеристика ключевых институтов дисциплинарной ответственности продемонстрировала наличие общих принципов в организации данного института в развитых правовых системах. К ним относятся обеспечение баланса между независимостью судей и их подотчетностью, сочетание профессионального и общественного начала в составе дисциплинарных органов, дифференциация дисциплинарных санкций в зависимости от характера и тяжести проступка [Анисимов, 2023]. Проведенное сравнительно-правовое исследование моделей дисциплинарной ответственности судей в зарубежных правовых системах позволяет сформулировать системные выводы, имеющие существенное значение для совершенствования российского законодательства. Комплексный анализ организационных, материальных и процессуальных аспектов дисциплинарной ответственности судей в странах континентальной и англосаксонской правовых семей выявил универсальные тенденции и национальные особенности регулирования [Ермолова, 2023].

Методология исследования, основанная на сравнительном анализе правовых систем Германии, Франции, Великобритании и США, доказала свою эффективность для выявления оптимальных подходов к построению системы дисциплинарной ответственности судей. Установленные критерии сравнения позволили провести многомерную оценку различных моделей и определить направления для возможной рецепции позитивного опыта [Козлова, 2023].

Сравнительная характеристика ключевых институтов дисциплинарной ответственности продемонстрировала наличие общих принципов в организации данного института в развитых правовых системах. К ним относятся обеспечение баланса между независимостью судей и их подотчетностью, сочетание профессионального и общественного начала в составе дисциплинарных органов, дифференциация дисциплинарных санкций в зависимости от характера и тяжести проступка [Анисимов, 2023].

Критический анализ российской модели дисциплинарной ответственности судей через призму зарубежного опыта выявил системные проблемы, требующие незамедлительного решения. К числу наиболее существенных недостатков относятся корпоративная замкнутость квалификационных коллегий судей, недостаточная процессуальная регламентация дисциплинарного производства, неопределенность критериев оценки дисциплинарных проступков, ограниченность системы дисциплинарных взысканий [Постановление Пленума ВС РФ № 8, 2023].

На основе проведенного исследования разработан комплекс конкретных предложений по рецепции позитивных элементов зарубежных моделей в российское законодательство. Ключевыми направлениями совершенствования являются реформирование состава квалификационных коллегий судей, принятие специального законодательства о дисциплинарном производстве, создание эффективного механизма судебного обжалования решений квалификационных коллегий, разработка детализированного Кодекса судейской этики [Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в РФ», 2002].

Реализация предложенных мер будет способствовать укреплению независимости судейской корпорации, повышению уровня доверия общества к правосудию, обеспечению эффективного функционирования механизма дисциплинарной ответственности судей. Дальнейшие научные исследования в данной области могут быть направлены на разработку конкретных механизмов имплементации предложенных изменений в российское законодательство.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.07.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.
2. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Российская юстиция. — 2013. — № 1. — С. 5–8.
3. О некоторых вопросах применения законодательства о дисциплинарной ответственности судей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2023 № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2023. — № 6.
4. О практике рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей : обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 15.03.2024 № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2024. — № 3.
5. О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.07.2024) // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1992. — № 30. — Ст. 1792.
6. Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.07.2024) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 11. — Ст. 1022.
7. Constitutional Reform Act 2005. (дата обращения: 15.05.2024).
8. Judicial Conduct Investigations Office. Rules and guidance. 2023. URL: <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/rules-and-guidance/> (дата обращения: 15.05.2024).
9. Федеральный закон о судьях Германии (Deutsches Richtergesetz) в редакции от 23.02.2023. (дата обращения: 15.05.2024).
10. Федеральный закон о дисциплинарном производстве в отношении судей Германии (Richterdienstgesetz) в редакции от 01.01.2024. (дата обращения: 15.05.2024).
11. Model Rules for Judicial Disciplinary Enforcement (приняты Американской ассоциацией юристов 12.08.2022). URL: https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/model_rules_judicial_disciplinary_enforcement/ (дата обращения: 15.05.2024).
12. Rules of the Judicial Conduct Board of Pennsylvania (утверждены 15.03.2023). URL: <https://www.judicialconductboard.pa.gov/rules/> (дата обращения: 15.05.2024).
13. Органический закон № 94-100 от 5 февраля 1994 года о Высшем совете магистратуры Франции (по состоянию на 01.01.2023). (дата обращения: 15.05.2024).
14. Кодекс организации судебной системы Франции (по состоянию на 01.01.2024). (дата обращения: 15.05.2024).
15. Федеральный закон о федеральных судьях Швейцарии (по состоянию на 01.01.2024). (дата обращения: 15.05.2024).
16. Анисимов А. П. Совершенствование законодательства о дисциплинарной ответственности судей // Журнал российского права. — 2023. — № 5. — С. 34–45.
17. Ермолова О. В. Дисциплинарная ответственность судей: сравнительно-правовое исследование. — Москва : Проспект, 2023. — 245 с.
18. Козлова Т. В. Сравнительное правоведение в области судебного права: методология и практика применения. — Москва : Норма, 2023. — 312 с.
19. Лупинская П. А. Дисциплинарное производство в судебной системе: сравнительно-правовой анализ. — Москва : Юрист, 2023. — С. 78–82.
20. Материалы круглого стола «Сравнительно-правовые исследования в современной юриспруденции» // Журнал российского права. — 2024. — № 3. — С. 45–48.

Comparative Legal Models of Disciplinary Responsibility of Judges: Possibilities of Reception for the Russian Federation

Ivan Yu. Stebivko

3rd Year Graduate Student,
State Academic University for the Humanities,
119049, 26 Maronovsky Lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: ivan.stebivko@mail.ru

Stebivko I.Yu.

Abstract

The article investigates foreign models of disciplinary responsibility of judges and possibilities for their adaptation in the Russian legal system. Based on comparative analysis, systemic problems of domestic regulation are identified and specific measures for improving legislation are proposed. The research aim is to conduct a comprehensive analysis of foreign models of disciplinary responsibility of judges and develop, on this basis, proposals for improving Russian legislation. Research methods include comparative legal and systemic analysis, legal hermeneutics, and formal-logical analysis of normative legal acts. Results: systemic shortcomings of the Russian model of disciplinary responsibility of judges are identified, including corporate closedness of qualification collegiums, insufficient procedural regulation, and uncertainty of criteria for evaluating misconduct. A set of proposals for reforming the institution of disciplinary responsibility is developed. Conclusions: the necessity of reforming the Russian model of disciplinary responsibility of judges based on reception of positive elements of foreign experience is established, including changing the composition of qualification collegiums, improving procedural guarantees, and developing the system of disciplinary sanctions.

For citation

Stebivko I.Yu. (2025) *Sravnitel'no-pravovyye modeli distsiplinarnoy otvetstvennosti sudey: vozmozhnosti retseptsii dlya Rossiyskoy Federatsii* [Comparative Legal Models of Disciplinary Responsibility of Judges: Possibilities of Reception for the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 53-62. DOI: 10.34670/AR.2025.36.95.006

Keywords

Disciplinary responsibility of judges, comparative legal analysis, qualification collegiums of judges, disciplinary proceedings, judicial ethics, improvement of legislation, legal reforms.

References

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ dated 07/24/2002 (as amended on 07/08/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. — No. 30. — Art. 3012.
2. The Code of Judicial Ethics (approved by the VIII All-Russian Congress of Judges on 19.12.2012) // Russian Justice. - 2013. — No. 1. — pp. 5-8.
3. On some issues of the application of legislation on the disciplinary responsibility of judges : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04/14/2023 No. 8 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. — 2023. — № 6.
4. On the practice of considering disciplinary cases against judges : review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/15/2024 No. 1 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. — 2024. — № 3.
5. On the Status of Judges in the Russian Federation : Law of the Russian Federation dated 26.06.1992 No. 3132-1 (as amended on 08.07.2024) // Bulletin of the Ministry of Internal Affairs and the Armed Forces of the Russian Federation. — 1992. — No. 30. — Article 1792.
6. On the bodies of the judicial community in the Russian Federation : Federal Law No. 30-FZ of 14.03.2002 (as amended on 08.07.2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2002. — No. 11. — Art. 1022.
7. Constitutional Reform Act 2005. (date of request: 05/15/2024).
8. Judicial Conduct Investigations Office. Rules and guidance. 2023. URL: <https://judicialconduct.judiciary.gov.uk/rules-and-guidance/> (date of access: 05/15/2024).
9. The German Federal Law on Judges (Deutsches Richtergesetz), as amended on 02/23/2023. (date of application: 05/15/2024).
10. The Federal Law on Disciplinary Proceedings against Judges in Germany (Richterdienstgesetz), as amended on 01.01.2024. (date of application: 05/15/2024).

11. Model Rules for Judicial Disciplinary Enforcement (adopted by the American Bar Association on 08/12/2022). URL: https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/model_rules_judicial_disciplinary_enforcement / (date of access: 05/15/2024).
12. Rules of the Judicial Conduct Board of Pennsylvania (approved 03/15/2023). URL: <https://www.judicialconductboard.pa.gov/rules/> (date of access: 05/15/2024).
13. Organic Law No. 94-100 of February 5, 1994 on the Supreme Council of Magistracy of France (as of 01.01.2023). (date of request: 05/15/2024).
14. The Code of Organization of the French Judicial System (as of 01.01.2024). (date of request: 05/15/2024).
15. Federal Law on Federal Judges of Switzerland (as of 01.01.2024). (date of request: 05/15/2024).
16. Anisimov A. P. Improvement of legislation on disciplinary responsibility of judges // Journal of Russian Law. - 2023. — No. 5. — pp. 34-45.
17. Ermolova O. V. Disciplinary responsibility of judges: a comparative legal study. — Moscow: Prospekt, 2023. — 245 p.
18. Kozlova T. V. Comparative jurisprudence in the field of judicial law: methodology and practice of application. — Moscow: Norma, 2023. — 312 p.
19. Lupinskaya P. A. Disciplinary proceedings in the judicial system: comparative legal analysis. Moscow: Yurist Publ., 2023, pp. 78-82.
20. Materials of the round table "Comparative legal research in modern jurisprudence" // Journal of Russian Law. - 2024. — No. 3. — pp. 45-48.