

УДК 34.09

DOI: 10.34670/AR.2025.20.80.009

Совершенствование понятийного аппарата в процессе систематизации информационного законодательства

Паршуков Михаил Игоревич

Кандидат юридических наук, доцент,
Кафедра информационного права,
Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: m-parshukov@usla.ru;

Аннотация

В статье исследуется проблема совершенствования понятийного аппарата информационного права, обосновывается актуальность систематизации информационного законодательства. Для информационного законодательства, с учетом его комплексности, многоаспектности и глобальности, кодификация является предпочтительной и эффективной формой систематизации. Систематизация, реализуемая через принятие базовых законов, представляет собой критически важный этап формирования информационного законодательства как внутренне согласованной и системной отрасли. Рассматриваются вопросы, связанные с разработкой и принятием Информационного кодекса РФ. Предлагается два сценария совершенствования понятийного аппарата информационного права. Первый сценарий – совершенствование понятийного аппарата в процессе разработки Информационного кодекса Российской Федерации. Второй сценарий – совершенствование понятийного аппарата с помощью принятия новых и уточнения существующих базовых законов. Делается вывод о том, что совершенствование понятийного аппарата информационного права является не вспомогательной, а фундаментальной методологической задачей, от решения которой зависит эффективность систематизации информационного законодательства, возможность разработки информационного кодекса и обеспечение правовой определенности в условиях реализации Национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства».

Для цитирования в научных исследованиях

Паршуков М.И. Совершенствование понятийного аппарата в процессе систематизации информационного законодательства // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 80-88. DOI: 10.34670/AR.2025.20.80.009

Ключевые слова

Базовый закон, информационная безопасность, информационное законодательство, информационный кодекс, информационное право, понятийный аппарат, систематизация законодательства, цифровая трансформация, унификация, экономика данных.

Введение

Многими исследователями отмечается, что понятийный аппарат является выражением доктринальных основ и сущностных характеристик отрасли информационного права, а его системная упорядоченность составляет теоретическую предпосылку и инструментальную базу для систематизации и кодификации информационного законодательства Российской Федерации [Полякова, Троян, 2023].

Систематизация информационного законодательства представляет собой критически значимую методологическую и правотворческую деятельность, направленную на упорядочение и совершенствование обширного массива нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в информационной сфере [Полякова, 2008]. Этот процесс является необходимой предпосылкой для дальнейшего развития информационного права как самостоятельной и полноценной отрасли в системе российского права [Морозов, Филатова, 2014].

Актуальность систематизации информационного законодательства обусловлена следующими ключевыми факторами, которые требуют глубокого теоретического осмысления.

Во-первых, необходимостью преодоления фрагментации и бессистемности норм информационного законодательства.

Во-вторых, необходимостью упорядочения и унификации понятийного аппарата.

В-третьих, необходимостью повышения качества и эффективности законодательства.

В-четвертых, социально-политическими и стратегическими требованиями государственной политики.

Систематизация информационного законодательства выступает как объективная необходимость, продиктованная как внутренним, хаотичным состоянием нормативной правовой базы, так и внешними факторами, связанными с динамичным развитием информационного общества и стратегическими задачами государства по обеспечению законности и стабильности в высокотехнологичной сфере.

Систематизация законодательства представляет собой деятельность, направленную на упорядочение действующих законов и нормативных правовых актов, приведение всех юридических норм в единую правовую систему, а также на совершенствование законодательного массива [Полякова, 2008].

В юридической науке традиционно выделяют такие основные формы систематизации законодательства, как инкорпорация, консолидация, кодификация [Алексеев, 1982].

Основная часть

Кодификация является основной формой систематизации законодательства, которая предполагает не только внешнюю обработку (объединение, устранение устаревших и дублирующих актов), но и внутреннюю переработку действующего законодательства, создание нового, систематизированного единого законодательного акта, заменяющего прежнее регулирование и приводящего его в единую систему [Кузнецов, 2017]. Кодификация направлена на исключение противоречий, восполнение пробелов и преобразование нормативного материала, обеспечивая внутреннюю согласованность и системность правового регулирования.

Наличие полноценного, устойчивого и логически выверенного понятийного аппарата является исключительно важной предпосылкой для осуществления кодификации

информационного законодательства. Понятийный аппарат выступает в качестве главного стержневого юридико-технического начала любого системообразующего закона. Систематизация любого нормативного материала требует ориентации на базовые термины и понятия, соответствующие поставленным целям [Бачило, 2014].

Для информационного законодательства, с учетом его комплексности, многоаспектности и глобальности, кодификация является предпочтительной и эффективной формой систематизации. Кодификация призвана создать более устойчивые и стабильные нормы, возглавляющие систему взаимосвязанных нормативных актов, и обеспечить более четкое построение системы нормативных предписаний в этой сфере. Результатом кодификации информационного законодательства должен стать Информационный кодекс Российской Федерации.

Систематизация, реализуемая через принятие базовых законов, представляет собой критически важный этап формирования информационного законодательства как внутренне согласованной и системной отрасли [Концепция Информационного кодекса..., 2014].

Базовые законы определяют фундаментальные параметры системы информационного законодательства. К ним относятся следующие обязательные элементы - базовый понятийный аппарат, принципы правового регулирования, правовой статус субъектов и общий правовой режим.

Это свидетельствует о том, что систематизация информационного законодательства, осуществляемая путем разработки и принятия базовых законов, является фундаментальной задачей, обеспечивающей внутреннюю согласованность нормативно-правовой базы, создающей унифицированный понятийный аппарат и формирующей системные ориентиры для дальнейшего правотворчества в динамичной информационной сфере. Отсутствие полноценной системы базовых законов приводит к фрагментарности, противоречиям и недостаточной эффективности правового регулирования.

П. У. Кузнецов в своих научных работах последовательно отстаивает позицию о том, что полноценное создание единого кодифицированного акта в сфере информационных отношений является преждевременным до тех пор, пока не будет сформирована устойчивая и научно обоснованная система базовых федеральных законов [Кузнецов, Андреев, 2012].

Многие авторы подчеркивают, что одной из ключевых предпосылок для кодификации как высшей формы систематизации является развитое состояние действующего информационного законодательства. Однако на современном этапе в России для создания полноценного кодифицированного нормативного правового акта еще не созрели нормотворческие условия [Там же].

Ю.М. Батури и П.У. Кузнецов, анализируя предпосылки создания Ю. М. Батури и П. У. Кузнецов, анализируя предпосылки создания Информационного кодекса, утверждают, что для его принятия необходим подготовительный этап, обеспечивающий стабильность и логическую структуру будущему кодифицированному акту [Батури, 2024].

При этом Ю. М. Батури подчеркивает, что для начала работы над Информационным кодексом необходимо решить, как минимум, две проблемы – неопределенность его границы и понятийного аппарата [Батури, 2024].

Недостающие базовые законы должны зафиксировать общие принципиальные положения (понятия, их значения, принципы, правовой статус субъектов, общие дозволения и запреты). Именно эти общие положения следует внести в качестве составляющих элементов в проект Информационного кодекса, формируя его общую часть.

В отсутствие такой научно обоснованной и системной основы, термины и понятия в действующем законодательстве часто заимствуются из информатики без научно-правового анализа и лингвистической обработки, что приводит к терминологической неустойчивости и конфликтам.

Сегодня вопрос о разработке Информационного кодекса РФ перешел из доктринальной плоскости в область практической реализации. И. Л. Бачило была первой, кто поставил вопрос о необходимости систематизации российского информационного законодательства в форме кодификации [Концепция Информационного кодекса..., 2014].

Разработка Концепции Информационного кодекса РФ, предложенная коллективом под руководством И. Л. Бачило, требует вынесения проблемы понятийного аппарата в Общую часть Кодекса, где должны быть закреплены базовые, долгосрочно действующие термины [Бачило, 2017]. Система понятийного аппарата при этом структурируется на основе системы правовых институтов, в частности, посредством выделения *суперинститутов* (например, суперинституты информационных ресурсов/технологий/коммуникаций; общего права; обеспечения безопасности) [Кудрявцев, 2015].

Одной из основных целей систематизации является упорядочение действующих нормативных правовых актов и приведение юридических норм в единую согласованную систему, устраняя коллизии и пробелы. Для этого необходима унификация терминологии. Разработка Информационного кодекса требует формирования коллектива юристов для создания единого базового тезауруса терминов и их определений, который обеспечит единообразие толкования и согласованность [Бачило, 2017].

Кодификация должна основываться на методологии, ориентированной на стандартизацию терминологии и гармонизацию с международными нормами. Для этого, по обоснованному мнению П.У. Кузнецова, требуется творческий процесс использования правил юридической техники и преобразования технико-технологической терминологии в правовые категории и конструкции информационного права [Кузнецов, 2005].

Систематизация, и в особенности кодификация, является ключевым методологическим инструментом, позволяющим сформировать стройный понятийный аппарат.

Следовательно, совершенствование понятийного аппарата является неотъемлемой, системообразующей составляющей процесса систематизации информационного законодательства, особенно в форме кодификации [Полякова, 2015]. Именно систематизация призвана устранить терминологический хаос и обеспечить создание целостной и логически непротиворечивой терминологической системы, адекватной вызовам цифровой эпохи.

Данная проблематика приобретает особую актуальность в условиях цифровой трансформации и интенсификации нормотворчества в информационной сфере, нацеленного на разработку такого кодифицированного акта, как Информационный кодекс Российской Федерации. Понятийный аппарат выступает в качестве фундаментального юридико-технического начала любого системообразующего закона [Правовое обеспечение суверенитета..., 2024].

Совершенствование понятийного аппарата в ходе систематизации преследует ряд стратегических целей, направленных на повышение качества правового регулирования: системное упорядочение и логическая безупречность, унификация терминологии, достижение правовой определенности, гармонизация и межотраслевое взаимодействие.

Совершенствование понятийного аппарата требует внедрения системных процедур и научно обоснованных методологических подходов:

1. Институциональный подход и структурирование. Необходимо отойти от механического накопления терминов и перейти к построению понятийного аппарата как структурно упорядоченного единства.

2. Разработка единого глоссария (тезауруса). Создание официального глоссария (тезауруса) ключевых терминов информационного права является критически важным. Он должен фиксировать устоявшиеся легальные дефиниции, их источники и связи между понятиями, обеспечивая унификацию терминологии.

3. Юридизация технической терминологии. В связи с постоянным заимствованием терминов из технической сферы (например, «блокчейн», «искусственный интеллект») требуется их тщательный анализ, юридическая интерпретация и адаптация к системе российского права (процесс юридизации), чтобы наполнить технические понятия специфическим юридическим содержанием. Необходимо четко разграничивать правовые термины, регулирующие отношения, и технические термины, которые должны включаться лишь в регламенты и инструкции [Бачило, 2017].

4. Соблюдение логико-языковых и юридико-технических требований. Легальные дефиниции должны быть логически корректными (соразмерными, непротиворечивыми), гносеологически адекватными (соответствующими уровню научного знания), юридико-технически совершенными (ясными, точными, системно согласованными), а также технологически нейтральными и рациональными.

5. Инвентаризация и правовой мониторинг. Необходимо провести инвентаризацию понятий и дефиниций всего массива действующего законодательства для выявления и устранения дефектов. Требуется создание постоянно действующего механизма мониторинга и своевременной актуализации понятийного аппарата с учетом динамики развития технологий.

6. Внедрение экспертного контроля. Для обеспечения системной согласованности понятийного аппарата требуется совершенствование процедур законодательной техники и обязательная научная (включая лингвистическую и терминологическую) экспертиза проектов нормативных правовых актов в информационной сфере.

Необходимость такой экспертизы обусловлена высокой сложностью и спецификой данных отношений, их тесной связью с быстро меняющимися технологиями, а также междисциплинарным характером многих понятий, используемых в этой сфере. Как показывает практика, законопроекты в цифровой сфере нередко страдают от терминологических недостатков, спорности формулировок и отсутствия должного научного обоснования, что подчеркивает актуальность введения дополнительных «фильтров» качества.

Мы приходим к выводу, что совершенствование понятийного аппарата в процессе систематизации информационного законодательства - это фундаментальная методологическая и дисциплинарная задача, направленная на переход от бессистемного накопления терминологического массива к созданию устойчивой, иерархически организованной системы понятий, способной обеспечить правовую определенность и стать надежным концептуальным фундаментом для кодификации отрасли. Наличие сформированного, системно организованного и внутренне непротиворечивого понятийного аппарата является системообразующим критерием, свидетельствующим о завершении процесса становления информационного права как самостоятельной отрасли.

Предлагается два сценария совершенствования понятийного аппарата информационного права.

Первый сценарий - совершенствование понятийного аппарата в процессе разработки

Информационного кодекса Российской Федерации.

В рамках разработки информационного кодекса, улучшение понятийного аппарата приобретает характер создания нового, научно обоснованного, институционально структурированного тезауруса, который призван обеспечить логическую безупречность и стабильность системы правового регулирования.

Второй сценарий - совершенствование понятийного аппарата с помощью принятия новых и уточнения существующих базовых законов.

Предполагается тактическое и системное движение по пути обновления существующего массива правовых актов. Несмотря на наличие Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», являющегося центральным в регулировании информационной сферы, содержащего базовые понятия, к сожалению, для полноценного правового регулирования не по всем основным направлениям информационной деятельности разработаны и приняты федеральные законы. В частности, отсутствуют базовые законы «О праве на доступ к информации», «Об информационных системах», «Об электронном документе» или «Об информационной безопасности» и др.

Принятие базового закона для каждого правового института системы информационного права (например, информационной безопасности или персональных данных) позволяет зафиксировать основные правовые положения, включая понятия и их определения, принципы и правовой статус субъектов. Эти легальные дефиниции обладают обязательным характером и направлены на единое понимание терминов в федеральном и региональном законодательстве.

Систематизация понятийного аппарата должна осуществляться на основе институционального подхода, при котором термины группируются по признаку предметной области правового регулирования, образуя объединенные массивы в структуре информационного законодательства. Для каждого правового института, например, правового обеспечения информационной безопасности, должна быть раскрыта система терминов, создающая основу для формулирования правовых дефиниций.

В преддверии кодификации или в условиях принятия новых базовых законов, систематизацию необходимо начинать с терминологической работы. Это включает инвентаризацию понятий и дефиниций, выявление противоречий, их устранение и стандартизацию лексического состава. Потребуется установление образцов для региональных законодателей и разработчиков локальных актов, а также определение стандартов качества понятий (например, полнота наполнения информационных ресурсов).

В процессе разработки новых базовых законов решающее значение приобретает творческий процесс преобразования технико-технологической терминологии в правовые категории и конструкции, используя специальные правила юридической техники. Без формально-логической обработки и системного изложения технико-технологическая терминология в нормативных актах может привести к юридическим коллизиям.

В реализации обоих сценариев устранение дефектов понятийного аппарата (пробелов, коллизий, неоднозначности) является фундаментальной методологической задачей.

В первом случае предлагается радикальное, всеобъемлющее решение, концентрируя базовые легальные дефиниции в общей части кодифицированного акта, что обеспечивает максимальную системность и целостность терминосистемы.

Во втором случае речь идет о поэтапном пути, где каждый новый базовый закон для ключевого института (например, о праве на информацию, об электронном документе) выполняет конституирующую функцию, закладывая универсальную терминологическую

матрицу для своего сегмента, что приближает информационное право к состоянию зрелой отрасли, обладающей системно организованным и внутренне непротиворечивым понятийным аппаратом.

Заключение

Таким образом, совершенствование понятийного аппарата информационного права является не вспомогательной, а фундаментальной методологической задачей, от решения которой зависит эффективность систематизации информационного законодательства, возможность разработки информационного кодекса и обеспечение правовой определенности в условиях реализации Национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» [Паспорт национального проекта..., 2024].

Библиография

1. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2-х т. Т. II. — М.: Юрид. лит., 1982. С. 253-254.
2. Батурин Ю.М. Информационный протокодекс: системная композиция / Правовое обеспечение суверенитета и кодификации информационного законодательства: монография; отв. ред. А.Н. Савенков, Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев, В.Б. Наумов [Электронный ресурс]. — Электрон. Дан. (2 Мб). — М.: Институт государства и права РАН, 2024. С. 21-43.
3. Бачило И.Л. Институциональный подход к решению проблем понятийного аппарата в информационном законодательстве // Понятийный аппарат в информационном праве: [сб. ст.]; отв. ред. И. Л. Бачило, Т. А. Полякова, В.Б. Наумов. — М.: ИГП РАН — Изд-во «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2017. С. 22-23.
4. Бачило И. Л. О терминах и понятиях в праве // Вопросы правоведения. — 2014. — № 3. С. 10-28.
5. Бачило И. Л. О понятийном аппарате законотворчества и правовой науки на примере информационного права РФ [Электронный ресурс] URL: http://igpran.ru/public/BachiloIL_thesises.pdf. (дата обращения: 10.09.2025). С. 3.
6. Бачило И. Л. О методологии выявления и классификации понятийного аппарата в информационном праве // Понятийный аппарат информационного права: сб. науч. работ / отв. ред. И. Л. Бачило, Э.В. Талапина; сост. А.А. Антопольский. — М.: Канон+, 2015. С. 8-17.
7. Концепция Информационного кодекса Российской Федерации / под ред. И. Л. Бачило. — М.: Канон+, 2014. С. 30.
8. Кудрявцев М. А. Язык информационного права и проблемы совершенствования его терминологии // Понятийный аппарат информационного права: сб. тр. конф. (19–20 февраля 2015 года) / Институт государства и права РАН. М.: Канон+, 2015. С. 56-71.
9. Кузнецов П. У. Информационное право: учебник. — М.: Юстиция. 2017. С.116.
10. Кузнецов П. У., Андреев П. Т. Структура и содержание модели закона об информационной безопасности // Вестник УрФО. Безопасность в информационной сфере. 2012. № 1(3). С. 4-9.
11. Кузнецов П. У. Теоретические основания информационного права: дис. ... доктора юридических наук: 12.00.14 / Ур. гос. юрид. акад. — Екатеринбург. — 2005. С.368.
12. Минбалеев А. В. Проблемы цифрового права: учебное пособие. — Саратов: Амирит, 2022. С.74.
13. Морозов А. В, Филатова Л.В. Значение систематизации законодательства в развитии информационного права // Право и информация: вопросы теории и практики: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. СПб., 2014. С. 37-40.
14. Паспорт национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» (утвержден Протоколом заочного голосования членов президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 20 декабря 2024 г. №12пр.)» // Ставропольский край: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://stavregion.ru/nacionalnye-proekty-2025-2030-gg/ekonomika-dannyh-i-cifrovaya-transformaciya-gosudarstva/?q=> (дата обращения: 30.09.2025г.).
15. Полякова Т. А., Троян Н. А. Актуальные проблемы систематизации законодательства России под влиянием цифровых технологий в период цифровой трансформации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 2 (102). С. 25, 32.
16. Полякова Т. А. Систематизация информационного законодательства — важная составляющая формирования единого информационно-правового пространства / Т. А. Полякова // Систематизация и кодификация информационного законодательства, Москва, 13–14 марта 2014 года. — Москва: Канон+, 2015. — С. 41.
17. Правовое обеспечение суверенитета и кодификации информационного законодательства: монография ; отв.

- ред. А.Н. Савенков, Т.А. Полякова, А.В. Минбалева, В.Б. Наумов [Электронный ресурс]. – Электрон. Дан. (2 Мб). – М.: Институт государства и права РАН, 2024. С. 74.
18. Прокопенко А. Н. Кодификация информационного законодательства и проблемы дефиниций в информационном праве // Систематизация и кодификация информационного законодательства, М.: Канон+, 2015. С.59.
19. Систематизация законодательства в России (историко-правовые, теоретико-методологические и технико-юридические проблемы). К 175-летию Свода законов Российской империи: материалы междунар. круглого стола (18-19 января 2008 г.) / под ред. проф. В.М. Баранова, В. Г. Графского, С.В. Кодана. Н. Новгород, 2008. С. 284.
20. Тедеев А.А. Систематизация информационного (цифрового) законодательства: современные тенденции (Россия и Центральная Азия) // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2023. Т. 47. № 4. С. 20.

Improvement of Conceptual Framework in the Process of Systematizing Information Legislation

Mikhail I. Parshukov

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Department of Information Law,
V.F. Yakovlev Ural State Law University,
620137, 21 Komsomolskaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: m-parshukov@usla.ru

Abstract

The article investigates the problem of improving the conceptual framework of information law, substantiating the relevance of systematizing information legislation. For information legislation, considering its complexity, multi-aspect nature, and globality, codification is the preferred and effective form of systematization. Systematization implemented through the adoption of basic laws represents a critically important stage in forming information legislation as an internally consistent and systematic branch. Issues related to the development and adoption of the Information Code of the Russian Federation are considered. Two scenarios for improving the conceptual framework of information law are proposed. The first scenario - improving the conceptual framework during the development of the Information Code of the Russian Federation. The second scenario - improving the conceptual framework through the adoption of new and clarification of existing basic laws. It is concluded that improving the conceptual framework of information law is not an auxiliary but a fundamental methodological task, on the solution of which depends the effectiveness of systematizing information legislation, the possibility of developing an information code, and ensuring legal certainty in the context of implementing the National Project "Data Economy and Digital Transformation of the State".

For citation

Parshukov M.I. (2025) Sovershenstvovaniye ponyatiynogo apparata v protsesse sistematizatsii informatsionnogo zakonodatel'stva [Improvement of Conceptual Framework in the Process of Systematizing Information Legislation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 80-88. DOI: 10.34670/AR.2025.20.80.009

Keywords

Basic law, information security, information legislation, information code, information law, conceptual framework, systematization of legislation, digital transformation, unification, data economy.

References

1. Alekseev S. S. General theory of law: In 2 volumes. Vol. II. Moscow: Yurid. lit., 1982. pp. 253-254.
2. Baturin Yu.M. Information protocodex: system composition / Legal support of sovereignty and codification of information legislation: monograph; ed. by A.N. Savenkov, vol.A. Polyakova, A.V. Minbaleev, V.B. Naumov [Electronic resource]. – Electron. Dan. (2 Mb). Moscow: Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 2024. pp. 21-43.
3. Bachilo I.L. An institutional approach to solving the problems of the conceptual apparatus in information legislation // Conceptual apparatus in information law: [collection of articles]; edited by I. L. Bachilo, T. A. Polyakova, V.B. Naumov. – M.: IGP RAS – Publishing house "Canon+" ROOI "Rehabilitation", 2017. pp. 22-23.
4. Bachilo I. L. On terms and concepts in law // Issues of Jurisprudence. – 2014. –No. 3. pp. 10-28.
5. Bachilo I. L. On the conceptual apparatus of lawmaking and legal science on the example of the information law of the Russian Federation [Electronic resource] URL: http://igpran.ru/public/BachiloIL_thesises.pdf. (date of reference: 09/10/2025). p. 3.
6. Bachilo I. L. On the methodology of identifying and classifying the conceptual apparatus in information law // Conceptual apparatus of information law: collection of scientific papers / ed. by I. L. Bachilo, E.V. Talapina; comp. by A.A. Antopolsky. – M.: Canon+, 2015. pp. 8-17.
7. The concept of the Information Code of the Russian Federation / edited by I. L. Bachilo, Moscow: Canon+, 2014, p. 30.
8. Kudryavtsev M. A. The language of information law and the problems of improving its terminology // Conceptual apparatus of information law: collection of tr. conf. (February 19-20, 2015) / Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Canon+, 2015. pp. 56-71.
9. Kuznetsov P. U. Information law: textbook. – M. Justice. 2017. p.116.
10. Kuznetsov P. U., Andreev P. T. Structure and content of the Information Security Law model // Bulletin of the Ural Federal District. Information security. 2012. No. 1(3). pp. 4-9.
11. Kuznetsov P. U. Theoretical foundations of information law: dis. ... Doctors of Law: 12.00.14 / Ur. state law. akad. Yekaterinburg, 2005. pp.368-
12. Minbaleev A.V. Problems of digital law: a textbook. Saratov: Amirit, 2022. P.74.
13. Morozov A. V., Filatova L.V. The importance of systematization of legislation in the development of information law // Law and information: issues of theory and practice: collection of materials of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, 2014. pp. 37-40.
14. Passport of the national project "Data Economics and Digital Transformation of the State" (approved by the Protocol of absentee voting of members of the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects dated December 20, 2024 No. 12pr.) // Stavropol Territory: official website. website. [electronic resource]. URL: <https://stavregion.ru/nacionalnye-proekty-2025-2030-gg/ekonomika-dannyh-i-cifrovaya-transformaciya-gosudarstva/?q=> (date of access: 30.09.2025).
15. Polyakova T. A., Troyan N. A. Actual problems of systematization of Russian legislation under the influence of digital technologies in the period of digital transformation // Bulletin of the O.E. Kutafin University (MGUA). 2023. № 2 (102). Pp. 25, 32.
16. Polyakova T. A. Systematization of information legislation is an important component of education unified information and legal space / T. A. Polyakova // Systematization and codification of information legislation, Moscow, March 13-14, 2014. Moscow: Canon+, 2015, p. 41.
17. Legal support of sovereignty and codification of information legislation: a monograph ; edited by A.N. Savenkov, T.A. Polyakova, A.V. Minbaleev, V.B. Naumov [Electronic resource]. – Electron. Dan. (2 Mb). Moscow: Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, 2024. P. 74.
18. Prokopenko A. N. Codification of information legislation and problems of definitions in information law // Systematization and codification of information legislation, Moscow: Canon+, 2015. P.59.
19. Systematization of legislation in Russia (historical, legal, theoretical, methodological, technical and legal problems). On the 175th anniversary of the Code of Laws of the Russian Empire: materials of the International round table discussion (January 18-19, 2008) / edited by Prof. V.M. Baranov, V.G. Grafsky, S.V. Kodan. N. Novgorod, 2008. pp. 284.
20. Tedeev A.A. Systematization of information (digital) legislation: current trends (Russia and Central Asia) // Works on Intellectual Property. 2023. Vol. 47. № 4. p. 20.