

Административная ответственность в сфере защиты государственной тайны

Хмель Оксана Витальевна

Доцент,

Кафедра административного права
и административной деятельности ОВД,

Донецкий филиал «Волгоградская академия МВД РФ»,
283024, Российская Федерация, Донецк, ул. Челюскинцев, 189;
e-mail: khmel.o@bk.ru

Аннотация

В статье анализируются вопросы, связанные с привлечением к административной ответственности в сфере защиты государственной тайны. Автором подробно исследован состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Установлено, что действующее законодательство о государственной тайне содержит ряд пробелов и недостатков, в том числе отсутствие общепринятого научного подхода к определению понятия «государственная тайна»; отсутствие механизма ответственности за незаконное засекречивание или рассекречивание информации. Не определен конкретный круг лиц, уполномоченных принимать решения об отнесении тех или иных сведений к государственной тайне. Отсутствуют утвержденные методики оценки ущерба, причиненного разглашением сведений, составляющих государственную тайну. В статье предложены пути устранения выявленных проблем.

Для цитирования в научных исследованиях

Хмель О.В. Административная ответственность в сфере защиты государственной тайны // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 89-97.
DOI: 10.34670/AR.2025.37.80.011

Ключевые слова

Государственная тайна, административная ответственность, информационная безопасность, защита информации, защита государственной тайны, административное законодательство, правовое регулирование.

Введение

Современное общество находится в процессе глубокой трансформации, вызванной развитием информационных технологий и легитимизацией цифровых активов, что делает информацию ключевым и востребованным ресурсом. Однако, наряду с такими преимуществами, как стимулирование экономического роста, технологического прогресса и расширение возможностей в сфере образования, информационная сфера несет в себе определенные риски, которые требуют правового регулирования с целью обеспечения защиты интересов как отдельных граждан, так и общества в целом. Ряд экспертов полагает, что информация может быть использована как мощное средство воздействия, а бесконтрольное распространение данных может представлять угрозу национальной безопасности, привести к манипулированию общественным сознанием и усилить социальную напряженность. В связи с этим, государство уделяет повышенное внимание обеспечению информационной безопасности, в том числе защите информации ограниченного доступа.

Основная часть

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – закон об информации) определяет различные виды информации ограниченного доступа, к которым относятся государственная, коммерческая, профессиональная и служебная тайны, а также тайна частной жизни и персональные данные [Федеральный закон № 149-ФЗ, 2006]. В широком понимании, тайна представляет собой информацию, которая не предназначена для общего доступа и понимания [Фатьянов, 1998].

Согласно Конституции РФ [Конституция Российской Федерации, 1993], перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается положениями Закона о государственной тайне. В указанный перечень включаются сведения, относящиеся к военной, экономической, научно-технической, внешнеполитической областям, а также к сфере разведывательной, контрразведывательной деятельности и борьбы с терроризмом. Законодательством устанавливается порядок отнесения сведений к государственной тайне, их засекречивания и последующего рассекречивания, однако в данной области существуют определенные проблемы, требующие своего решения.

К числу недостатков действующего закона о государственной тайне можно отнести сложную иерархическую систему сведений, относимых к государственной тайне, участие большого количества инстанций в процессе разработки и согласования перечней таких сведений [Платонова, 2015, с. 676], а также отсутствие четко определенного круга лиц, имеющих право относить те или иные сведения к категории государственной тайны. Кроме того, возможность засекречивания ведомственных перечней, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, вызывает вопросы с точки зрения соблюдения конституционного принципа открытости нормативных правовых актов, затрагивающих права и свободы граждан [Павлов, 2013, с. 31]. В действующем законе также отсутствует механизм привлечения к ответственности за незаконное или необоснованное засекречивание информации.

Юридическая ответственность представляет собой важный инструмент правового регулирования, направленный на укрепление законности и правопорядка, повышение правовой культуры граждан и обеспечение защиты их прав и свобод. За нарушение норм

законодательства о государственной тайне предусмотрена уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность.

Государственная тайна является одним из важнейших институтов суверенного государства, который обеспечивает его независимость и защиту национальных интересов. В связи с этим, ответственность за нарушение режима государственной тайны является более строгой, чем за нарушение других видов охраняемой законом тайны.

Уголовная ответственность за нарушение законодательства о государственной тайне предусмотрена статьями Уголовного кодекса РФ, устанавливающими ответственность за незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, совершение государственной измены, шпионажа, разглашение государственной тайны, незаконное получение сведений, составляющих государственную тайну, нарушение установленных требований по защите государственной тайны и утрату документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну [Уголовный кодекс РФ, 1996].

Административная ответственность призвана играть важную роль в обеспечении правопорядка в информационной сфере [Климович, 2006] и является одним из ключевых элементов системы правовых последствий, наступающих за несоблюдение требований информационного законодательства.

Административная ответственность является инструментом противодействия административным правонарушениям и мерой государственного принуждения. Она позволяет сформировать адекватную реакцию государства на совершение административных правонарушений, установить соотношение между различными видами противоправных деяний и обеспечить соблюдение норм административно-деликтного законодательства. Административная ответственность является наиболее строгой мерой административно-правового принуждения и представляет собой самостоятельный объект административно-правовых отношений.

В действующем Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) [Кодекс об административных правонарушениях РФ, 2001] отсутствует четкая дефиниция понятия «административная ответственность». Законодатель ограничивается всего лишь указанием на то, что она является следствием совершения административного проступка, что явно недостаточно для всестороннего понимания сути этого важного юридического термина.

В юридической науке, со ссылкой на труды профессора И.А. Галагана, административная ответственность часто рассматривается как способ государственного реагирования на административные правонарушения [Галаган, 1971]. Этот способ заключается в применении к виновному лицу мер административного воздействия, известных как административные санкции. И.А. Галаган трактовал административную ответственность как правовое явление и институт, определяя последний как комплекс правовых норм, регулирующих деятельность уполномоченных государственных органов по установлению факта административного правонарушения, идентификации виновного, применению административного взыскания, а также общественные отношения, возникающие в рамках процедур возбуждения, рассмотрения дел об административных правонарушениях, обжалования решений и исполнения постановлений.

Сущность административной ответственности имеет два аспекта:

1) соответствующая реакция государства в лице его органов или должностных лиц на

правонарушение;

2) особое правовое положение правонарушителя.

В первом случае административная ответственность выражается в действиях компетентных органов, приводящих к негативным последствиям для виновного (применение административного наказания) [Самсонова, 2022, с. 176]. Так, например, Д.Н. Бахрах рассматривал административную ответственность как «инструмент охраны правопорядка, включающий применение санкций и выражение государственного порицания» [Бахрах и др., 2008, с. 517].

Во втором случае, это – правовое положение лица, совершившего правонарушение, позволяющее давать объяснения, требовать справедливой оценки действий и соразмерного применения мер наказания [Вельский, 1999, с. 13].

Следовательно, административная ответственность как институт административного права должна обладать четким содержанием и нормативной базой, отличной от иных форм юридической ответственности.

Административная ответственность обладает рядом характерных отличительных признаков:

1) основанием для ее наступления является совершение административного правонарушения;

2) административная ответственность может быть применена к физическим, юридическим и должностным лицам;

3) применение мер административной ответственности должно осуществляться на основании закона и только при условии доказанности вины лица, совершившего административное правонарушение;

4) в большинстве случаев вопросы о привлечении к административной ответственности разрешаются в несудебном порядке;

5) административная ответственность является менее строгим видом юридической ответственности, чем уголовная ответственность [Голенко, Шепелева, 2022, с. 77].

Основания для наступления административной ответственности можно подразделить на:

1) фактическое (совершение деяния);

2) нормативное (наличие нормативно-правового акта, устанавливающего административную ответственность за совершение данного деяния);

3) процессуальное (вынесение акта о назначении административного наказания уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом).

Административная ответственность – это один из видов юридической ответственности, которая регулируется законом. Это означает, что государство через свои органы официально порицает совершение правонарушения и применяет к виновному наказание (санкции), предусмотренное законом. При этом есть правила, которые определяют, как сочетать разные виды юридической ответственности и когда их нельзя применять одновременно. Это связано с тем, что нельзя наказывать дважды за одно и то же. Поэтому административная ответственность – часть системы административного принуждения, и она имеет все ее особенности.

Юристы отмечают, что административная ответственность отличается от других видов юридической ответственности:

1) по основаниям;

2) по видам наказаний;

- 3) по тому, кто может наказывать;
- 4) по порядку наказания;
- 5) по последствиям для нарушителя.

Обобщая и анализируя существующие теоретические подходы к определению понятия административной ответственности, ее признаков и оснований, можно сделать вывод о том, что наиболее полным и точным является определение, предложенное О.А. Кожевниковым, в соответствии с которым административная ответственность – это «вид юридической ответственности, предусмотренный нормами административного права, наступающий за совершение виновным лицом административного правонарушения, применяемый уполномоченными органами и должностными лицами в виде административных наказаний с обязательным соблюдением нормативно установленных процедур» [Кожевников, 2018, с. 18].

Представляется необходимым с целью четкого ограничения административной ответственности от других видов юридической ответственности законодательно закрепить понятие данного вида ответственности именно в КоАП РФ.

Несомненным положительным аспектом действующего законодательства является наличие в структуре КоАП РФ отдельной главы 13, посвященной административным правонарушениям, совершаемым в области связи и информации, хотя при этом отдельные составы правонарушений в указанной области содержатся и в других главах КоАП РФ.

В соответствии с положениями КоАП РФ, административная ответственность наступает за нарушение установленного порядка ведения реестров контрактов, нарушение правил в области защиты информации, осуществление незаконной деятельности в сфере защиты информации, злоупотребление свободой массовой информации и нарушение обязательных требований, предъявляемых к оборонной продукции [Кодекс об административных правонарушениях РФ, 2001].

Основной нормой, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований законодательства о защите информации, составляющей государственную тайну, является ч. 7 ст. 13.12 КоАП РФ, которой установлены размеры административных штрафов за нарушение требований о защите информации, составляющей государственную тайну. Совершение данного правонарушения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассмотрим состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 13.12 КоАП РФ, используя классическую структуру: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Объект правонарушения.

В данном случае, объектом выступают общественные отношения в сфере информации, а именно те, которые обеспечивают защиту сведений, составляющих государственную тайну. Предмет правонарушения включает в себя как материальные носители информации (бумажные документы и т.п.), так и её нематериальные формы (электронные файлы), содержащие секретные данные.

Объективная сторона правонарушения.

Объективная сторона выражается в действиях (или бездействии), нарушающих установленные законодательством требования по охране государственной тайны, которые закреплены в федеральных законах и других нормативных актах. Ключевую роль в защите

государственной тайны играют: Межведомственная комиссия по защите государственной тайны, федеральные органы исполнительной власти, наделенные соответствующими полномочиями (в частности, в сферах безопасности, обороны, внешней разведки и контрразведки), а также государственные органы, предприятия, учреждения и их специализированные подразделения, ответственные за защиту гостайны. Лица, допущенные к государственной тайне (должностные лица и граждане), несут обязанность не разглашать секретные сведения, сообщать об обстоятельствах, препятствующих допуску, и любых попытках получения секретной информации. Порядок оформления допуска к государственной тайне детально регламентируется Постановлением Правительства РФ № 63 [Постановление Правительства РФ № 63, 2010].

Д.С. Кидяева справедливо отмечает, что одним из недостатков действующего законодательства является отсутствие четких методик для определения размера ущерба, причиненного разглашением сведений, составляющих государственную тайну [Кидяева, 2017, с. 3285]. Этот пробел снижает эффективность защиты государственной тайны, поскольку для квалификации преступлений, таких как государственная измена или шпионаж, установление размера ущерба является необходимым, что на практике вызывает значительные трудности.

Состав данного правонарушения является формальным, то есть, для признания правонарушения оконченным достаточно установления факта совершения действий, направленных на нарушение требований по защите информации, составляющей государственную тайну, установленных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом, ч. 7 ст. 13.12 КоАП РФ носит субсидиарный характер и применяется только в тех случаях, когда действия лица не подпадают под действие специальных норм, предусмотренных ч.ч. 3, 4 ст. 13.12 КоАП РФ. Важно отметить, что нарушение требований о защите государственной тайны не влечет административной ответственности, если содержит признаки уголовно наказуемого деяния.

Субъект правонарушения.

В качестве субъекта правонарушения может выступать любое дееспособное физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, должностное лицо или организация, то есть, субъект является общим. В тех случаях, когда деяния, нарушающие требования о защите государственной тайны, совершаются физическим лицом в интересах юридического лица, ответственность несет юридическое лицо.

Субъективная сторона правонарушения.

Субъективная сторона характеризуется как умыслом, так и неосторожностью. Представляется важным более четко определить критерии привлечения к ответственности за неосторожное нарушение требований о защите государственной тайны. Полагаем, в данном вопросе необходимо ориентироваться на складывающуюся правоприменительную практику, которая позволит сформировать единый подход к определению степени вины и возможности привлечения к ответственности за нарушение требований о защите информации, составляющей государственную тайну, совершенное по неосторожности.

Производство по делам об административных правонарушениях в сфере защиты государственной тайны в настоящее время осуществляется органами государственной безопасности, которые и принимают решения о привлечении к ответственности. Представляется, что для повышения объективности рассмотрения дел данной категории, целесообразно передать соответствующие полномочия судебным органам.

Заключение

Защита государственной тайны – необходимое условие обеспечения суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации. Эффективная защита и превентивные меры позволяют укрепить независимость государства.

Вместе с тем, действующее законодательство о государственной тайне содержит ряд пробелов и недостатков, в том числе отсутствие общепринятого научного подхода к определению понятия «государственная тайна»; отсутствие механизма ответственности за незаконное засекречивание или рассекречивание информации. Не определен конкретный круг лиц, уполномоченных принимать решения об отнесении тех или иных сведений к государственной тайне. Отсутствуют утвержденные методики оценки ущерба, причиненного разглашением сведений, составляющих государственную тайну.

В целях совершенствования законодательства необходимо:

- Дифференцировать объем сведений, относимых к государственной тайне, с тем, чтобы избежать излишнего засекречивания информации, не представляющей реальной угрозы безопасности государства.
- Гарантировать оперативное рассекречивание информации, утратившей свою актуальность или не отвечающей критериям отнесения к государственной тайне.
- Принять нормативный акт, устанавливающий порядок оценки размера ущерба, причиненного разглашением сведений, составляющих государственную тайну.
- Систематизировать нормативные акты, регулирующие правовой режим государственной тайны, в целях обеспечения единообразного применения ч. 7 ст. 13.12 КоАП РФ.
- Сформировать правоприменительную практику, позволяющую уточнить признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 13.12 КоАП РФ.
- Привести подзаконные нормативные акты в соответствие с Конституцией Российской Федерации и иными законодательными актами, регулирующими вопросы защиты государственной тайны.

Библиография

1. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025). URL: https://kugi.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2023/12/19/149_фз.pdf (дата обращения: 14.09.2025).
2. Фатьянов А.А. Тайна как социальное и правовое явление. Ее виды // Государство и право. 1998. № 6. С. 5.
3. Конституция Российской Федерации : принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 14.09.2025).
4. О государственной тайне: федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (ред. от 08.08.2024). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/ (дата обращения: 14.09.2025).
5. Платонова Е.В. Административно-правовой режим государственной тайны Российской Федерации. Проблемы правового регулирования и пути их решения // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 676–678.
6. Павлов И.Ю. Современные проблемы правового регулирования государственной и служебной тайны в России // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 1 (31). С. 29–37.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=427418&dst=100001#wBN86MTCg5uDjOT1> (дата обращения: 14.09.2025).
8. Климович Е.В. Административная ответственность как средство юридической защиты конфиденциальной информации // Омский научный вестник. 2006. № 5(40). С. 42.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=429464&dst=100001#Jvq86MTbvggrDxZ5> (дата обращения: 14.09.2025).

10. Галаган И.А. Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.00. / Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства. М., 1971. 43 с.
11. Самсонова А.В. Общетеоретические подходы к определению административной ответственности и ее основные признаки // Аспирантские тетради. Сборник научных статей научно-практической конференции. 2022. С. 175-182.
12. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: учебник для вузов. 3-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2008. 816 с.
13. Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. М.: Наука, 1999. № 12. С. 12-20.
14. Голенко М.С., Шепелева Е.И. Понятие и признаки административной ответственности // Молодой ученый. 2022. № 40 (435). С. 77-79.
15. Кожевников О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. №1. С. 16-18.
16. Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне : Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2010 № 63 URL: [https://asksro.ru/pdf/PP_63%20\(1\)_4386451.pdf](https://asksro.ru/pdf/PP_63%20(1)_4386451.pdf) (дата обращения: 15.10.2025).
17. Кидяева Д.С. Режим государственной тайны // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 39. С. 3281-3285.

Administrative Liability in the Sphere of State Secret Protection

Oksana V. Khmel'

Associate Professor,

Department of Administrative Law and Administrative Activities of Internal Affairs Bodies,
Donetsk Branch "Volgograd Academy
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation",
283024, 189 Chelyuskintsev str., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: khmelo@bk.ru

Abstract

The article analyzes issues related to administrative liability in the sphere of state secret protection. The author has thoroughly investigated the composition of the administrative offense provided for in Article 13.12 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. It is established that current legislation on state secrets contains a number of gaps and shortcomings, including the lack of a generally accepted scientific approach to defining the concept of "state secret"; the absence of a liability mechanism for unlawful classification or declassification of information. The specific circle of persons authorized to make decisions regarding the classification of certain information as state secrets is not defined. There are no approved methodologies for assessing damage caused by disclosure of information constituting state secrets. The article proposes ways to eliminate the identified problems.

For citation

Khmel' O.V. (2025) Administrativnaya otvetstvennost' v sfere zashchity gosudarstvennoy tayny [Administrative Liability in the Sphere of State Secret Protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 89-97. DOI: 10.34670/AR.2025.37.80.011

Khmel' O.V.

Keywords

State secret, administrative liability, information security, information protection, state secret protection, administrative legislation, legal regulation.

References

1. About information, information technologies and information protection: feder. The law grew. Of the Russian Federation dated 27.07.2006 No. 149-FZ (as amended and supplemented, intro. effective from 09/01/2025). URL: https://kugi.lenobl.ru/media/uploads/us_efiles/2023/12/19/149_фз.pdf (date of reference: 09/14/2025).
2. Fatyanov A.A. Secrecy as a social and legal phenomenon. Its types // State and law. 1998. No. 6. p. 5.
3. Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993; with amendments approved during the nationwide vote on July 1, 2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of access: 09/14/2025).
4. On state secrets: feder. The law grew. Of the Russian Federation dated July 21, 1993, No. 5485-1 (as amended on 08.08.2024). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2481/ (date of access: 09/14/2025).
5. Platonova E.V. The administrative and legal regime of state secrets of the Russian Federation. Problems of legal regulation and ways to solve them // Young Scientist. 2015. No. 3. pp. 676-678.
6. Pavlov I.Y. Modern problems of legal regulation of state and official secrets in Russia // Leningrad Law Journal. 2013. No. 1 (31). pp. 29-37.
7. Criminal Code of the Russian Federation dated June 13, 1996. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=427418&dst=100001#wBN86MTCg5uDjOT1> (date of request: 09/14/2025).
8. Klimovich E.V. Administrative responsibility as a means of legal protection of confidential information // Omsk Scientific Bulletin. 2006. No. 5(40). p. 42.
9. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation dated December 30, 2001. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=429464&dst=100001#Jvq86MTbvggrDxZ5> (date of request: 09/14/2025).
10. Galagan I.A. Theoretical problems of administrative responsibility under Soviet law: abstract of the dissertation of Dr. Yurid. sciences': 12.00.00. / All-Union Scientific Research Institute of Soviet Legislation, Moscow, 1971. 43 p.
11. Samsonova A.V. General theoretical approaches to the definition of administrative responsibility and its main features // Postgraduate notebooks. Collection of scientific articles of the scientific and practical conference. 2022. pp. 175-182.
12. Bakhakh D.N., Rossinsky B.V., Starilov Yu.N. Administrative law: textbook for universities. 3rd ed., revision, and supplement M.: Norm, 2008. 816 p.
13. Velsky K.S. Administrative responsibility: genesis, main features, structure // State and law. Moscow: Nauka, 1999. № 12. pp. 12-20.
14. Golenko M.S., Shepeleva E.I. The concept and signs of administrative responsibility // Young Scientist. 2022. No. 40 (435). pp. 77-79.
15. Kozhevnikov O.A. On the issue of the concept and signs of administrative responsibility // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 1. pp. 16-18.
16. On approval of the Instructions on the procedure for access of Officials and Citizens of the Russian Federation to State Secrets: Decree of the Government of the Russian Federation dated 02/06/2010 No. 63 URL: [https://asksro.ru/pdf/PP_63%20\(1\)_4386451.pdf](https://asksro.ru/pdf/PP_63%20(1)_4386451.pdf) (accessed: 10/15/2025).
17. Kidyaeva D.S. Regime of state secrets // Scientific and methodological electronic journal "Concept". 2017. Vol. 39. pp. 3281-3285.