

**Вещные права как правовые средства обеспечения  
эффективности деятельности уголовно-исполнительной  
системы Российской Федерации**

**Блинкова Елена Викторовна**

Доктор юридических наук, профессор,  
кафедра гражданского права и процесса,  
Академия ФСИН России,  
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;  
Академический департамент Школы права и управления,  
Тюменский государственный университет,  
625003, Российская Федерация, Тюмень, ул. Володарского, 6;  
e-mail: elenablinkova@inbox.ru

**Карзенкова Александра Владимировна**

Кандидат биологических наук, доцент,  
кафедра частного права,  
Пермский институт ФСИН России,  
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;  
e-mail: sre2005@mail.ru

**Аннотация**

Возможности эффективного развития уголовно-исполнительной системы авторы связывают с реализацией вещных прав унитарных предприятий и учреждений уголовно-исполнительной системы на предоставленное им имущество. Федеральная служба исполнения наказаний, осуществляющая свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия, учреждения и организации, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, реализует полномочия собственника в отношении федерального государственного имущества посредством передачи его учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, предприятиям учреждений, исполняющих наказания, а также иным предприятиям, учреждениям и организациям, специально созданным для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, на праве оперативного управления и хозяйственного ведения. Указанные вещные права анализируются в качестве правовых средств обеспечения эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. В статье рассмотрены некоторые особенности участия унитарных предприятий и учреждений уголовно-исполнительной системы в вещных правоотношениях. Авторами обращено внимание на нормативно-правовую неопределенность режима земельных

участков, переданных унитарным предприятиям. На основе нормативно-правового анализа актуализирована необходимость государственной регистрации вещных прав на имущество, переданное унитарным предприятиям и учреждениям уголовно-исполнительной системы.

#### Для цитирования в научных исследованиях

Блинкова Е.В., Карзенкова А.В. Вещные права как правовые средства обеспечения эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 276-282. DOI: 10.34670/AR.2025.62.41.034

#### Ключевые слова

Вещное право, ограниченные вещные права, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право постоянного бессрочного пользования, уголовно-исполнительная система.

## Введение

Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы, учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия, учреждения и организации, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы (п. 5 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – Положение о ФСИН России)).

ФСИН России осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, предприятиям учреждений, исполняющих наказания, а также иным предприятиям, учреждениям и организациям, специально созданным для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, в соответствии с законодательством Российской Федерации, и эксплуатацию, техническое обслуживание и охрану имущества уголовно-исполнительной системы, а также необходимые меры по его сохранению и рациональному использованию (п. 7 Положения о ФСИН России). Также в полномочия имущественного характера ФСИН России включено управление и распоряжение жилищным фондом Российской Федерации, закрепленным за ФСИН России, в соответствии с назначением этого фонда, и строительство и приобретение жилых помещений с последующим использованием их в качестве специализированного жилищного фонда в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 7 Положения о ФСИН России).

Эффективность деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации зависит от множества условий и факторов, но вот возможности дальнейшего развития, прежде всего, связаны с правовым обеспечением реализации вещных прав на имущество, переданное учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, предприятиям учреждений, исполняющих наказания, а также иным предприятиям, учреждениям и организациям, специально созданным для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы (далее – УИС).

## Основная часть

Вещное право как подотрасль гражданского права регулирует отношения, возникающие в сфере приобретения вещных прав на имущество, устанавливает правообладателей и содержание прав [Суханов, 2017]. Вещное право также определяет формы и способы защиты вещных прав, определяя правовые механизмы владения имуществом и защиты своего права на вещь.

Функции УИС как владельца недвижимого и движимого имущества, включая здания, сооружения и земельные участки, предоставленные для нужд УИС, транспортные средства, оборудование и другое имущество, создают возможность владеть и пользоваться в установленных целях, обеспечивая национальную безопасность [Клещев, 2015]. Вещное право, как механизм обеспечения деятельности УИС, создает гарантии защиты прав УИС на имущество, в том числе право на применение вещных исков в суде [Новиков, 2013].

В последнее время вопросам эффективности деятельности учреждений и органов УИС, предприятий учреждений, исполняющих наказания, а также иных предприятий, учреждений и организаций, специально созданных для обеспечения деятельности УИС, уделяется значительное внимание [Ибрагимов, 2015; Новиков, 2015]. Глобальные вызовы, цифровизация и развитие товарных рынков оказывает влияние на производственно-хозяйственную деятельность учреждений и предприятий УИС, создает новые условия для конкуренции производимых ими товаров, работ и услуг.

В соответствии с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы на период 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р (в ред. от 27.05.2023), эффективное функционирование уголовно-исполнительной системы должно обеспечить соблюдение законных прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Одним из условий является наличие следственных изоляторов и исправительных учреждений, в которых условия содержания соответствуют законодательству Российской Федерации, с одной стороны, а также развитие производственного сектора, который может обеспечить оплачиваемый труд осужденных, с другой стороны (раздел XV).

Концепция является основой для реализации государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности. Она призвана консолидировать усилия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества в целях защиты национальных интересов и реализации задач, которые ставятся перед УИС Российской Федерации. Это взаимодействие предполагает введение рыночных механизмов в отношении товаров и услуг, производимых учреждениями и предприятиями УИС. В свою очередь, обеспечение качества производимых товаров, работ и услуг требует создания новых механизмов, а также эффективных методов и инструментов их реализации, которые будут способствовать реализации целей и задач, поставленных в Концепции развития уголовно-исполнительной системы на период 2030 года.

По нашему мнению, одним из таких механизмов является вещное право, которое обеспечивает участникам гражданского оборота возможность обладать господством над вещью, а также передавать и(или) предоставлять права на вещь третьим лицам.

Вещное право как важнейшая подотрасль гражданского права должна реформироваться вместе с иными разделами гражданского законодательства [Ахметьянова, 2021]. Развитие собственно самого вещного права всегда было связано с институтами ограниченных вещных прав на имущество, в том числе предоставленных учреждениям и предприятиям УИС. От

попытки полностью отказаться от некоторых ограниченных вещных прав до понимания их необходимости, мы пришли к реформе содержания ограниченного вещного права и необходимости изменения статуса субъектов ограниченных вещных прав [Ахметьянова, 2013].

Реформирование гражданского законодательства было связано с существенным изменением оснований возникновения вещных прав, что повлекло масштабную реформу законодательства о недвижимости. Изменения, прежде всего, затронули земельное законодательство (Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ), поскольку земля (земельный участок) является основой для развития экономики и строительства; появились совершенно новые требования к регистрации прав на земельный участок и объекты, прочно связанные с этим участком [Суханов, 2025]. Одновременно были внесены изменения и в Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», определившие новые требования к постановке земельного участка на кадастровый учет и внесение сведений об объектах недвижимости в единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). В соответствии со ст. 10 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» при создании реестра границ земельных участков обязательно вносятся сведения о зонах с особыми условиями использования территории; отдельными статьями (напр., ст. 70 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости») уточняются требования к внесению сведений об отдельных земельных участках, входящих в состав зон с особыми условиями использования территории и к регистрации ограничений прав на данные земельные участки [Суханов, 2021].

Проблемы участия учреждений и предприятий УИС в вещных отношениях, выявление особенностей реализации прав УИС на имущество, предоставленное на праве оперативного управления, хозяйственного ведения и постоянного бессрочного пользования, являются актуальными и практически востребованными. Анализ возникающих проблем и противоречий отражается в научной литературе. Например, вопросам регистрации учреждениями УИС права оперативного управления посвящена статья Волоховой М.Б. и Демидова О.Г. [Волохова, Демидов, 2022]. Авторы обсуждают, в том числе, особенности государственной регистрации права оперативного управления, предполагая, что отсутствие государственной регистрации может создать необоснованные преимущества участия в гражданских правоотношениях юридических лиц публичного права. Авторы делают вывод о том, что для исключения споров необходимо в гражданском законодательстве предусмотреть договорные основания возникновения права оперативного управления.

В работе Глебовой Е.В. обсуждаются вопросы эффективности деятельности учреждений УИС через призму использования имущества; в перспективе автор предлагает «...пересмотреть систему хозяйствующих субъектов УИС и их вещные права на имущество» [Глебова, 2019].

Особенности владения зданиями, строениями и сооружениями (далее здания) на праве оперативного управления, создает проблему необходимости регистрации права постоянного бессрочного пользования на земельные участки, в пределах которых находятся здания. Учреждения УИС могут приобретать это право на основании акта органа власти в случаях, предусмотренных земельным, лесным и градостроительным законодательством. При этом земельный участок, предоставляемый УИС, должен обладать юридическими признаками. Это границы земельного участка, кадастровый номер, вид разрешенного использования и вид права на земельный участок. Особую актуальность эти вопросы получают в случае предоставления земельных участков унитарным предприятиям УИС, для которых передача их в постоянное (бессрочное) пользование законом не предусмотрена.

Проблема регистрации вещных прав на имущество УИС, в том числе, переданное учреждениям и предприятиям, создает определенные сложности в хозяйственной деятельности данных субъектов и влечет за собой судебные конфликты, возникающие по поводу прав на вещь.

Очень часто, споры возникают по поводу режимов использования зданий и земельных участков под ними не по целевому назначению. Например, в своем Определении от 08.09.2025 № 302-ЭС25-8078 по делу № А19-7312/2024 Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу ФКУ «Исправительная колония» по делу «о сносе здания», удовлетворил требования истца, поскольку здание находилось в плохом техническом состоянии, создающем угрозу жизни и здоровью граждан. Иных эффективных способов для предупреждения причинения вреда населению при эксплуатации не имелось. Между тем, учреждение утверждало, что возложение на него обязанности по сносу здания является фактическим вмешательством в административно-хозяйственную деятельность государственного органа.

## **Заключение**

В настоящее время возникла серьезная необходимость пересмотреть особенности участия учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы в вещных правоотношениях. При этом, нужно согласиться, что все необходимые нормы гражданского права, регулирующие вещные права, сложились и в ближайшее время, к сожалению, не изменятся [Ахметьянова, 2011]. Необходима реализация требований, предусмотренных законом для всех правообладателей, в том числе учет имущества, определение его индивидуальных характеристик, режимов использования и особенно, разграничение государственной собственности, которое предполагает обязательную государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

## **Библиография**

1. Ахметьянова, З. А. О вещном праве и реформе российского законодательства / З. А. Ахметьянова // Власть Закона. – 2021. – № 2(46). – С. 38-47.
2. Ахметьянова, З. А. О правовом режиме имущества учреждений / З. А. Ахметьянова // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 2. – С. 97-102.
3. Ахметьянова, З. А. Право оперативного управления в свете совершенствования гражданского законодательства / З. А. Ахметьянова // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 2. – С. 120-124.
4. Волохова, М. Б. Приобретение права оперативного управления учреждениями уголовно-исполнительной системы / М.Б. Волохова, О.Г. Демидов // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний, Рязань, 17-18 ноября 2022 года. Том 2. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 1164-1168.
5. Глебова, Е. В. Реализация вещных прав органов и учреждений уголовно-исполнительной системы: особенности и проблемы / Е.В. Глебова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2019. – № 2, том 1. – С. 153-160.
6. Ибрагимов, О. А. К вопросу о развитии системы унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы в новейшей истории России / О. А. Ибрагимов // Уголовно-исполнительное право. – 2015. – № 2(20). – С. 99-104.
7. Клещев, С. Е. Некоторые аспекты участия федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы в отдельных видах гражданских правоотношений / С. Е. Клещев // Международный пенитенциарный журнал. – 2015. – № 1. – С. 64-68.
8. Новиков, Р. В. Право оперативного управления федеральных казенных учреждений УИС / Р. В. Новиков // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2013. – № 4(11). – С. 60-63.

- 
9. Новиков, Р. В. Правовое регулирование учета имущества федеральных казенных учреждений УИС / Р. В. Новиков // Право и практика. Научные труды института Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина в г. Кирове. – 2015. – № 1(14).
  10. Суханов, Е. А. Вещное право : Научно-познавательный очерк / Е. А. Суханов. – Москва : Статут, 2017. – 560 с.
  11. Суханов, Е. А. Земельный вопрос у нас не решен до сих пор / Е. А. Суханов // Закон. – 2025. – № 1. – С. 8-21.
  12. Суханов, Е. А. Недвижимость в системе объектов гражданских прав / Е. А. Суханов // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 1. – С. 16-22.

## **Property Rights as Legal Means for Ensuring the Effectiveness of the Criminal-Executive System of the Russian Federation**

**Elena V. Blinkova**

Doctor of Legal Sciences, Professor,  
Department of Civil Law and Procedure,  
Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
390000, 1 Sennaya str., Ryazan, Russian Federation;  
Academic Department of School of Law and Management,  
Tyumen State University,  
625003, 6 Volodarskogo str., Tyumen, Russian Federation;  
e-mail: elenablinkova@inbox.ru

**Aleksandra V. Karzenkova**

PhD in Biological Sciences, Associate Professor,  
Department of Private Law,  
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
614012, 125 Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;  
e-mail: cpe2005@mail.ru

### **Abstract**

The possibilities for effective development of the criminal-executive system are linked by the authors to the implementation of property rights of unitary enterprises and institutions of the criminal-executive system over property provided to them. The Federal Penitentiary Service, carrying out its activities directly and/or through its territorial bodies, institutions executing punishments, pre-trial detention centers, as well as enterprises, institutions, and organizations specially created to support the activities of the criminal-executive system, exercises the powers of an owner with respect to federal state property by transferring it to institutions and bodies of the criminal-executive system, enterprises of institutions executing punishments, as well as other enterprises, institutions, and organizations specially created to support the activities of the criminal-executive system, under the right of operational management and economic control. These property rights are analyzed as legal means for ensuring the effectiveness of the criminal-executive system of the Russian Federation. The article examines some features of participation of unitary enterprises and institutions of the criminal-executive system in property legal relations. The authors draw attention to the regulatory uncertainty regarding the regime of land plots transferred to unitary

enterprises. Based on regulatory legal analysis, the necessity of state registration of property rights over property transferred to unitary enterprises and institutions of the criminal-executive system is highlighted.

### For citation

Blinkova E.V., Karzenkova A.V. (2025) Veshchnyye prava kak pravovyye sredstva obespecheniya effektivnosti deyatel'nosti ugоловно-исполнительной системы Российской Федерации [Property Rights as Legal Means for Ensuring the Effectiveness of the Criminal-Executive System of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 276-282. DOI: 10.34670/AR.2025.62.41.034

### Keywords

Property right, limited property rights, right of economic control, right of operational management, right of permanent perpetual use, criminal-executive system.

### Reference

1. Akhmetyanova, Z. A. On Property Law and the Reform of Russian Legislation / Z. A. Akhmetyanova // The Power of Law. – 2021. – No. 2 (46). – P. 38-47.
2. Akhmetyanova, Z. A. On the Legal Regime of the Property of Institutions / Z. A. Akhmetyanova // Bulletin of Economics, Law and Sociology. – 2011. – No. 2. – P. 97-102.
3. Akhmetyanova, Z. A. The Right of Operational Management in Light of Improving Civil Legislation / Z. A. Akhmetyanova // Bulletin of Economics, Law and Sociology. – 2013. – No. 2. – P. 120-124.
4. Volokhova, M. B. Acquisition of the Right of Operational Management of Institutions of the Penal System / M.B. Volokhova, O.G. Demidov // The criminal-executive system at the present stage, taking into account the implementation of the Concept for the Development of the criminal-executive system of the Russian Federation for the period up to 2030: a collection of abstracts of speeches and reports of participants of the International scientific and practical conference on the problems of execution of criminal sentences, Ryazan, November 17-18, 2022. Volume 2. – Ryazan: Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service, 2022. – P. 1164-1168.
5. Glebova, E.V. Implementation of property rights of bodies and institutions of the penal system: features and problems / E.V. Glebova // Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev. – 2019. – No. 2, Volume 1. – Pp. 153-160.
6. Ibragimov, O. A. On the development of the system of unitary enterprises of the penal system in the modern history of Russia / O. A. Ibragimov // Criminal-executive law. – 2015. – No. 2 (20). – P. 99-104.
7. Kleshchev, S. E. Some Aspects of Participation of Federal State Institutions of the Penal System in Certain Types of Civil Legal Relations / S. E. Kleshchev // International Penitentiary Journal. – 2015. – No. 1. – P. 64-68.
8. Novikov, R. V. The Right of Operational Management of Federal State Institutions of the Penal System / R. V. Novikov // Bulletin of the Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. – 2013. – No. 4 (11). – P. 60-63.
9. Novikov, R. V. Legal Regulation of Accounting of Property of Federal State Institutions of the Penal System / R. V. Novikov // Law and Practice. Scientific Works of the Institute of the Moscow State Law Academy named after O.E. Kutafin in Kirov. – 2015. – No. 1 (14).
10. Sukhanov, E. A. Property Law: A Scientific and Educational Essay / E. A. Sukhanov. – Moscow: Statut, 2017. – 560 p.
11. Sukhanov, E. A. The Land Issue Has Still Not Been Resolved / E. A. Sukhanov // Law. – 2025. – No. 1. – Pp. 8-21.
12. Sukhanov, E. A. Real Estate in the System of Civil Rights Objects / E. A. Sukhanov // Journal of Russian Law. – 2021. – Vol. 25, No. 1. – Pp. 16-22.