

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2025.41.90.041****Процессуальные особенности рассмотрения арбитражных дел в закрытом судебном заседании****Дивин Игорь Михайлович**Доктор юридических наук, доцент,
Судья,Арбитражный суд Республики Адыгея,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Ленина, 15;
e-mail: divin@mail.ru**Аннотация**

В статье автор рассматривает процессуальные особенности рассмотрения арбитражных дел в закрытом судебном заседании. Делается вывод о том, что процессуальное законодательство последовательно исходит из того, что закрытое судебное заседание возможно по двум основаниям: прямое указание в законе и по усмотрению суда. В заключении показано, что рассмотрение арбитражных дел в закрытом судебном заседании предполагает исключительный порядок рассмотрения дел с особенностями ведения процесса судьей, процессуального поведения участников процесса, особенностями использования информационно-телекоммуникационных ресурсов, а также электронных сервисов. Установление специальных требований обусловлено значимостью сохранения государственной, служебной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, при соблюдении баланса частных и публичных интересов.

Для цитирования в научных исследованиях

Дивин И.М. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражных дел в закрытом судебном заседании // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 359-366. DOI: 10.34670/AR.2025.41.90.041

Ключевые слова

Закрытое судебное заседание, исключения из принципов гласности и публичности, основания рассмотрения дел в закрытом судебном заседании, особенности процессуального поведения участников процесса, арбитражный процесс.

Введение

По общему правилу, правосудие в судах является гласным. Процессуальные кодексы раскрывают гласность через два основных элемента: открытое разбирательство дел в судах и публичность оглашения судебных актов. При этом, как справедливо отмечает, И.В. Решетникова, закон не разделяет гласность и открытость, и публичность рассматривается в качестве составляющей принципа гласности правосудия [Решетникова, 2013, с.24].

Основная часть

В основу реализации принципа гласности положено открытое разбирательство дела, публичное оглашение решений, а также свободный доступ в зал заседаний всех желающих. При этом, развитие действующего законодательства и правоприменительной практики расширяют содержание принципа гласности и транспарентности правосудия последовательно развивая механизмы реализации принципа гласности в арбитражном процессе, как то, размещение всех выносимых судебных актов в сети Интернет, подачу документов посредством работы сервиса «Мой арбитр», использование систем видеоконференц-связи и вэб-конференции.

При этом, согласимся с Магомедовой К.К. [Магомедова, 2020, с.8], подчеркивающей, что осуществление правосудия всегда затрагивает интересы определенных субъектов, поэтому право на информацию о судебной деятельности, право на публичный и открытый суд одних может противоречить праву и желанию других не разглашать определенную информацию, поскольку это может нарушить или иным образом затронуть их права и законные интересы.

В таком контексте можно говорить о том, что процессуальное законодательство должно иметь инструмент, при помощи которого из фундаментального принципа гласности могут быть сделаны исключения. И такое инструмент предусматривается в процессуальном законодательстве – это возможность проведения закрытого судебного заседания. При этом, как справедливо отмечает Т.В.Ярошенко, относительно проведения закрытого судебного заседания наблюдается единый подход законодателя в гражданском, арбитражном и административном процессе [Ярошенко, 2023, с.17].

В целом можно констатировать, что процессуальное законодательство последовательно исходит из того, что закрытое судебное заседание возможно по двум основаниям: 1) прямое указание в законе (императивная норма); 2) по усмотрению суда (диспозитивная норма). [Ярошенко, 2024, с.15]

Соглашаясь с приведенными тезисами, проанализируем обозначенную проблематику применительно к арбитражному процессу. Так, отметим, что из общего правила, закрепленного в части 1 статьи 11 АПК РФ, согласно которому разбирательство дел в арбитражных судах открытое, действующим законодательством предусмотрены исключения.

В силу части 2 статьи 11 АПК РФ разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

Иными словами, АПК РФ разграничивает случаи рассмотрения дела в закрытом судебном заседании на две укрупненные группы.

К первой группе относятся споры, когда переход к исключению из общего правила рассмотрения дел в открытом судебном заседании обязателен в силу закона и не требуется

ходатайства лиц, участвующих в деле. Это, прежде всего дела, составляющие государственную тайну. При этом, дела, связанные с секретными сведениями, передаются определенному ограниченному кругу судей, имеющих соответствующий допуск к государственной тайне.

Ко второй группе относятся споры – когда переход к рассмотрению дела в закрытом режиме осуществляет по ходатайству лиц, участвующих в деле. Это категории дел, связанные с необходимостью сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенностью частной жизни граждан. При этом, наличие специального допуска судей к рассмотрению таковых споров не требуется.

В пункте 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе» [Постановление Пленума ВАС РФ № 61, 2012] (далее - Постановление № 61) разъяснено, что в соответствии с частью 6 статьи 11 АПК РФ разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах. При этом, рассмотрение арбитражных дел в закрытом судебном заседании все же предполагает определенные особенности процессуального поведения участников процесса и исключения из общих правил организации процесса.

Отметим, что разъяснения, касающиеся особенностей рассмотрения дел в закрытом судебном заседании применительно к обозначенным выше группам, последовательно разграничиваются в Постановлении № 61.

В пункте 16.1 Постановление № 61 разъяснено, что в случае если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, а также когда непосредственно федеральным законом предусмотрено рассмотрение дела в закрытом судебном заседании, арбитражный суд осуществляет разбирательство дела в закрытом судебном заседании по собственной инициативе.

Судья осуществляет разбирательство всего дела или его части в закрытом судебном заседании в связи с сохранением государственной тайны при наличии в материалах дела документов, содержащих сведения, отнесенные к государственной тайне и засекреченные на основании и в порядке, установленном Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» [Закон РФ № 5485-1 «О государственной тайне», 1993] (далее - Закон о государственной тайне). По смыслу статей 4 и 9 Закона о государственной тайне суд не вправе самостоятельно давать оценку сведениям, не засекреченным в установленном порядке, а также исследовать вопрос о том, правомерно ли отнесены те или иные сведения к государственной тайне. При этом при представлении лицами, участвующими в деле, копий документов суд проверяет, заверены ли они надлежащим образом в соответствии с требованиями части 8 статьи 75 АПК РФ.

Кроме того, как указано в пункте 17 Постановления № 61 при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что исходя из положений части 2 статьи 11, части 1 статьи 202, части 1 статьи 207 АПК РФ и части 1 статьи 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, если открытое рассмотрение дела может привести к разглашению государственной или военной тайны, а равно если этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, членов их семей, их близких, а также защиты чести и достоинства указанных лиц, арбитражный суд осуществляет разбирательство дела в закрытом судебном заседании по собственной инициативе.

Вместе с тем, согласно пункту 16.2 Постановления № 61 в случае необходимости сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны, например, медицинской (далее - коммерческая или иная охраняемая законом тайна), разбирательство дела

может осуществляться в закрытом судебном заседании только по инициативе участвующего в деле лица, заинтересованного в сохранении таких сведений в тайне, о чем последним в силу части 2 статьи 11, статьи 159 АПК РФ в суд может быть подано ходатайство.

Судья, рассматривающий дело, не вправе по собственной инициативе решать вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны.

При этом судья вправе обратить внимание участвующих в деле лиц на возможное наличие в материалах дела информации, которая может быть отнесена к охраняемой законом тайне, и разъяснить им право подать соответствующее ходатайство, а также последствия разрешения такого ходатайства. В свете современных общественно-политических реалий, к таким делам надлежит отнести споры, возникающие из правоотношений, затрагивающие государственные контракты в рамках государственного оборонного заказа [Жемеров, Катукова, 2023, с.12] и государственного материального резерва.

В пункте 18 Постановления № 61 разъяснено, что ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны могут быть поданы лицами, участвующими в деле, как до открытия судебного заседания (в том числе при подаче искового заявления (заявления), жалобы, в предварительном судебном заседании), так и непосредственно в судебном заседании, в том числе одновременно с заявлением ходатайства о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела. Подача такого ходатайства иным участником арбитражного процесса исходя из части 2 статьи 11 АПК РФ не допускается.

Поданные лицами, участвующими в деле, ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании разрешаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 159 Кодекса, после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 21 Постановления № 61 федеральным законом может быть предусмотрена также иная охраняемая законом тайна.

Условия, при соблюдении которых соответствующие сведения относятся к охраняемой законом тайне и установление которых проверяет суд при решении вопроса о проведении закрытого судебного заседания, определяются федеральным законом и обосновываются лицом, ходатайствующим о проведении закрытого судебного заседания в связи с сохранением иной охраняемой законом тайны.

Переход в закрытое судебное заседание должен быть вызван наличием оснований указанных в законе. При этом именно на заявителя возлагается процессуальная обязанность доказать наличие таких оснований. Отметим, что допускаемая действующим законодательством возможность рассмотрения дел, в рамках которых может быть нарушена охраняемая законом тайна, с исключением из фундаментального принципа гласности и переходом в закрытый режим, предполагает активную процессуальную позицию заявителя, ходатайствующего о таковом переходе. Так, заявитель такого ходатайства должен его мотивировать и представить суду доказательства наличия оснований для перехода рассмотрения дела в закрытом режиме. При этом, согласно части 1 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 3, статье 5 и 10 Закона о коммерческой тайне, лицо, участвующее в деле, при подаче ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой тайны должно обосновать, что в отношении информации, разглашение которой оно считает недопустимым, приняты меры по охране ее конфиденциальности, а также то, что такая информация не относится к сведениям, которые не могут составлять коммерческую тайну.

Разъяснения, сформулированные в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 [Обзор судебной практики..., 2016], учитывая, что материалы налогового контроля, в соответствии со статьей 102 НК КФ, могут составлять налоговую тайну, допускают, что рассмотрение обособленных споров или рассмотрение в общеисковом порядке дел, связанных с делом о банкротстве, по ходатайству уполномоченного органа и (или) другого лица, участвующего в деле (обособленном споре), поданному в соответствии со статьей 11 АПК РФ (пункт 16.2 постановления № 61), может производиться в закрытом судебном заседании.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что арбитражные суды последовательно исходят из того, что само по себе утверждение заявителя о том, что в ходе рассмотрения спора может быть оглашена информация, которая может составлять налоговую или банковскую тайну, а переход в закрытое судебное заседание позволит круг лиц получающих доступ к информации, предотвратить распространение информации и персональных данных, не является достаточным основанием для перехода в закрытое судебное заседание. Заявитель должен исполнить процессуальную обязанность и доказать наличие таких оснований.

В силу того, что сохранение сведений, составляющих государственную, служебную и (или) иную охраняемую законом тайну, имеет серьезное значение, судья должен предупредить участников арбитражного процесса об ответственности за разглашение таковой тайны.

Разъяснения, определяющие порядок действия судьи в спорах, затрагивающих сведения, составляющие государственную тайну, сформулированы в пункте 23.1 постановления № 61. Так, исходя из части 3 статьи 11 Кодекса, статьи 21 Закона о государственной тайне с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, данной в определении от 10.11.2002 № 293-О по жалобе открытого акционерного общества «Омский каучук» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», судья предупреждает участников арбитражного процесса об уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, о чем у них отбирается соответствующая расписка (обязательство), копия которой приобщается к материалам дела.

Примечательно, что аналогичных разъяснений по спорам, затрагивающим сведения, составляющие служебную и (или) иную охраняемую законом тайну, не имеется. Представляется, что при рассмотрении таких дел судья предупреждает участников арбитражного процесса об административной ответственности за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), о чем у них отбирается соответствующая расписка (обязательство), копия которой также приобщается к материалам дела.

Согласимся с исследователем, что рассмотрение дела в режиме закрытого судебного заседания как исключение из принципа гласности в определенной мере представляет собой ограничение [Алиев, 2024, с.56]. При этом отметим, что применительно к арбитражному процессу, рассмотрение арбитражных дел в закрытом судебном заседании предполагает и определенные изъятия применительно к использованию информационно-телекоммуникационных ресурсов.

Так, согласно пункту 9 Постановления № 61 при осуществлении части судебного разбирательства в закрытом судебном заседании судья - председательствующий в судебном заседании - отказывает в проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного

заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» в этой части.

Из пункта 22.1 Постановления № 61 следует, что использование систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается в связи с необходимостью обеспечения сохранности сведений, составляющих охраняемую законом тайну. Не допускается использование систем видеоконференц-связи в судебном заседании, в котором исследуются доказательства, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.

В случаях, когда при рассмотрении дела используются системы видеоконференц-связи и арбитражный суд переходит к рассмотрению дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны, суд вправе продолжить использование систем видеоконференц-связи, если при этом обеспечивается сохранность соответствующих сведений и отсутствуют возражения относительно использования систем видеоконференц-связи со стороны участвующих в деле лиц - обладателей таких сведений.

Рассмотрение арбитражных дел в закрытом судебном заседании предполагает особенности не только порядка ведения процесса судом, процессуального поведения сторон, но и влияет и на форму принятия, порядок объявления и форму опубликования принимаемых судебных актов.

Положения пункта 2 статьи 3, части 1 статьи 5, статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации), пункта 4 статьи 4, статьи 5 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее - Закон об обеспечении доступа к информации) ограничивается доступ к информации, отнесенной в соответствии с федеральным законом к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну.

Согласно пункту 26.1 Постановления № 61 судебные акты, содержащие сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, объявляются арбитражным судом в закрытом судебном заседании.

По смыслу части 5 статьи 15 АПК РФ, судебные акты, принятые по делам, рассматриваемым в закрытом судебном заседании, не могут быть приняты в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Представляется, что судебные акты, содержащие сведения, составляющие государственную и (или) иную охраняемую законом тайну, должны изготавливаться только в бумажном виде.

В пункте 27 Постановления № 61 разъяснено, что судебные акты, принятые по делам, при рассмотрении которых исследовались сведения, составляющие государственную тайну, и иные сведения, затрагивающие безопасность государства, не подлежат опубликованию в сети «Интернет». При этом вместо текстов судебных актов, выносимых по таким делам, размещается документ с текстом «Судебный акт принят в закрытом судебном заседании». Собственно описательная, мотивировочная и резолютивная части таких судебных актов не подлежат опубликованию. При этом, как отмечают исследователи [Жемеров, Катукова, 2023, с.12], может быть доступна лишь информация о сторонах и абстрактном предмете спора (например, о взыскании денежных средств), что не относится к сведениям ограниченного доступа.

Как следует из разъяснений пункта 27 Постановления № 61, судебные акты, принятые по делам, при рассмотрении которых исследовались сведения, составляющие коммерческую или иную охраняемую законом тайну, также не подлежат размещению в сети «Интернет».

При этом, правила, указанные правила применяются также к судебным актам арбитражного суда первой (апелляционной) инстанции, опубликованным в сети «Интернет», если при пересмотре таких актов арбитражный суд установит, что имелись основания для осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

Заключение

Рассмотрение арбитражных дел в закрытом судебном заседании предполагает исключительный порядок рассмотрения дел с особенностями ведения процесса судьей, процессуального поведения участников процесса, особенностями использования информационно-телекоммуникационных ресурсов, а также электронных сервисов. Установления специальных требований обусловлено значимостью сохранения государственной, служебной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, при соблюдении баланса частных и публичных интересов.

Библиография

1. Решетникова И.В. Деперсонафикация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С.19-25.
2. Магомедова К.К. Пределы транспарентности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. С. 8 - 10.
3. Ярошенко Т.В. Проведение закрытого судебного заседания в гражданском процессе: некоторые проблемные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 17 -20.
4. Ярошенко Т.В. Участие прокурора по отдельным категориям семейных дел в закрытом судебном заседании: проблемные вопросы // Администратор суда. 2024. № 4. С. 15 - 18.
5. Об обеспечении гласности в арбитражном процессе : Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 (ред. от 04.04.2014) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12 (декабрь).
6. О государственной тайне : Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 41. Ст. 8220-8235.
7. Жемеров В.В., Катукова С.Ю. Рассмотрение дел по спорам в сфере государственного оборонного заказа в закрытом судебном заседании // Администратор суда. 2023. № 3. С. 11 - 15.
8. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. - №9 (сентябрь).
9. Алиев Р.Т. Процессуально-правовые последствия нарушения режима закрытого судебного заседания участниками гражданского процесса // Юрист. 2024. № 5. С. 55 - 60.
10. Жемеров В.В., Катукова С.Ю. Рассмотрение дел по спорам в сфере государственного оборонного заказа в закрытом судебном заседании // Администратор суда. 2023. № 3. С. 11 - 15.

Procedural Features of Consideration of Arbitration Cases in Closed Court Hearings

Igor' M. Divin

Doctor of Legal Sciences, Associate Professor,
Judge,

Arbitration Court of the Republic of Adygea,
385000, 15 Lenina str., Maykop, Republic of Adygea, Russian Federation;
e-mail: divin@mail.ru

Abstract

In the article, the author examines the procedural features of consideration of arbitration cases in closed court hearings. It is concluded that procedural legislation consistently proceeds from the premise that closed court hearings are possible on two grounds: direct indication in the law and at

the discretion of the court. In conclusion, it is shown that consideration of arbitration cases in closed court hearings involves an exceptional procedure for case consideration with features of conducting the process by the judge, procedural behavior of participants in the process, features of using information and telecommunication resources, as well as electronic services. The establishment of special requirements is conditioned by the importance of preserving state, official, commercial and other legally protected secrets, while maintaining a balance between private and public interests.

For citation

Divin I.M. (2025) Protsessual'nyye osobennosti rassmotreniya arbitrazhnykh del v zakrytom sudebnom zasedanii [Procedural Features of Consideration of Arbitration Cases in Closed Court Hearings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 359-366. DOI: 10.34670/AR.2025.41.90.041

Keywords

Closed court hearing, exceptions from the principles of transparency and publicity, grounds for consideration of cases in closed court hearings, features of procedural behavior of participants in the process, arbitration process.

References

1. Reshetnikova I.V. Depersonification of judicial acts and transparency of judicial proceedings // Arbitration and civil procedure. 2013. No. 8. pp.19-25.
2. Magomedova K.K. The limits of transparency of justice in civil cases // Arbitration and civil procedure. 2020. No. 10. pp. 8-10.
3. Yaroshenko T.V. Conducting a closed court session in a civil trial: some problematic issues // Arbitration and civil procedure. 2023. No. 6. pp. 17 -20.
4. Yaroshenko T.V. Participation of the prosecutor in certain categories of family cases in a closed court session: problematic issues // Court administrator. 2024. No. 4. pp. 15-18.
5. On ensuring transparency in the Arbitration process: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 08.10.2012 No. 61 (as amended on 04.04.2014) // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. No. 12 (December).
6. On state secrets: The Law of the Russian Federation dated 07/21/1993 No. 5485-1 (as amended on 08/08/2024) // Collection of legislation of the Russian Federation. 1997. No. 41. Articles 8220-8235.
7. Zhemerov V.V., Katukova S.Y. Consideration of cases on disputes in the sphere of the state defense order in a closed court session // Court administrator. 2023. No. 3. pp. 11-15.
8. Review of judicial practice on issues related to the participation of authorized bodies in bankruptcy cases and bankruptcy procedures applied in these cases (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 12/20/2016) (as amended on 12/26/2018) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2017. - No. 9 (September).
9. Aliev R.T. Procedural and legal consequences of violating the regime of a closed court session by participants in a civil process // Lawyer. 2024. No. 5. pp. 55-60.
10. Zhemerov V.V., Katukova S.Yu. Consideration of cases on disputes in the field of state defense orders in a closed court session // Court administrator. 2023. No. 3. pp. 11-15.