

УДК 347.921.6

DOI: 10.34670/AR.2025.53.96.029

К вопросу о справедливости пропорционального распределения судебных расходов

Лазаренко Лилия Борисовна

Кандидат юридических наук,
Заслуженный юрист Республики Крым и Карачаево-Черкесской Республики,
Заместитель председателя Двадцать первого арбитражного апелляционного суда,
299011, Российская Федерация, Севастополь, ул. Суворова, 21;
Доцент,
кафедра гражданского и арбитражного судопроизводства,
Крымский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
295051, Российская Федерация, Симферополь, ул. Павленко 5;
e-mail: iazarli@mail.ru

Аннотация

В содержании принципа пропорционального возложения бремени судебных расходов между сторонами заложен элемент распределительной справедливости. Однако его применение при частичном удовлетворении иска вызывает вопросы, связанные с достижением реальной справедливости. В статье посредством расчётов автор иллюстрирует проблемные вопросы, возникающие при толковании и применении положений о пропорциональном распределении судебных расходов, и предлагает пути их разрешения.

Для цитирования в научных исследованиях

Лазаренко Л.Б. К вопросу о справедливости пропорционального распределения судебных расходов // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 237-243. DOI: 10.34670/AR.2025.53.96.029

Ключевые слова

Распределение судебных расходов, пропорциональность, справедливость, судебное усмотрение.

Введение

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела судом, которые по результатам разрешения спора распределяются между сторонами (лицами, участвующими в деле) судом и возмещаются за счёт проигравшей стороны. Принцип пропорциональности находится во взаимосвязи с принципами процессуальной экономии и равенства сторон и направлен на недопущение возложения на сторону, в пользу которой принят судебный акт, дополнительных судебных издержек, связанных с защитой нарушенных прав. Он заложен в базовых нормах процессуального законодательства по гражданским, арбитражным и административным спорам, как исключение из общего правила о возмещении всех расходов в пользу выигравшей спор стороны.

Основная часть

При частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, что отражено в положениях статей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, 111 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ). Методика расчёта в таких случаях достаточно проста. Так, если исковые требования удовлетворены на 100%, то признанная судом сумма судебных расходов (уплаченная государственная пошлина и судебные издержки) возмещаются проигравшей стороной в полном объёме (100%), а если удовлетворены частично, например, на 50%, то, соответственно, ответчиком возмещается половина понесённых истцом расходов. Вместе с тем считается, что ответчик также является победителем спора на 50% и у него, как и у истца, тоже есть право на возмещение понесённых расходов.

На ряд вопросов, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов, даны разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – ПП ВС РФ № 1), в том числе относительно применения принципа пропорциональности. В случае частичного удовлетворения имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки взыскиваются с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворённой части заявленных требований, а с истца — пропорционально той части требований, в которой ему отказано.

В пункте 1 названного постановления указано, что в основе принципа распределения судебных расходов лежит обязанность возмещения понесённых издержек лицу, в пользу которого принят итоговый судебный акт, за счёт стороны, чьи требования не были удовлетворены (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Вышеназванная правовая позиция сформирована и в результате сделанных Конституционным Судом РФ выводов в определениях, согласно которым в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесённых ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или

объёму удовлетворённых судом требований истца, или объёму требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано, соответственно.

На примере описанный правовой подход выглядит следующим образом: если заявленные истцом требования удовлетворены судом в размере 70 процентов, то судебные расходы подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворённой части требований, то есть в размере 70 процентов от суммы, признанной судом обоснованной. Соответственно, при установленной сумме расходов истца в размере 100 000 рублей к возмещению подлежит 70 000 рублей. Одновременно с этим, учитывая, что требования истца в размере 30 процентов оставлены без удовлетворения, ответчик вправе требовать взыскания понесённых им расходов пропорционально выигранной части, то есть в размере 30 процентов.

В рассматриваемой ситуации возникает вопрос о размере судебных расходов, подлежащих возмещению ответчику, если его затраты на ведение процесса превышают расходы истца. Так, при расходах ответчика в сумме 300 000 рублей и удовлетворении иска в объёме 70 процентов к возмещению подлежит 90 000 рублей, что на 20 000 рублей больше суммы, присуждённой истцу. При этом ответчик, являясь стороной, по существу проигравшей спор, получает компенсацию в размере, превышающем расходы выигравшей стороны, что приводит к нарушению принципа пропорциональности. В судебной практике встречаются случаи, когда расходы ответчика превышают сумму, присуждённую в его пользу, что ставит под сомнение справедливое распределение процессуальных издержек.

Следовательно, правила пропорциональности как справедливый подход к расчёту судебных расходов действуют лишь до момента определения процентного соотношения, потому как при последующем исчислении в денежном выражении оно нарушается, а на законодательном уровне данный вопрос специально не урегулирован.

У суда нет законного права распределить судебные расходы по справедливости, и, на наш взгляд, это существенный пробел в толковании и применении закона, потому как нивелируется сам принцип пропорциональности (он действует только в отношении фиксированной суммы, как например, государственная пошлина), что приводит к несправедливому разрешению вопроса о распределении судебных расходов судом.

Таким образом, законодатель и разъяснения Верховного Суда РФ определили формулу расчёта (полученный % удовлетворённых/неудовлетворённых требований = % возмещения), но не разрешили коллизию, когда такая формула приводит к несправедливому результату в противоречие главной цели принципа – справедливости распределения (п.1 ПП ВС РФ №1). Не может сторона, частично проигравшая спор, получать материальную выгоду, и, наоборот, сторона, частично выигравшая спор, нести убытки. Однако судебная практика, следуя букве закона, складывается в ущерб его смысла именно при распределении судебных расходов в виде судебных издержек. Такая практика даёт возможность лицам, пусть и частично проигравшим спор, действовать недобросовестно, компенсировать свои потери через искусственное увеличение судебных расходов, причём уменьшить их по формальным основаниям суду будет невозможно, поскольку они подтверждены в установленном законом порядке.

В других странах применяются более гибкие подходы, чем просто математическая пропорция, закреплённая в отечественном законодательстве.

Например, в англосаксонской системе права (Англия и Уэльс, страны Содружества) действует принцип полного, а не пропорционального возмещения, когда расходы следуют за исходом дела («Costs follow the event»), то есть проигравшая сторона обязана возместить выигравшей стороне её разумные судебные расходы. Судья определяет «победителя» по делу

в целом. Даже если «победитель» выиграл не по всем пунктам, он всё равно считается победившей стороной и имеет право на возмещение большей части своих расходов. Суд обладает широкими дискреционными полномочиями: он может уменьшить сумму возмещения, если победившая сторона вела себя неразумно, затягивала процесс или проиграла по отдельным второстепенным вопросам; если потери по конкретному вопросу были значительными и потребовали больших затрат; оценить, являются ли заявленные расходы разумными по размеру. Основная цель такого подхода – не столько наказание проигравшего, сколько восстановление положения выигравшей (доминирующей) стороны путём максимально полной компенсации её затраты на защиту своих прав [Newhouse, 2011, p. 567; Woodrooffe, 1998, p. 345-370].

В нашем примере истец, выигравший 70 %, очевидно является доминирующей стороной. Считаем, справедливо было бы взыскать с ответчика 70% расходов истца и отказать во взыскании с истца расходов ответчика (или взыскать лишь символическую сумму), поскольку ответчик, проигравший спор в основной части, не может считаться добросовестным участником процесса, чьи расходы подлежат полной компенсации.

В странах континентальной Европы (Германия, Франция, Испания) подход более формализован, чем в англосаксонской системе, но часто тоже основан на принципе полного возмещения, а не пропорциональности. В Германии вопрос регулируется Законом о судебных издержках, где действует принцип «проигравший платит» (§ 91 Гражданского процессуального кодекса Германии). Проигравшая сторона обязана возместить выигравшей все необходимые расходы. Размер возмещения определяется по основанному на цене иска и независящим от затрат на представителя. Возмещаемые судебные расходы, как правило, не компенсируют в полном объёме фактические затраты на оплату услуг представителя, особенно в длительных и сложных коммерческих спорах. При частичном удовлетворении требований расходы возлагаются пропорционально. Если же исход дела свидетельствует о явном преобладании одной из сторон (например, удовлетворение иска на 90 %), суд вправе взыскать судебные издержки с проигравшей стороны в полном объёме.

Следует отметить, что в данном случае применяется принцип пропорционального распределения, потому как суммы возмещения определяются по действующим тарифам для обеих сторон, в связи с чем, априори, сумма расходов проигравшей стороны не может быть больше, и тогда распределение в денежном эквиваленте будет справедливым.

Во Франции также действует вышеназванный принцип (статья 696 ГПК Франции), однако судья имеет свободу усмотрения, что даёт ему возможность учитывать справедливость или экономическое положение сторон, отказать в возмещении расходов или возложить их на обе стороны.

А в Соединенных Штатах Америки действует так называемое «Американское правило» (American Rule), где каждая сторона оплачивает свои собственные судебные расходы и гонорары адвокатов, независимо от исхода дела [Leubsdorf, 2019, p. 257-270]. Но это правило имеет множество исключений:

- около 200 статутов предусматривают взыскание гонораров адвокатов с проигравшей стороны в определённых категориях дел (например, антимонопольные споры, дела о нарушении гражданских прав, о защите потребителей);
- условия в коммерческих контрактах о возмещении судебных расходов;
- судебные решения о признании иска недобросовестно поданным [Capisio, 1998, p. 46].

Таким образом, полное возмещение в США – это скорее исключение, применяемое в особых случаях, а не общее правило.

Для нашего законодательства было бы актуальным рассмотреть вопрос о распределении судебных расходов в соответствии с условиями контракта, ибо большая часть споров возникает из договорных правоотношений.

В контексте сравнения стоит отметить и смешанные системы, где суды имеют широкие полномочия по коррекции принципов в интересах справедливости, они обладают значительной свободой усмотрения при распределении расходов, особенно если исход дела не был очевиден или если обе стороны внесли вклад в возникновение спора, что даёт суду возможность для справедливого распределения судебных расходов.

Итак, отмечаем, что прямых аналогов российской системе строгой математической пропорциональности практически нет. Ближайшее сходство при частичном удовлетворении иска можно найти в Германии и Франции, где суд уполномочен распределить расходы пропорционально. Вместе с тем ключевое отличие состоит в том, что у европейских судов есть дискреция отступить от этой пропорции в пользу стороны, которая «доминировала» в споре или в целом выиграла дело.

Сравнительный анализ показал, что российский суд связан выше обозначенной формулой, и у него нет законного права сказать: «Истец выиграл на 70%, а ответчик — лишь на 30%, поэтому ответчик является безусловным проигравшим и должен компенсировать истцу большую часть его расходов, а свои — нет». Действующий механизм пропорционального распределения судебных расходов, будучи формально простым и понятным, на практике зачастую приводит к результатам, противоречащим самой идее справедливости и состязательности процесса. Математическая пропорция, эффективная для распределения государственной пошлины, оказывается грубым и негибким инструментом для распределения судебных издержек, которые могут многократно превышать цену иска.

По нашему мнению, именно такое отсутствие гибкости и приводит к описанной в статье несправедливой ситуации, в законодательстве РФ в свою очередь не предусмотрено главного инструмента для обеспечения реальной справедливости — свободы усмотрения для отступления от указанного правила в исключительных случаях. Опыт других стран показывает, что ориентироваться на то, кто выиграл дело, представляется более справедливым и эффективным подходом.

В юридической доктрине эта проблема известна, мы предлагаем несколько подходов к её разрешению на законодательном уровне и/или путём разъяснений Верховного Суда РФ. В обоих случаях речь идёт о том, чтобы дать судам больше свободы усмотрения, основанной на принципах справедливости, соразмерности и разумности. Например, когда его применение приводит к явной несправедливости и противоречит основным началам гражданского судопроизводства (добросовестность, состязательность, равноправие). Следует отметить наличие единичных примеров таких решений в арбитражных судах, которые руководствуются общими положениями процессуального законодательства, регламентирующие обеспечение доступности, справедливого и публичного судебного разбирательства.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что необходимо внести изменения в процессуальные кодексы, предоставив суду право в исключительных случаях, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, распределять расходы иным образом, если их пропорциональное распределение приводит к очевидно

несправедливому результату, а также самому суду определять «победителя» спора. То есть изменения должны закреплять возможность гибкого подхода к распределению издержек, не связанных с госпошлиной, на основе принципов доминирования в споре и добросовестности поведения сторон.

Государственная пошлина распределяется пропорционально цене иска, тогда как иные судебные расходы подлежат возложению по усмотрению суда с учётом принципов соразмерности, разумности и обстоятельств дела. Можно рассмотреть и вопрос о разработке и закреплению в судебной практике методики, позволяющей определять сторону, в целом выигравшую спор (доминирующую), и возлагать основное бремя судебных расходов на проигравшую сторону, даже при частичном удовлетворении требований.

Полагаем, что только такой комплексный подход позволит наполнить принцип пропорциональности истинно справедливым содержанием и исключить ситуации, когда судебный акт, защищающий нарушенное право, становится для добросовестной стороны источником новых финансовых потерь. Расчёт судебных расходов должен быть понятным для всех, несложным и быстро рассматриваемым вопросом.

Библиография

1. Capisio M.V. Awards of Attorneys' Fees by Federal Courts, Federal Agencies, and Selected Foreign Countries. New York: Nova Publishers, 2002. 173 p.
2. Leubsdorf J. Does the American Rule Promote Access to Justice? Was that Why it was Adopted? // Duke Law Journal Online. 2019. Vol. 67. P. 257-270.
3. Newhouse M. Assessing the Effects of a "Loser Pays" Rule on the American Legal System // Rutgers Journal of Law & Public Policy. 2011. Vol. 8. P. 567-613.
4. Woodroffe G. Loser Pays and Conditional Fees An English Solution? // Washburn Law Journal. 1998. Vol. 37. P. 345-370.

On the Issue of Fairness of Proportional Distribution of Litigation Costs

Liliya B. Lazarenko

PhD in Legal Sciences,
Honored Lawyer of the Republic of Crimea and Karachay-Cherkess Republic,
Deputy Chairman of the Twenty-First Arbitration Court of Appeal,
299011, 21 Suvorova str., Sevastopol, Russian Federation;
Associate Professor,
Department of Civil and Arbitration Procedure,
Crimean Branch,
Russian State University of Justice,
295051, 5 Pavlenko str., Simferopol, Republic of Crimea;
e-mail: iazarli@mail.ru

Abstract

The principle of proportional allocation of litigation costs between parties contains an element of distributive justice. However, its application in cases of partial claim satisfaction raises questions related to achieving real justice. In the article, through calculations, the author illustrates problematic

issues arising from the interpretation and application of provisions on proportional distribution of litigation costs and proposes ways to resolve them.

For citation

Lazarenko L.B. (2025) K voprosu o spravedlivosti proporsional'nogo raspredeleniya sudebnykh raskhodov [On the Issue of Fairness of Proportional Distribution of Litigation Costs]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 237-243. DOI: 10.34670/AR.2025.53.96.029

Keywords

Distribution of litigation costs, proportionality, fairness, judicial discretion.

References

1. Capisio M.V. Awards of Attorneys' Fees by Federal Courts, Federal Agencies, and Selected Foreign Countries. New York: Nova Publishers, 2002. 173 p.
2. Leubsdorf J. Does the American Rule Promote Access to Justice? Was that Why it was Adopted? // *Duke Law Journal Online*. 2019. Vol. 67. P. 257-270.
3. Newhouse M. Assessing the Effects of a "Loser Pays" Rule on the American Legal System // *Rutgers Journal of Law & Public Policy*. 2011. Vol. 8. P. 567-613.
4. Woodroffe G. Loser Pays and Conditional Fees An English Solution? // *Washburn Law Journal*. 1998. Vol. 37. P. 345 - 370.