

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.24.86.030

Процессуальное значение судебного делопроизводства в гражданском судопроизводстве

Камалетдинов Ильяс Абделахатович

Соискатель кафедры экологического,
трудового права и гражданского процесса
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18/1;
e-mail: kamaletdinovilyas@gmail.com

Аннотация

В представленной статье раскрывается процессуальное значение судебного делопроизводства как составной части судебной деятельности. В работе проводится анализ подходов, существующих в доктрине к определению судебного делопроизводства. Судебное делопроизводство, регламентирующее правила взаимоотношения аппарата суда и суда, аппарата суда и участников процессуальных отношений, отлична от процессуальной деятельности. Соответственно мы не отождествляем процессуальную и судебную деятельность. Сделан вывод, что участки общественных отношений, подпадающих под предмет совместного регулирующего воздействия гражданского процесса и судебного делопроизводства имеют процессуальные последствия, так как, применение норм, регулирующих судебное делопроизводство направлено на реализацию конституционного права на судебную защиту.

Для цитирования в научных исследованиях

Камалетдинов И.А. Процессуальное значение судебного делопроизводства в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 244-249. DOI: 10.34670/AR.2025.24.86.030

Ключевые слова

Судебное делопроизводство, процессуальные последствия, гражданское судопроизводство, суд, аппарат суда.

Введение

Судебное делопроизводство является важной составляющей судебной деятельности, которая направлена на реализацию государственной функции по отправлению правосудия. Монополизация функции по отправлению правосудия предполагает предъявление особых требований к процессуальной деятельности, которая изначально рассматривается как спорная и соответственно требующая высоких стандартов, предъявляемых к фиксации каждого действия участников спорных правоотношений и судебного органа, который должен реагировать и давать обратную связь в рамках строго формализованных транспарентных процедур.

Основная часть

Анализ подходов, существующих в доктрине к определению судебного делопроизводства позволяет их структурировать на несколько групп:

Первый подход, судебное делопроизводство - это вид судебной деятельности, направленный на развитие процессуальных отношений. «Предназначение судебного делопроизводства состоит в обеспечении процессов осуществления судопроизводства как основной функции судебной власти в системе разделения властей» (Н.А. Латышева). «Способ документационного обеспечения судебной деятельности и функционирования документооборота» (Е.П. Гришина). «Деятельность в судебной системе, обеспечивающая обработку информации, организацию документирования» (В.В. Чвиров).

Второй подход, судебное делопроизводство рассматривает как разновидность общего делопроизводства, который, безусловно, имеет свои особенности, но является частью общей системы делопроизводства и построен на принципах документооборота, не обусловленных процессуальным законодательством. «Судебное делопроизводство система создания документов (документирование) и организации работы с документами» (Н.В. Кисилева). «Судебное делопроизводство следует рассматривать как разновидность общего делопроизводства» (Л.А. Волчихина).

Третий подход, наиболее распространенный в настоящее время, обусловленный цифровой трансформацией общественных отношений, рассматривает судебное делопроизводство как техническую функцию и цифровой инструментарий. «Судебное делопроизводство элемент электронного документооборота в системе правовых положений и процедур» (А.Н. Долженко). «Судебное делопроизводство как эффективное внедрение цифровых технологий, обеспечивающих функционирование судебной деятельности» (Е.В. Бурдина, Р.С. Бурганов). «Современная система судебного делопроизводства взаимообусловлена с электронным документооборотом» (Masenya, Tlou Maggie, Ntengenyane Khunjulw, Dikeledi Teffo, Kabelo Given).

Нам представляется первый подход наиболее точно отражающим сущностные характеристики судебного делопроизводства, так как, выполнение работниками аппарата суда судопроизводственных действий в рамках строго определенных процедур на основе подзаконного и ведомственного регулирования, в конечном итоге как цель направлена на реализацию конституционного права на судебную защиту. Конституционное право на судебную защиту реализуемая по гражданским делам в форме гражданского судопроизводства направлена на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела.

Однако, следует учитывать, что судебное делопроизводство, регламентирующее правила взаимоотношения аппарата суда и суда, аппарата суда и участников процессуальных отношений, отлична от процессуальной деятельности. Соответственно мы не отождествляем процессуальную и судебную деятельность, а приходим к важному выводу о дуализме судебной деятельности. Это означает, что судебная деятельность включает две взаимосвязанные части:

- процессуальная деятельность, направленная на рассмотрение и разрешение гражданского дела в суде под руководством судьи на основе гражданского процессуального законодательства (ГПК РФ);

- судodelопроизводственная деятельность, направленная на обеспечение возможности рассмотрения и разрешения гражданского дела в суде под руководством судьи либо сотрудника аппарата суда на основе подзаконного и ведомственного регулирования.

Основное назначение судебной деятельности - это реализация конституционного права на судебную защиту и судебное делопроизводство представляет в ряде случаев отдельный порядок реализации гражданами гарантии судебной защиты [Определение, 29.10.2024]. Процессуальной и судodelопроизводственной деятельности как составной части судебной деятельности присущ динамизм и если процессуальная деятельность включает три обязательные стадии: возбуждения гражданского дела в суде, подготовки дела к судебному разбирательству и разрешения дела, то и судodelопроизводственная деятельность включает обязательные стадии, обусловленные развитием процессуальных отношений на которых осуществляется: документирование; документооборот; оперативное хранение и использование документов.

Судебное делопроизводство как составная часть судебной деятельности, направленная на развитие процессуальных отношений и обусловленная динамизмом процессуальных отношений и развитием в строго определенных стадиях гражданского судопроизводства, представляет собой элемент системы юридических гарантий, направленных на реализацию конституционного права на судебную защиту. Не раскрывая имеющиеся в отечественной доктрине подходы к определению понятий юридических гарантий [Валеев, 2009; Пинкин, 2005; Лошкарёв, 2009; Кузнецов, 1978; Хазикова, 2008], отметим, что мы в нашем исследовании, исходим из определения, предложенного А.Г. Нуриевым. По мнению автора, систему юридических гарантий образуют следующие взаимосвязанные элементы: 1) общеправовые принципы; 2) нормы материального и процессуального права, устанавливающие реализацию правоотношений в рамках строго определенных процедур; 3) материалы судебной и нотариальной практики, конкретизирующие особенности реализации правовых норм [Нуриев, 2023].

В данном контексте в системе юридических гарантий, обеспечивающих реализацию конституционного права на судебную защиту судебное делопроизводство, является совокупностью правовых норм, направленных на установление правового регулирования документирования; документооборота; оперативного хранения и использования документов в судебной деятельности с целью обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Разграничивая дуализм судебной деятельности, мы исходим из того, что судodelопроизводственная деятельность как деятельность отражающая судебное делопроизводство обеспечивает рассмотрение и разрешение гражданского дела и соответственно данная деятельность имеет процессуальное значение и обеспечивает развитие процессуальных отношений. В юридической науке, данный вывод находит подтверждение и в трудах ученых правоведов.

Л.А. Волчихина указывает, что судебное дело не поступает в суд для рассмотрения, а формируется в ходе судопроизводства и соответственно особенностью применения правил делопроизводства в гражданском судопроизводстве является то, что документирование (создание документа), процессуальная форма документа, определяется не правилами судебного делопроизводства, а правилами гражданского судопроизводства. Однако правила судебного делопроизводства в гражданском судопроизводстве конкретизируют процессуальную форму деятельности суда при рассмотрении дел, то есть фактически являются продолжением процессуальной деятельности суда [Волчихина, 2016]. Мы с таким выводом согласиться не можем. Безусловно, следует признать наличие процессуальных последствий у актов судебного делопроизводства, но они обеспечивают возможность наличия и развития процессуальных отношений и носят при этом обслуживающий характер. Возможность, существования в сфере судебного делопроизводства отношений, влияющих на обеспечение судебной защиты обусловлено наличием формализованных процедур.

О.А. Капустин обращает внимание, что в российских судах сформировалось нормативное положение об автоматизированном распределении дел, закреплённом в процессуальном законодательстве. Правовое регулирование будет заведомо неполным при отсутствии соответствующих делопроизводственных правил. Действующие подзаконные акты не содержат детального регулирования, подтверждающих их использование при распределении дел. Должен прикладываться отчет, подтверждающий, что судья был действительно распределен с помощью автоматизированной системы [Капустин, 2019]. Мы видим, что на основе делопроизводственных норм мы подтверждаем действие принципа независимости судьи.

В.А. Лаптев указывает, что каждый судебный акт впоследствии отражается в статистике деятельности суда, регистрируется в соответствующем регистре (программе) и обладает идентификационным кодом, ввод которого определяет принадлежность документа к соответствующему виду [Лаптев, 2022]. По мнению А.В. Щепотина значение судебного делопроизводства направлено на повышение эффективности судебной системы и процессуальные последствия наступают в результате использования электронных документов и онлайн-сервисов для подачи исков, ознакомления с материалами дел, оплаты госпошлин и получения судебных решений [Щепотина, 2023].

Д.Х. Валеев указывает, что конституционное право на судебную защиту в условиях цифровой экономики становится более зависимым от технических средств. Особенности предъявления обращения в электронном виде и последующая процедура его принятия либо отклонения конкретизированы в подзаконных актах [Валеев, Нуриев, 2019].

Заключение

Анализ доктринальных подходов позволяет сделать вывод о выделении определенных участков общественных отношений, в соответствии с методом межотраслевых связей, подпадающих под предмет: 1) исключительного регулирующего воздействия процессуальных норм и норм, регулирующих судебное делопроизводство и 2) области совместного регулирования процессуальных норм и норм, регулирующих судебное делопроизводство.

Соответственно участки общественных отношений, подпадающих под предмет совместного регулирующего воздействия, имеют процессуальные последствия, так как, применение норм, регулирующих судебное делопроизводство направлено на реализацию конституционного права на судебную защиту. Тем самым судебное делопроизводство входит в систему юридических

гарантий гражданского судопроизводства и обеспечивает влияние на процессуальную сторону судебной деятельности.

Библиография

1. Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2024 года № 2762-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буягина Максима Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 390.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система Консультант плюс.
2. Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6. С. 38-39.
3. Валеев Д.Х., Нуриев А.Г. «Допроцессуальный» технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики // Российский судья. 2019. № 4. С. 60-62.
4. Волчихина Л.А. Судебное делопроизводство и гражданская процессуальная форма // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XIII Международной научно-практической конференции. Тольятти: Изд-во Волжского ун-та им. В.Н. Татищева, 2016. С. 150-153.
5. Капустин О.А. Организация автоматизированного распределения дел в федеральном суде общей юрисдикции // Закон и право. 2019. № 1. С. 130-132.
6. Кузнецов А. Правовые гарантии конституционных прав личности // Советская Юстиция. 1978. №13. С. 3-4.
7. Лаптев В.А. Мировое соглашение с единственным условием об отказе (взаимном отказе) от иска: правовая природа и процессуальные последствия // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 8. С. 104-118.
8. Лошкарев А.В. Правовые гарантии: теоретические проблемы определения понятия и классификации: дисс. ... канд. юрид. наук – Краснодар, 2009. 25 с.
9. Нуриев А.Г. Система юридических гарантий прав граждан и организаций в нотариальном производстве: дисс ... доктр.юрид.наук – Казань, 2023. 470 с.
10. Пикин И.В. Юридические гарантии обеспечения правового статуса личности в сфере исполнения наказания: дисс. ... канд. юрид. наук – Владимир, 2005. 22 с.
11. Хазикова В. Процессуальные гарантии реализации прав участников производства об административных правонарушениях в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. №8. С. 20-23.
12. Щепотин А.В. Влияние цифровизации на развитие институтов электронного делопроизводства и принудительного исполнения судебных актов // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 11. С. 47-55.

Procedural Significance of Court Records Management in Civil Proceedings

Il'yas A. Kamaletdinov

PhD Candidate of Environmental,
Labor Law and Civil Procedure Department
Kazan (Volga Region) Federal University,
420008, 18/1 Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: kamaletdinovilyas@gmail.com

Abstract

This article reveals the procedural significance of court records management as an integral part of judicial activity. The work analyzes existing doctrinal approaches to defining court records management. Court records management, regulating the rules of interaction between court staff and the court, court staff and participants in procedural relations, differs from procedural activity. Accordingly, we do not equate procedural and judicial activity. It is concluded that areas of social

relations subject to joint regulatory influence of civil procedure and court records management have procedural consequences, since the application of norms regulating court records management is aimed at implementing the constitutional right to judicial protection.

For citation

Kamaletdinov I.A. (2025) Protsessual'noye znachenie sudeproizvodstva v grazhdanskom sudoproizvodstve [Procedural Significance of Court Records Management in Civil Proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 244-249. DOI: 10.34670/AR.2025.24.86.030

Keywords

Court records management, procedural consequences, civil proceedings, court, court staff.

References

1. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated October 29, 2024, No. 2762-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Maksim Evgenievich Buryagin Regarding the Violation of His Constitutional Rights by Part Four of Article 390.5 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation" // Consultant Plus Legal Reference System.
2. Valeev, D.Kh. Procedural Guarantees in Enforcement Proceedings // Arbitration and Civil Procedure. 2009. No. 6. pp. 38-39.
3. Valeev, D.Kh., Nuriyev, A.G. "The Pre-Procedural" Technical Stage of Filing a Statement of Claim Electronically and Its Specifics in the Context of the Implementation of the Constitutional Right to Judicial Protection in the Digital Economy // Russian Judge. 2019. No. 4. pp. 60-62.
4. Volchikhina L.A. Judicial proceedings and civil procedural form // Tatishchev readings: current problems of science and practice. Proceedings of the XIII International scientific and practical conference. Tolyati: Publishing house of Volzhsky University named after V.N. Tatishchev, 2016. Pp. 150-153.
5. Kapustin O.A. Organization of automated distribution of cases in the federal court of general jurisdiction // Law and Right. 2019. No. 1. Pp. 130-132.
6. Kuznetsov A. Legal guarantees of constitutional rights of the individual // Sovetskaya Yustitsiya. 1978. No. 13. Pp. 3-4.
7. Laptev V.A. Settlement Agreement with the Sole Condition of Waiver (Mutual Waiver) of the Claim: Legal Nature and Procedural Consequences // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2022. No. 8. pp. 104-118.
8. Loshkarev AV Legal Guarantees: Theoretical Problems of Definition and Classification: Diss. ... Cand. Sciences (Law) - Krasnodar, 2009. 25 p.
9. Nuriyev AG System of Legal Guarantees of the Rights of Citizens and Organizations in Notarial Proceedings: Diss. ... Doctor of Sciences (Law) - Kazan, 2023. 470 p.
10. Pikin IV Legal Guarantees of Ensuring the Legal Status of an Individual in the Sphere of Punishment Execution: Diss. ... Cand. Sciences (Law) - Vladimir, 2005. 22 p.
11. Khazikova V. Procedural guarantees for the implementation of the rights of participants in administrative offence proceedings in arbitration court // Arbitration and civil procedure. 2008. No. 8. pp. 20-23.
12. Shchepotin A.V. The impact of digitalization on the development of institutions of electronic office work and compulsory execution of judicial acts // Issues of Russian and international law. 2023. Vol. 13. No. 11. pp. 47-55.